



Instituti i Kosovës për Drejtësi
Kosovo Law Institute
Kosovski Institut Pravde

20/2019

Dështimet speciale në luftimin e korrupsionit

Prishtinë, nëntor 2019

Autorët: Betim Musliu, Yll Zekaj dhe Hyrije Mehmeti

Redaktor: Ehat Miftaraj dhe Naim Sadiku

Asnjë pjesë e këtij materiali nuk mund të printohet, kopjohet, shumëfishohet në çdo formë elektronike ose të shtypur, ose në çdo formë të shumëfishimit tjetër pa pajtimin e Institutit të Kosovës për Drejtësi.

Përmbajtja e këtij publikimi është përgjegjësi ekskluzive e Institutit të Kosovës për Drejtësi - IKD dhe ajo nuk pasqyron pikëpamjet e Byrosë së Narkotikëve Ndërkombëtar dhe Çështjeve të Zbatimit të Ligjit (INL) - Departamenti i Shtetit Amerikan dhe NED-it.

RRETH IKD

IKD, Instituti i Kosovës për Drejtësi, është organizatë jo-qeveritare dhe jo-fitimprurëse e politikave publike, fabrikë e mendimeve e specializuar në sektorin e drejtësisë.

IKD

Rr. Rrustem Statovci

Prishtinë

E-mail: info@kli-ks.org

Web: www.kli-ks.org

Përkrahur nga:



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world

Nëntor 2019

Prishtinë, Republika e Kosovës

Përmbajtja

I.	Përmbledhje ekzekutive	5
II.	Transparenca dhe llogaridhënia publike e sistemit gjyqësor dhe prokurorial.....	7
III.	Trajtimi i rasteve të korrupsionit nga sistemi prokurorial.....	9
	a) Hetimet në rastet e korrupsionit nga sistemi prokurorial	9
	b) Hetimet preliminare të korrupsionit nga sistemi prokurorial	12
	c) Ngritja e aktakuzave për korrupsion dhe profili i të akuzuarve	13
IV.	Performanca e Prokurorisë Speciale në luftimin e korrupsionit	17
	a) Trajtimi i rasteve të hetimeve nga PSRK.....	17
	b) Trajtimi i hetimeve preliminare të rasteve të korrupsionit nga PSRK	20
V.	Politika e dënimeve për rastet e korrupsionit sipas Mekanizmit Përcjellës - KGJK.....	21
VI.	Monitorimi i rasteve të korrupsionit nga IKD.....	24
	a) Analizë e veçantë e rasteve të korrupsionit.....	25
	b) Profili i personave të akuzuar në rastet e korrupsionit.....	27
	c) Politika e dënimeve në rastet e korrupsionit	27
	d) Kohëzgjatja e procedurave gjyqësore në rastet e korrupsionit.....	32
VII.	Trajtimi i rasteve të korrupsionit në Gjykatën e Apelit.....	35
VIII.	Trajtimi i rasteve të korrupsionit nga Gjykata Supreme	40
IX.	Aneks:Analizë e veçantë e trajtimit të rasteve të profilit të lartë të korrupsionit.....	44
X.	Konkluzionet.....	96
XI.	Rekomandimet	99

Shkurtesat

GjEDNj	Gjykata Evropiane për të Drejta të Njeriut
GjTh	Gjykata Themelore
IKD	Instituti i Kosovës për Drejtësi
KGJK	Këshilli Gjyqësor i Kosovës
KPK	Këshilli Prokurorial i Kosovës
KPPK	Kodi i Përkohshëm Penal i Kosovës
KPPRK	Kodi i Procedures Penale i Republikës së Kosovës
KPRK	Kodi Penal i Republikës së Kosovës
KRPRK	Kodi i Ri Penal i Republikës së Kosovës
LDP	Ligji për deklarimin e pasurisë
LGJ	Ligji për Gjykatat
LKGJ	Ligji për Këshillin Gjyqësor
LKP	Ligji për Këshillin Prokurorial
LPSH	Ligji për Prokurorin e Shtetit
PTH	Prokuroria Themelore

I. Përmbledhje ekzekutive

Si sistemi gjyqësor dhe ai prokurorial tanimë kanë arritur në një fazë stabile, e cila ju mundëson atyre trajtimin e rasteve të korrupsionit brenda afateve të arsyeshme kohore. Megjithatë, praktika dëshmon se kjo gjendje nuk po shërben që prokurorët dhe gjykatësit të trajtojnë lëndët në përputhje me afatet ligjore. Përkundrazi, fenomeni i shkeljes së ligjit po vazhdon, sidomos ka neglizhencë në trajtimin e rasteve të korrupsionit të profilit të lartë.

Më 30 shtator 2019, rezulton se në Prokuroritë e Kosovës kanë mbetur në punë vetëm 291 lëndë të korrupsionit ku përfshihen 806 persona. Këto prokurori kanë në punë edhe lëndët e hetimeve preliminare, ku përfshihen 1127 persona.

Prokuroritë dhe Gjykatat ende komoditetin e tyre në luftën kundër korrupsionit e bazojnë kryesisht tek luftimi i korrupsionit të nivelit të ultë, dhe rrallë herë ballafaqohen me rastet e korrupsionit të nivelit të lartë. Prokuroritë edhe në këtë vit vazhdojnë me hetimin dhe ndjekjen penale kryesisht të zyrtarëve që i takojnë profilit të ultë, respektivisht prokuroritë kanë pasur në punë lëndë të korrupsionit ndaj 412 personave që i takojnë profilit të ultë, ndaj 310 personave që i takojnë profilit të mesëm dhe ndaj 53 personave që i takojnë profilit të lartë.

Sekuestrimi dhe konfiskimi i pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme përmes veprave penale të korrupsionit ende është një temë tabu dhe pa asnjë rezultat në sistemin prokurorial dhe gjyqësor. Prokurorët ende punën e tyre e bazojnë në logjikën e ngritjes së aktakuzave por jo edhe identifikimin e pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme, parashtrimin e kërkesave për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë.

Prokuroria Speciale njëjtë sikurse edhe në vitet e kaluara (2016, 2017, 2018) edhe në vitin 2019, po vazhdon me trendin e ikjes në marrjen e përgjegjësive për trajtimin e rasteve të korrupsionit. Kjo Prokurori nga 1 janari 2019 e deri më 30 shtator 2019 nuk ka ngritur asnjë aktakuzë ndaj profilit të lartë për vepra penale korruptive. Karakteristikë tjetër e PSRK-së ndërlidhet me faktin se prokurorët në këtë prokurori nuk janë të profilizuar dhe specializuar në fusha të veçanta, përfshirë profilizimin në rastet e korrupsionit dhe krimeve ekonomike. Prokurorët në PSRK vazhdojnë që në të njëjtën kohë të trajtojnë lëndë të fushave të ndryshme si lëndë të krimit të organizuar, korrupsionit, krimeve të luftës, pastrimit të parasë, vrasjeve, trafikimit, etj. Mungesa e profilizimit të prokurorëve, dhe shpërndarja e rasteve të korrupsionit dhe krimeve ekonomike të një numër i madh i prokurorëve në PSRK është edhe tendencë dhe politikë e kësaj prokurorie në shpërndarjen e përgjegjësisë dhe llogaridhënies.

Politika ndëshkimore të rastet e korrupsionit ende mbetet sfidë për gjykatësit në të gjitha gjykatat e Kosovës. Sistemi gjyqësor ende nuk është në gjendje të zbatoj politikë ndëshkimore unike dhe në pajtim me frymën dhe qëllimin e vet Kodit Penal të Kosovës. Edhe gjatë kësaj periudhe raportuese numri më i madh i denimeve të shqiptuara nga gjykatat janë dënime me kusht dhe me gjobë, pasuar nga dënime me burgim. Sidoqoftë, viti 2019, në krahasim me vitetet paraprake për herë të parë ka shënuar ngritje të numrit të dënimeve me burgim efektiv të shqiptuara nga gjykatat e Kosovës.

Viti 2019, ka vazhduar të karakterizohet me fenomenin e shtyrjes së numri të madh të seancave gjyqësore në rastet e korrupsionit. IKD gjatë kësaj periudhe kohore ka monitoruar 803 seanca gjyqësore, prej cilave 587 janë mbajtur, ndërkaq si pasojë e mosplotësisimit të kushteve ligjore për mbajtjen e seancave 216 prej tyre janë shtyrë. Shqetësues mbetet fakti se numër i madh i seancave gjyqësore shtyhen për shkak të mungesës së gjykatësi, prokurorit apo të akuzuarve.

Përkundër obligimeve ligjore dhe politikave publike të sistemit prokurorial dhe gjyqësor për trajtimin me prioritet absolut të rasteve të korrupsionit, IKD vazhdimisht ka identifikuar dhe raportuar në baza ditore për fenomenin e parashkrimit të rasteve të korrupsionit. Vetëm në këtë fazë të nëntëmujorit 2019, IKD ka raportuar për një numër të këtyre rasteve të korrupsionit, të cilat kanë arritur afatin e parashkrimit absolut të ndjekjes penale. Më 27 shkurt 2019, për shkak të tejzgjatjes së procedurave në shqyrtimin e lëndës, ish-zyrtari i Komunës së Prishtinës, Selman Krasniqi, i akuzuar për korrupsion dhe i dënuar në shkallë të parë, pas kthimit në rigjykim, është dashur të lirohet për shkak të arritjes së parashkrimit të ndjekjes penale. Më 30 prill 2019, Prokuroria Themelore në Mitrovicë ka hequr dorë nga ndjekja penale ndaj të akuzuarës për veprën penale “shpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit”, Smiljka Vuletiq, për shkak të parashkrimit absolut. Të tilla raste, IKD raporton në baza të rregullta, por askush nuk mbahet përgjegjës për to.

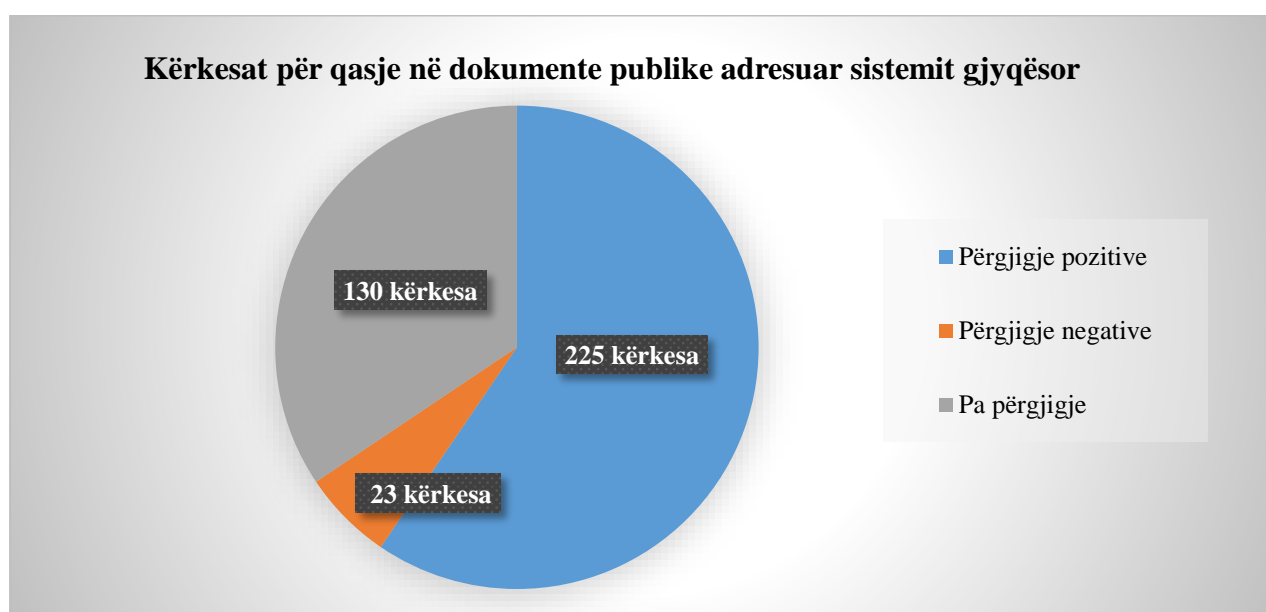
Mungesa e kontrollit gjyqësor në fazën e hetimeve preliminare vazhdon të përbën një prej formave më persekutuese të hetimit dhe ndjekjes së qytetarëve apo zyrtarëve që janë subjekt të kallëzimeve të ndryshme penale. IKD ka identifikuar këtë problem, ende të paadresuar, të zhvillimit të hetimeve nga policia dhe prokuroria, pa asnjë kontroll efektiv të gjyqësorit. Ky fenomen vazhdon të persekutojë palët e ndryshme, në të cilat bëhen shkelje të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, duke i mbajtur padrejtësisht në evidencë të procedurave penale dhe rrjedhimisht pa pasur të drejtën që për këto persekutime të ankohen në gjykatë. Më 30 shtator 2019, IKD ka identifikuar një numër të madh të rasteve të vjetra, të cilat janë denoncuar për korrupsion, por të cilat mbahen ende në sirtarët e prokurorive. Vlen të theksohen disa prej rasteve që janë parashtruar kallëzime penale nga institucionet përgjegjëse profesionale si Policia e Kosovës, të cilët më shumë se një dekadë qëndrojnë në sirtarë të Prokurorive. Ndër rastet më të vjetra janë: lënda me nr. 485/09-IPR e parashtruar më 08 prill 2008 nga Policia e Kosovës, kjo lëndë ende është e pazgjidhur në PTh në Prishtinë; lënda me nr. 468/08-IPR e parashtruar më 6 qershor 2008 nga Policia e Kosovës, kjo lëndë ende është e pazgjidhur në PTh në Prishtinë; si dhe lënda me nr. 713/08-IPR e parashtruar më 18 qershor 2008 nga titullari i pronës, edhe kjo lëndë figuron e pazgjidhur në PTh në Prishtinë.

Transparenca në sistemin gjyqësor ende nuk është në nivelin të cilin e përcakton Ligji për Qasje në Dokumentet Publike dhe në pajtim me objektivat që vet KGJK i përcaktuar me Strategjitë e saj lidhur me ngritjen e transparencës së sistemit gjyqësor në Kosovë, edhe përkundër faktit se në krahasim me vitet e mëparshme transparenca e këtij sistemi në ofrimin e qasjes në dokumente publike, me një përqindje me mbi 70% të ofrimit të qasjes në dokumente e kërkuara, ndaj 340 kërkesave të paraqitura. Përdorimi i praktikës vazhdon të zbatohet nga ana e sistemit prokurorial, i cili sistem vazhdon të jetë i mbyllur për qasje në dokumente publike, pasi ka ofruar qasje në vetëm 25% të tyre, prej 173 kërkesave paraqitura nga IKD.

II. Transparenca dhe llogaridhënia publike e sistemit gjyqësor dhe prokurorial

IKD në procesin e monitorimit sistematik të sistemit të drejtësisë prej 1 janarit e deri më 30 shtator 2019, ka bërë gjithsej 551 kërkesa për qasje në dokumente publike, lidhur me përmbushjen e obligimeve ligjore, ofrimin e informacioneve, statistikave dhe të dhënave të tjera të disponueshme dhe të lejueshme sipas Ligjit mbi Qasje në Dokumente Publike, duke përfshirë gjykatat, prokuroritë, KGJK-në, KPK-në dhe institucionet e tjera.

Prej tyre, 378 kërkesa për qasje në dokumente publike, IKD i ka adresuar vetëm në sistemin gjyqësor, ku për 225 kërkesa ka pranuar përgjigje pozitive, për 23 kërkesa ka pranuar përgjigje negative, kurse për 130 të tjera nuk ka pranuar asnjë përgjigje. *(Shih grafikën)*

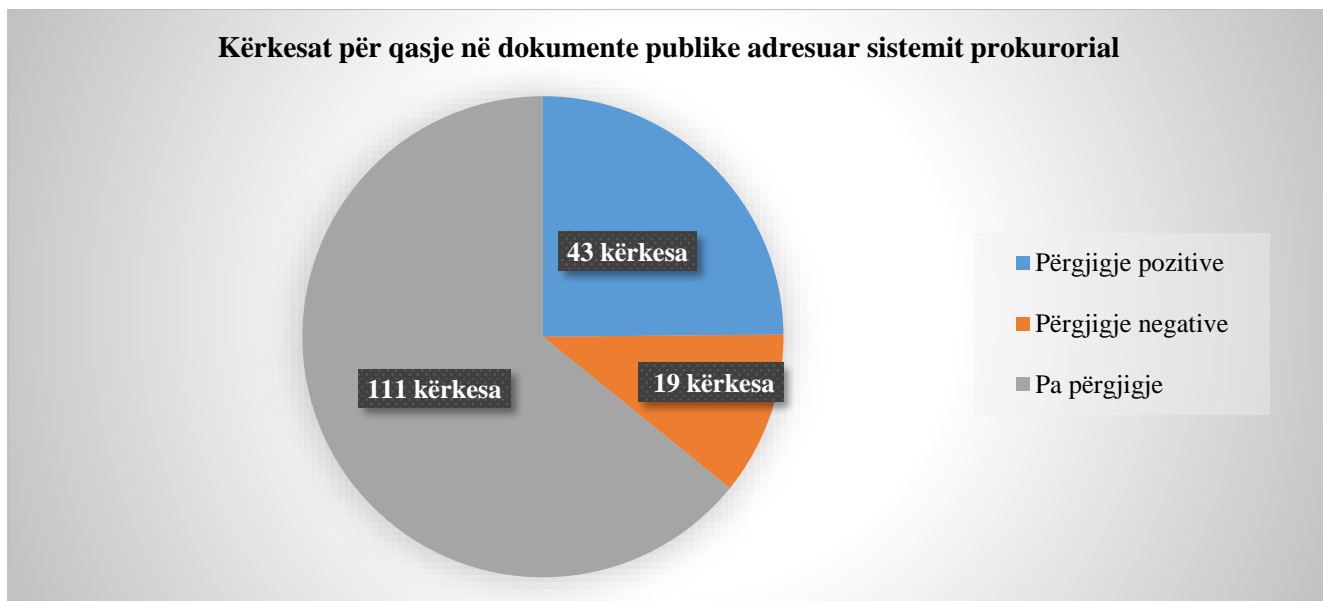


Grafika 1 – Kërkesat për qasje në dokumente publike të adresuara nga IKD në sistemin gjyqësor.

Përkatësisht, në Gjykatat e Kosovës, IKD ka paraqitur gjithsej 340 kërkesa, për të cilat ka pranuar 200 përgjigje pozitive, 21 përgjigje negative, kurse për 119 kërkesa nuk ka marrë përgjigje. Kurse, në Këshillin Gjyqësor, IKD ka adresuar gjithsej 38 kërkesa, për të cilat 25 përgjigje kanë qenë pozitive, 2 përgjigje negative, kurse për 11 kërkesa nuk ka marrë asnjë përgjigje.

Në anën tjetër, 173 kërkesa për qasje në dokumente publike, IKD i ka adresuar në sistemin prokurorial, ku për 43 kërkesa ka pranuar përgjigje pozitive, për 19 kërkesa ka pranuar përgjigje negative kurse për 111 të tjera nuk ka pranuar asnjë përgjigje. *(Shih grafikën)*

Kërkesat për qasje në dokumente publike adresuar sistemit prokurorial



Grafika 2 – Kërkesat për qasje në dokumente publike të adresuara nga IKD në sistemin prokurorial.

Përkatesisht, në Prokuroritë e Kosovës, IKD ka paraqitur gjithsej 147 kërkesa, për të cilat ka pranuar 28 përgjigje pozitive, 15 përgjigje negative, kurse për 104 kërkesa nuk ka marrë përgjigje. Kurse, në Këshillin Prokurorial, IKD ka adresuar gjithsej 26 kërkesa, për të cilat 15 përgjigje kanë qenë pozitive, 4 përgjigje negative, kurse për 7 kërkesa nuk ka marrë asnjë përgjigje.

Mos zbatimi i obligimeve ligjore dhe politikave të miratuara nga të dy Këshillat, forcon të gjeturat e IKD-së dhe vlerësimet e dala nga raportet ndërkombëtare dhe vendore lidhur me mungesën e vullnetit të sistemit gjyqësor dhe atij prokurorial për të qenë transparent dhe llogaridhënës para publikut. Mos përmbushja e obligimeve dëshmon se ligji në Kosovë nuk zbatohet njëjtë ndaj të gjithëve. Në rastet kur zyrtarët e lartë nuk përmbushin obligimet dhe përgjegjësitë e tyre, kultura e pandëshkueshmërisë vazhdon të kultivohet.

III. Trajtimi i rasteve të korrupsionit nga sistemi prokurorial

PSh gjatë periudhës raportuese janar-shtator 2019, ka pasur në total në punë, 553 raste me 1289 persona të përfshirë lidhur me veprat penale të korrupsionit. Nga këto raste, PSh nga vitet paraprake kishte trashëguar 274 raste të korrupsionit me 725 persona të përfshirë, përderisa përgjatë periudhës raportuese kishte pranuar në punë 279 raste të reja të korrupsionit me 564 persona të përfshirë. (Shih tabelën)

a) Hetimet në rastet e korrupsionit nga sistemi prokurorial

Prokuroria	Raste të pazgjidhura në fillim	Personat rastet e të cilëve kanë ngelur të pazgjidhura në fillim	Rastet e pranuar-të reja (përfshirë edhe ndajen e procedurës)	Personat e dyshuar rastet e të cilëve janë pranuar në punë dhe persona të dyshuar me zgjerimin e	Gjithsej raste në punë	Gjithsej persona rastet e të cilëve janë në punë	Rastet e zgjidhura dhe të dërguara në kompetencë		Raste të pazgjidhura në fund	Personat rastet e të cilëve kanë ngelur të pa zgjidhura në fund
							Rastet e zgjidhura	Personat për të cilët janë zgjidhur rastet		
PSRK	17	93	12	70	29	163	2	13	27	150
Prishtinë	110	355	99	177	209	532	106	195	103	337
Prizren	28	63	72	162	100	225	54	112	46	113
Pejë	6	15	12	12	18	27	12	19	7	8
Gjilan	8	19	29	42	37	61	29	47	8	14
Mitrovicë	68	102	24	42	92	144	21	39	71	105
Ferizaj	22	63	14	20	36	83	21	33	15	50
Gjakovë	15	15	17	39	32	54	18	25	14	29
Gjithsej	274	725	279	564	553	1289	263	483	291	806

Tabela 1 – Trajtimi i rasteve të korrupsionit në sistemin prokurorial për nëntëmuorin 2019.

PSh gjatë kësaj periudhe raportuese ka zgjidhur 263 raste të korrupsionit ndaj 483 personave të përfshirë, respektivisht ky institucion ka arritur të zgjidh 16 raste më pak sesa që ka pranuar, përderisa ka zgjidhur raste të korrupsionit për 81 persona më pak sesa që ka pranuar gjatë të njëjtës periudhë kohore.

Në fund të kësaj periudhe raportuese, PSh-së i kanë mbetur në punë 291 raste me 806 persona të përfshirë në vepra të korrupsionit. Numri më i madh i rasteve të zgjidhura gjatë kësaj periudhe kohore i përket PTh në Prishtinë, me 106 raste dhe 195 persona, përderisa PSRK ka zgjidhur 2 raste me 13 persona.

PTh në Prishtinë mbetet si prokuroria më e ngarkuar me raste të korrupsionit, e cila ka në punë ende 103 raste me 337 persona të përfshirë, pasuar nga PTh në Mitrovicë me 71 raste me 105 persona dhe nga PTh në Prizren me 46 raste me 113 persona, përderisa PSRK ka në punë 27 raste me 150 persona. Prokuroria në Ferizaj ka në punë 15 raste të korrupsionit me 50 persona të përfshirë, Prokuroria në Gjakovë ka në punë 14 raste të korrupsionit me 29 persona të përfshirë, Prokuroria në Gjilan ka në punë 8 raste të korrupsionit me 14 persona të përfshirë, kurse Prokuroria në Pejë ka në punë vetëm 7 raste të korrupsionit me 8 persona të përfshirë.

Parashtruesit e kallëzimeve penale

Gjatë kësaj periudhe raportuese numri më i madh i kallëzimeve penale të parashtruara në PSh ka ardhur nga Policia e Kosovës ndaj 230 personave, AKK me 63 kallëzime penale ndaj 70 personave, të dëmtuarit kanë paraqitur 49 kallëzime penale ndaj 108 personave. Karakteristikë gjatë këtij nëntëmujori është fakti se kallëzimet penale ndaj 56 personave janë deleguar në kompetencë. (Shih tabelën)

Prokuroria	PSRK		Prishtinë		Prizren		Pejë		Gjilan		Mitrovicë		Ferizaj		Gjakovë		Gjithsej	
	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona
AKK	2	2	37	44	8	8	3	3	5	5			3	3	5	5	63	70
Dogana					1	25											1	25
I dëmtuari			17	43	19	44			12	20			1	1			49	108
IPK			1	1	2	2							1	2	2	6	6	11
E pran. komp.	3	20			4	20	1	1	2	5	3	3	3	7			16	56
Organi i AK					1	2	2	2									3	4
PK	3	24	31	76	31	48	5	5	8	10	17	35	4	5	9	27	108	230
Prok. me vetin.	2	10	4	4											1	1	7	15
Qytetari	2	14	8	8	6	13	1	1	2	2	4	4	2	2			25	44
Titullari i pronës			1	1													1	1
Gjithsej	12	70	99	177	72	162	12	12	29	42	24	42	14	20	17	39	279	564

Tabela 2 – Parashtrimi i kallëzimeve penale për korrupsion në sistemin prokurorial.

Mënyra e zgjedhjes së rasteve të korrupsionit nga PSh

PSh gjatë kësaj periudhe raportuese ka zgjidhur raste të korrupsionit ndaj 483 personave, ku ndaj 216 personave është hudhur kallëzimi penal, ndaj 116 personave është pushuar hetimi, kurse ndaj 147 personave është ngritur aktakuzë. Në bazë të përqindjes del se PSh ndaj 69% të personave kanë mbyllur rastet, kurse ndaj 31 % të personave kanë ngritur aktakuza. (Shih tabelën)

Personat rastet e të cilëve janë zgjidhur sipas mënyrës së zgjidhjes								
Prokuroria	Gjithsej persona	Është hudhur Kallëzimi penal /	Masat për trajtim Psikiatrik	Është Pushuar Hetimi	Aktakuzë për dhënien e urdhrin ndëshkimor	Është ngritur Aktakuzë e drejtpërdrejtë	Aktakuzë pas zhvillimit të hetimeve	Mënyrë tjetër (është bashkuar procedura,..)
PSRK	13			13				
Prishtinë	195	72	1	61	1	1	59	
Prizren	112	67		17			27	1
Pejë	19	5		3		1	10	
Gjilan	47	26		8		3	10	
Mitrovicë	39	20		1		1	15	2
Ferizaj	33	19		6		1	7	
Gjakovë	25	7		7			11	
Total	483	216	1	116	1	7	139	3

Tabela 3 – Mënyra e zgjidhjes së rasteve të korrupsionit në sistemin prokurorial.

PSRK gjatë kësaj periudhe kohore ka pushuar hetimet ndaj 13 personave, përderisa nuk ka hudhur asnjë kallëzim penal apo nuk ka ngritur asnjë aktakuzë. PTh në Prishtinë, ka hudhur kallëzime penale ndaj 72 personave dhe ka pushuar hetimet për 61 persona, kurse ka ngritur aktakuza ndaj 61 personave, që në përqindje del se kjo prokurori në 69% të personave ka mbyllur rastet, kurse ndaj 31% të tyre ka ngritur aktakuza. PTh në Prizren ka mbyllur rastet e korrupsionit ndaj 84 personave dhe ka ngritur aktakuza ndaj 27 personave. PTh në Gjilan ka mbyllur rastet e korrupsionit ndaj 34 personave dhe ka ngritur aktakuza ndaj 13 personave. PTh në Mitrovicë ka mbyllur rastet e korrupsionit ndaj 21 personave dhe ka ngritur aktakuza ndaj 16 personave. PTh në Ferizaj ka mbyllur rastet e korrupsionit ndaj 25 personave dhe ka ngritur aktakuza ndaj 8 personave. PTh në Pejë ka mbyllur rastet e korrupsionit ndaj 8 personave dhe ka ngritur aktakuza ndaj 11 personave. Ndërsa, PTh në Gjakovë ka mbyllur rastet e korrupsionit ndaj 7 personave dhe ka ngritur aktakuza ndaj 11 personave.

b) Hetimet preliminare të korrupsionit nga sistemi prokurorial

PSh vitin 2019 e kishte filluar me 597 raste të korrupsionit me 1065 persona të përfshirë në procedurën parapenale. Përderisa gjatë periudhës raportuese PSh ka pranuar edhe 314 raste të reja me 601 persona të përfshirë, që në total i bie se Prokuroria gjatë këtij viti, e deri në fund të muajit shtator ka pasur në punë gjithsej 911 raste me 1666 persona të përfshirë.

Gjatë kësaj periudhe raportuese Prokuroria ka mbyllur 310 raste me 539 persona, përderisa në punë kanë mbetur të pazgjidhura edhe 601 raste me 1127 persona. (Shih tabelën)

Prokuroria	Informata të pambyllura-zgjidhura në fillim	Personat rastet e të cilëve kanë ngelur të pazgjidhura në fillim	informata të pranuarra-të reja	Përsinat e dyshuar rastet e të cilëve janë pranuar në punë dhe persona të dyshuar me zgjerimin e hetimeve	Gjithsej raste-informata në punë	Gjithsej persona rastet e të cilëve janë në punë	Informata të përfunduara-mbyllura- zgjidhura	Personat për të cilët janë mbyllur informatat	Informatat e pambyllura-të pazgjidhura në fund	Personat rastet e të cilëve kanë ngelur të pa zgjidhura në fund
PSRK	31	96	32	75	63	171	18	50	45	121
Prishtinë	375	636	137	230	512	866	184	311	328	555
Prizren	21	35	42	82	63	117	31	56	32	61
Pejë	20	45	65	132	85	177	42	69	43	108
Gjilan			1	4	1	4			1	4
Mitrovicë	67	107	7	35	74	142	5	5	69	137
Ferizaj	53	100	12	13	65	113	20	34	45	79
Gjakovë	30	46	18	30	48	76	10	14	38	62
Gjithsej	597	1065	314	601	911	1666	310	539	601	1127

Tabela 4 – Inicimi i rasteve për hetime preliminare në sistemin prokurorial.

Parashtruesit e rasteve të korrupsionit për hetime preliminare

Policia e Kosovës gjatë kësaj periudhe raportuese ka paraqitur në PSh raste ndaj 191 personave, të dëmtuarit kanë paraqitur raste ndaj 132 personave, qytetarët kanë paraqitur raste ndaj 93 personave, etj. (Shih tabelën)

Prokuroria	PSRK		Prishtinë		Prizren		Pejë		Gjilan		Mitrovicë		Ferizaj		Gjakovë		Gjithsej	
	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona
AKK	1	1	2	3													3	4
Dogana			1	1							1	1	1	2			3	4
I dëmtuari			28	96	11	17									10	19	49	132
IPK							6	8									6	8
E pran.komp.	2	13	39	40	5	25	11	38	1	4	3	31	1	1			62	152
Organi i AK			3	3			1	1									4	4
PK	7	17	40	63	18	27	36	62			1	1	10	10	8	11	120	191
Prok. me vetin.			8	8													8	8
Qytetari	22	44	15	15	7	12	10	20			2	2					56	93
Auditori i Për.					1	1	1	3									2	4
Titullari i pronës			1	1													1	1
Gjithsej	32	75	137	230	42	82	65	132	1	4	7	35	12	13	18	30	314	601

Tabela 5 – Parashtrimi i rasteve për hetime preliminare në sistemin prokurorial.

c) Ngritja e aktakuzave për korrupsion dhe profili i të akuzuarve

IKD ka vazhduar me monitorimin dhe analizimin e profilit të kryesve të veprave penale të korrupsionit në bazë të informatave të publikuara nga Prokurori i Shtetit (PSh) në faqen zyrtare, lidhur me aktakuzat kundër kryesve të veprave penale të korrupsionit gjatë nëntëmujorit (*janar-shtator*) 2019.

Gjatë kësaj periudhe kohore, PSh ka publikuar njoftime të veçanta për ngritjen e 24 aktakuzave për vepra penale të korrupsionit, kundër 46 personave.

Profili i pozitave të personave ndaj të cilëve janë ngritur aktakuzat, përfshinë: zyrtarë policor, zyrtarë komunal, nëpunës të Administratës në Qendrën e Regjistrimit të Automjeteve, biznesmenë dhe persona tjerë kryesisht të nivelit të ulët. Kurse, për 12 persona nuk ka informata se cilit profil i takojnë. Megjithatë, asnjë aktakuzë e ngritur gjatë kësaj periudhe raportuese nuk përfshinë persona të profilit të lartë.

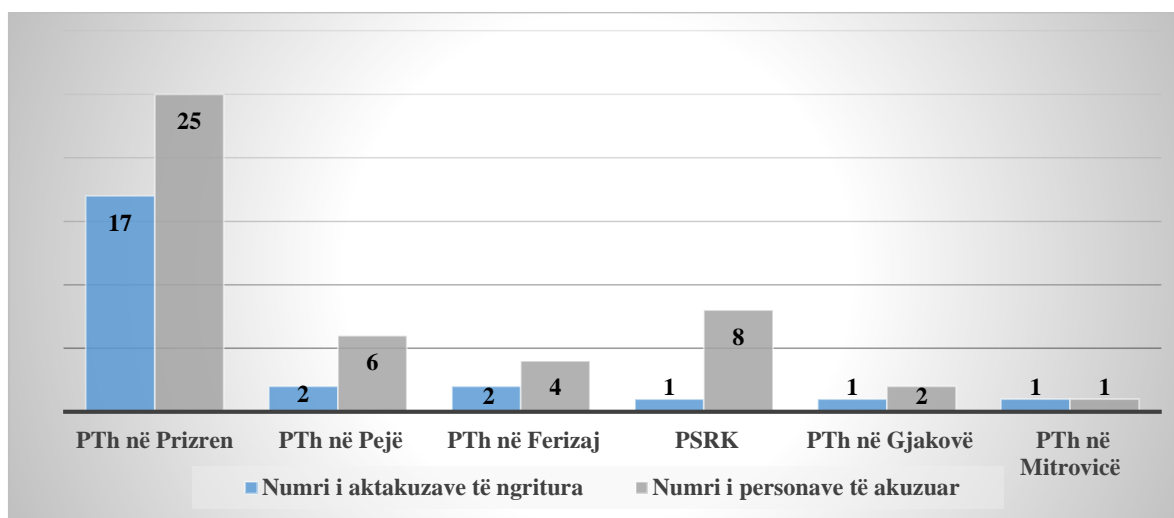
Sipas aktakuzave të ngritura nga Prokuroritë, vetëm në disa prej tyre ka informacion sa i përket vlerës së dëmit të shkaktuar me veprat penale të korrupsionit, përderisa në asnjërin njoftim nuk ka informacion nëse prokuroritë kanë paraqitur kërkesa për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë së fituar me vepër penale. (Shih tabelën)

 Data	 Pozita e personit të akuzuar	 Vlera e dëmit të shkaktuar	 Kërkesa për sekuestrim/konfiskim	 Numri i personave	 Prokuroria
25.02.2019	Një inkasant në kompaninë KEDS	360 euro	S'ka info	1	PTh në Pejë
28.02.2019	S'ka info	S'ka info	S'ka info	3	PTh në Ferizaj
15.03.2019	S'ka info	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Ferizaj
22.03.2019	Dy zyrtarë policor	S'ka info	S'ka info	2	PTh në Gjakovë
25.03.2019	Një inspektor i ndërtimtarisë në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
26.03.2019	Një shef i kontabilitetit në një firmë	273,107.39 euro	S'ka info	1	PTh në Mitrovicë
27.03.2019	Një inspektor i ndërtimtarisë në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
02.04.2019	Një nëpunës i Administratës në Qendrën e Regjistrimit të Automjeteve në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
23.04.2019	Një inspektor i ndërtimtarisë në Prizren dhe një biznesmen	S'ka info	S'ka info	2	PTh në Prizren
24.04.2019	Një inspektor i ndërtimtarisë në Prizren dhe një biznesmen	S'ka info	S'ka info	2	PTh në Prizren
25.04.2019	Një inspektor i ndërtimtarisë në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
02.05.2019	Një menaxher i projektit për ndërtimin e shtëpisë së kulturës në fshatin Zhur dhe katër zyrtarë të Organit mbikëqyrës të punimeve të projektit	962,387.95 euro	S'ka info	5	PTh në Prizren
21.05.2019	Një shef i zyrës së prokurimit në Komunën e Prizrenit	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
24.05.2019	Një inspektor i tregut në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
30.05.2019	S'ka info	S'ka info	S'ka info	8	PSRK
12.06.2019	Katër zyrtarë komunal në Pejë dhe një biznesmen	9,929 euro	S'ka info	5	PTh në Pejë
01.07.2019	Një nëpunës i Administratës në Qendrën e Regjistrimit të Automjeteve në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren

01.08.2019	Një drejtor në Drejtorinë për Ekonomi dhe Financa në Komunën e Prizrenit dhe një ushtrues detyre i drejtorit në Drejtorinë në fjalë.	23,600 euro	S'ka info	2	PTh në Prizren
02.08.2019	Një ish-drejtor i Shërbimeve Publike në Komunën e Prizrenit	7,000 euro	S'ka info	1	PTh në Prizren
06.08.2019	Një ish-drejtor i Urbanizmit dhe Planifikimit Hapësinor në Komunën e Prizrenit	7,200 euro	S'ka info	1	PTh në Prizren
22.08.2019	Një ish-drejtor i Administratës në Komunën e Prizrenit	19,350.00 euro	S'ka info	1	PTh në Prizren
23.08.2019	Një inspektor në Drejtorinë e Inspektorateve të Komunës së Prizrenit	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren
03.09.2019	Një ofiqar në Komunën e Mamushës dhe një qytetar	S'ka info	S'ka info	2	PTh në Prizren
26.09.2019	Një inspektor i ndërtimitarisë në Prizren	S'ka info	S'ka info	1	PTh në Prizren

Tabela 6 – Aktakuzat e ngritura nga Prokuroritë gjatë periudhës raportuese (janar-shtator 2019)

Sipas të dhënave të publikuara, rezulton se prokuroria me efikase gjatë kësaj periudhe është PTh në Prizren me 17 aktakuza kundër 25 personave. Tutje, PTh në Pejë ka ngritur 2 aktakuza kundër 6 personave, PTh ka ngritur 2 aktakuza kundër 4 personave, PSRK ka ngritur 1 aktakuzë kundër 8 personave, PTh në Gjakovë ka ngritur 1 aktakuzë kundër 2 personave dhe PTh në Mitrovicë ka ngritur 1 aktakuzë kundër 1 personi. *(Shih grafikën)*



Grafika 3 – Numri i aktakuzave të ngritura nga Prokuroritë dhe numri i të akuzuarve.

Prokurori i Shtetit, nga maji i këtij viti, ka nisur publikimin e raportit 24 orësh të punës, i cili përmban edhe të dhëna lidhur me aktakuzat e ngritura nga Prokuroritë, përfshirë ato për vepra penale të korrupsionit.

Sipas monitorimit të këtyre raporteve, rezulton se PSh nuk dërgon gjithnjë njoftime të veçanta për ngritjen e aktakuzave për raste të korrupsionit, por vetëm në disa raste caktuara, sikur ato të lartcekura.

Nga analiza e raporteve 24 orësh, ku të dhënat janë të qarta për secilën prokurori dhe të ndara me vepra penale, rezulton se përveç aktakuzave të lartpërmendura, Prokuroritë kanë ngritur edhe 39 aktakuza tjera për korrupsion kundër 51 personave, pa dhënë detaje të tjera, si pozita e personave të akuzuar, vlera e dëmit të shkaktuar ose nëse ka pasur kërkesa për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë së fituar me vepër penale. (Shih tabelën)


	PTh në Prishtinë	PTh në Prizren	PTh në Pejë	PTh në Gjilan	PTh në Ferizaj	PTh në Gjakovë
Numri i aktakuzave të ngritura	19	4	3	8	2	3
Numri i personave të akuzuar	27	4	4	11	2	3

Tabela 7 – Numri i aktakuzave të ngritura nga Prokuroritë dhe numri i personave të akuzuar, sipas raportit 24 orësh të PSh.

Nga të dhënat rezulton se PTh në Prishtinë ka ngritur 19 aktakuza për vepra penale të korrupsionit kundër 27 personave, PTh në Gjilan 8 aktakuza kundër 11 personave, PTh në Prizren 4 aktakuza kundër 4 personave, PTh në Pejë 3 aktakuza kundër 4 personave, PTh në Gjakovë 3 aktakuza kundër 3 personave dhe PTh në Ferizaj 2 aktakuza kundër 2 personave.

Përveç këtyre, në dy raporte 24 orësh të PSh thuhet se PTh në Ferizaj ka ngritur 3 aktakuza ndaj 6 personave, kurse PTh në Prizren ka ngritur 3 aktakuza ndaj 5 personave, për veprat penale “grabitja”, “dhënie ryshfeti”, “mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, “përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”, “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar” dhe “vrasje e rëndë”, por që në asnjërin rast nuk specifikohet sa prej atyre aktakuzave dhe kundër sa personave kanë të bëjnë me korrupsion.

Madje, ka raste kur PSh nuk njofton fare për ngritjen e një aktakuzë për korrupsion, si në rastin e ngritjes së aktakuzës nga PTh në Prishtinë, në prill të këtij viti, kundër zyrtarit policor Jeton Menxhiqi, për veprën penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

IV. Performanca e Prokurorisë Speciale në luftimin e korrupsionit

Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës, e themeluar në vitin 2007 nga UNMIK-u si Zyrë e Prokurorit Special të Kosovës, në vitin 2008, me Ligjin për Prokurorinë Speciale të Republikës së Kosovës është themeluar si një organ prokurorial i përhershëm dhe i specializuar që vepron në kuadër të Prokurorit të Shtetit. Kjo prokurori ka mandat dhe juridiksion në tërë territorin e Kosovës, në hetimin dhe ndjekjen e kryesve të veprave penale të përcaktuara me ligj, ku hyn kompetencat e veçanta (ekskluzive) dhe plotësuese.

a) Trajtimi i rasteve të hetimeve nga PSRK

PSRK vitin 2019 e kishte filluar me 18 raste të trashëguara të korrupsionit nga vitet paraprake me 66 persona të përfshirë. Gjatë periudhës raportuese (1 janar-30 shtator 2019) kjo prokurori ka pranuar 15 raste të reja me 77 persona të përfshirë. PSRK gjatë kësaj periudhe raportuese ka zgjidhur 5 raste të korrupsionit me 20 persona të përfshirë. Nga 20 personat subjekt të procedurave penale në PSRK, ndaj 13 prej tyre janë pushuar hetimet dhe ndaj shtatë personave lënda është zgjidhur në mënyrë tjetër, respektivisht në bazë të praktikës së instaluar nga kjo prokurori, lëndët ndaj këtyre personave janë deleguar në kompetencë tek Prokuroritë Themelore kompetente.

Rastet e korrupsionit në PSRK (1 janar – 30 shtator 2019)	Të pazgjidhura në fillim (1 janar 2019)		Të pranuar (1 janar deri më 30 shtator 2019)		Të zgjidhura (1 janar deri më 30 shtator 2019)		Mënyra e zgjidhjes				Të pazgjidhura në fund (30 shtator 2019)	
	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Hudhje	Pushim	Aktakuzë	Mënyrë tjetër	Raste	Persona
							Persona	Persona	Persona	Persona		
PSRK	18	66	15	77	5	20		13		7	27	150

Tabela 8 – Rastet e trajtuara të korrupsionit nga PSRK në periudhën nëntëmujor 2019.

Qeveria dhe Kuvendi i Kosovës me qëllim të arritjes së rezultateve konkrete në luftimin e krimit të organizuar, korrupsionit të nivelit të lartë, veprave penale të pastrimit të parasë dhe financimit të terrorizmit, krimeve të luftës, dhe veprave penale më serioze, në fund të vitit 2018, ka miratuar Ligjin e ri për Gjykatat¹. Përmes këtij ligji, ishte vendosur që të ndryshoj organizimi i brendshëm i GjTh në Prishtinë, dhe Gjykatës së Apelit përmes themelimit të Departamentit Special për Lëndët në Kompetencë të Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës, me kompetencë për tërë territorin e Republikës së Kosovës.

¹ Ligji Nr. 06/L-054, për Gjykatat, Gazeta Zyrtare e Republikës së Kosovës, Nr. 22, 18 dhjetor 2018.

Këshilli Gjyqësor i Kosovës në pajtim me obligimet e dalura nga Ligji për Gjykatat gjatë gjysmë vjetorit të dytë të vitit 2019, kishte arritur që të përfundoj procesin e plotësimit të vendeve të punës, si dhe të funksionalizoj këto dy departamente në GjTh në Prishtinë dhe Gjykatën e Apelit.

Në bazë të ligjit, këto dy departamente kanë kompetencë dhe përgjegjësi gjykimin e të gjitha veprave penale të parashtruara nga PSRK, ku hyn edhe veprat penale të korrupsionit.

Që nga funksionalizimi i departamentit special në GjTh në Prishtinë, PSRK gjatë vitit 2019 (1 janar – 30 shtator) nuk ka ngritur asnjë aktakuzë ndaj profilit të lartë për vepra penale që lidhen me korrupsionin. Megjithatë, sa i përket rasteve të gjykuara në Departamentin Special, ka një aktakuzë të re nga PSRK për vepra penale korruptive, jo ndaj personave të profilit të lartë, si dhe në të njëjtën kohë ka raste që po trajtohen në këtë Departament, e që janë raste të transferuara nga Departamenti i Krimeve të Rënda.

Edhe përkundër faktit se me Ligjin për PSRK, kjo prokurori ka të drejtë të ushtroj kompetenca plotësuese në trajtimin e rasteve të korrupsionit, në katër vitet e fundit e njejta në mënyrë të heshtur është duke anashkaluar ushtrimin e kësaj kompetence.

Kjo vërtetohet me faktin se PSRK *“shfrytëzon shumë pak ushtrimin e kompetencave plotësuese në trajtimin e rasteve të korrupsionit. Përderisa kjo prokurori, në vitin 2016 kishte pranuar në punë 12 lëndë të korrupsionit, në vitin 2017 ka pranuar vetëm katër lëndë të reja, kurse në vitin 2018, ka pranuar në punë gjashtë lëndë të reja të korrupsionit.”*²

Nëse PSRK vazhdon me këtë trend të ikjes së përgjegjesisë së trajtimit të rasteve të korrupsionit, përfshirë korrupsionin e nivelit të lartë, atëherë edhe themelimi i departamenteve speciale në kuadër të GjTh në Prishtinë dhe Gjykatën e Apelit, do të humb kuptimin dhe qëllimin për të cilin janë themeluar.

Karakteristikë tjetër e PSRK-së ndërlidhet me faktin se prokurorët në këtë prokurori nuk janë të profilizuar dhe specializuar në fusha të veçanta, përfshirë profilizimin në rastet e korrupsionit dhe krimeve ekonomike. Prokurorët në PSRK vazhdojnë që në të njëjtën kohë të trajtojnë lëndë të fushave të ndryshme. Tanimë është bërë praktikë që prokurorët e PSRK-së në të njëjtën kohë të hetojnë lëndë të krimit të organizuar, korrupsionit, krimeve të luftës, pastrimit të parasë, vrasjeve, trafikimit, etj.

Një qasje e tillë e sistemit prokurorial dhe PSRK, po ashtu ndikon në shpërndarjen e përgjegjesisë tek të gjithë prokurorët dhe uljen e efikasitetit në punë. PSRK në fund të kësaj periudhe raportuese ka mbetur me 27 lëndë të korrupsionit të papërfunduara ku përfshihen 150 persona.

² Instituti i Kosovës për Drejtësi, Raport-Pandëshkueshmëria e Korrupsionit, rrezik për shoqërinë dhe shtetin, mars 2019

Policia e Kosovës vazhdon të mbetet parashtruesi më i madh i lëndëve të korrupsionit edhe në PSRK, me gjithsejt 68 lëndë, pasuar nga rastet e paraqitura nga qytetarët me 29 lëndë, dhe me 30 lëndë të pranuar në kompetencë nga Prokuroritë Themelore të Kosovës.

PARASHTRUESIT E KALLËZIMEVE PENALE	Të pazgjidhu ra në fillim (1 janar 2019)	Të pranuara (1 janar deri më 30 shtator 2019)	Të zgjidhura (1 janar deri më 30 shtator 2019)	Mënyra e zgjidhjes			Të pazgjidh ura në fund (30 shtator 2019)
	Persona	Persona	Persona	Hudhje Persona	Pushim Persona	Mënyrë tjetër Persona	Persona
Agjencia Kundër Korrupsionit		1	1			1	
Policia e Kosovës	9	24					68
Qytetari	31	15	9		7	2	29
Prokurori me Vetiniciativë		12					12
Pranuar në kompetencë	9	25	4			4	30
Dogana e Kosovës	9						9
EULEX	8		6		6		2
Total:	66	77	20		13	7	150

Tabela 9 – Rastet e trajtuara të korrupsionit nga PSRK sipas parashtruesve në periudhën nëntëmujor 2019.

b) Trajtimi i hetimeve preliminare të rasteve të korrupsionit nga PSRK

Situatë pothuajse e njëjtë është edhe tek lëndët e regjistruara si PPN. PSRK në fillim të vitit 2019, kishte trashëguar 33 raste me 96 persona nga vitet paraprake, përderisa gjatë periudhës raportuese ka pranuar 55 raste me 138 persona të përfshirë. Nga 1 janari deri me 30 shtator 2019, PSRK ka zgjidhur 51 raste me 134 persona, ku ndaj 48 personave ka mbyllur hetimet, në asnjë rast nuk ka ngritur aktakuzë dhe ndaj 86 personave lëndët janë zgjedhur në mënyrë tjetër.

Rastet e korrupsionit në PSRK (1 janar – 30 shtator 2019)	Të pazgjidhura në fillim (1 janar 2019)		Të pranuar (1 janar deri më 30 shtator 2019)		Të zgjidhura (1 janar deri më 30 shtator 2019)		Mënyra e zgjidhjes				Të pazgjidhura në fund (30 shtator 2019)	
	Raste	Persona	Raste	Persona	Raste	Persona	Hudhje	Pushim	Aktakuzë	Mënyrë tjetër	Raste	Persona
							Persona	Persona	Persona	Persona		
PSRK	31	96	56	138	51	134	48			86	45	121

Tabela 10 – Rastet preliminare të korrupsionit të trajtuara nga PSRK në periudhën nëntëmuor 2019.

Numri më i madh i paraqitjes së rasteve PPN në PSRK janë nga qytetarët ndaj 55 personave, pasuar nga Policia e Kosovës ndaj 25 personave.

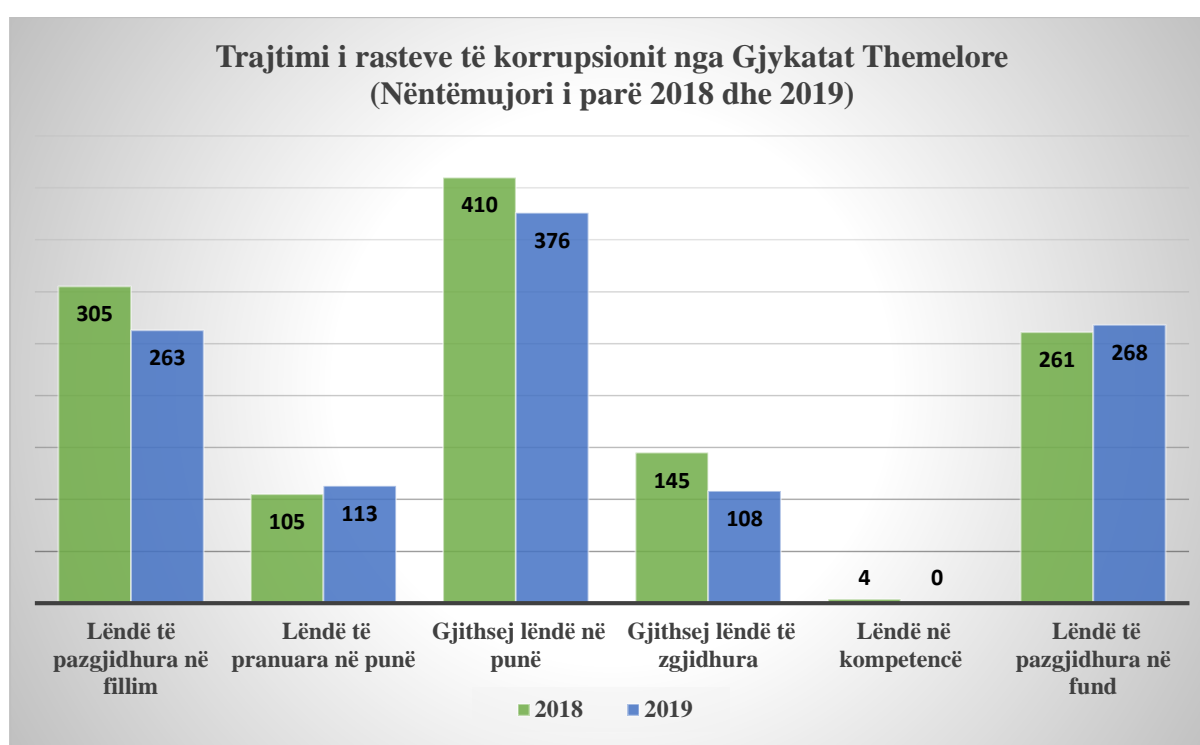
PARASHTRUESIT E KALLËZIMEVE PENALE	Të pazgjidhura në fillim (1 janar 2019)		Të pranuar (1 janar deri më 30 shtator 2019)		Të zgjidhura (1 janar deri më 30 shtator 2019)		Mënyra e zgjidhjes			Të pazgjidhura në fund (30 shtator 2019)	
	Persona	Persona	Persona	Persona	Persona	Persona	Persona	Persona	Persona	Persona	
Agjencia Kundër Korrupsionit			1		1					1	
Policia e Kosovës	7		22		4	1				3	25
Qytetari	43		96		102	36				66	55
Pranuar në kompetencë	46		19		27	11				16	41
Total:	96		138		134	50				84	121

Tabela 11 – Rastet preliminare të korrupsionit të trajtuara nga PSRK sipas parashtruesve në periudhën nëntëmuor 2019.

V. Politika e dënimeve për rastet e korrupsionit sipas Mekanizmit Përcjellës - KGJK

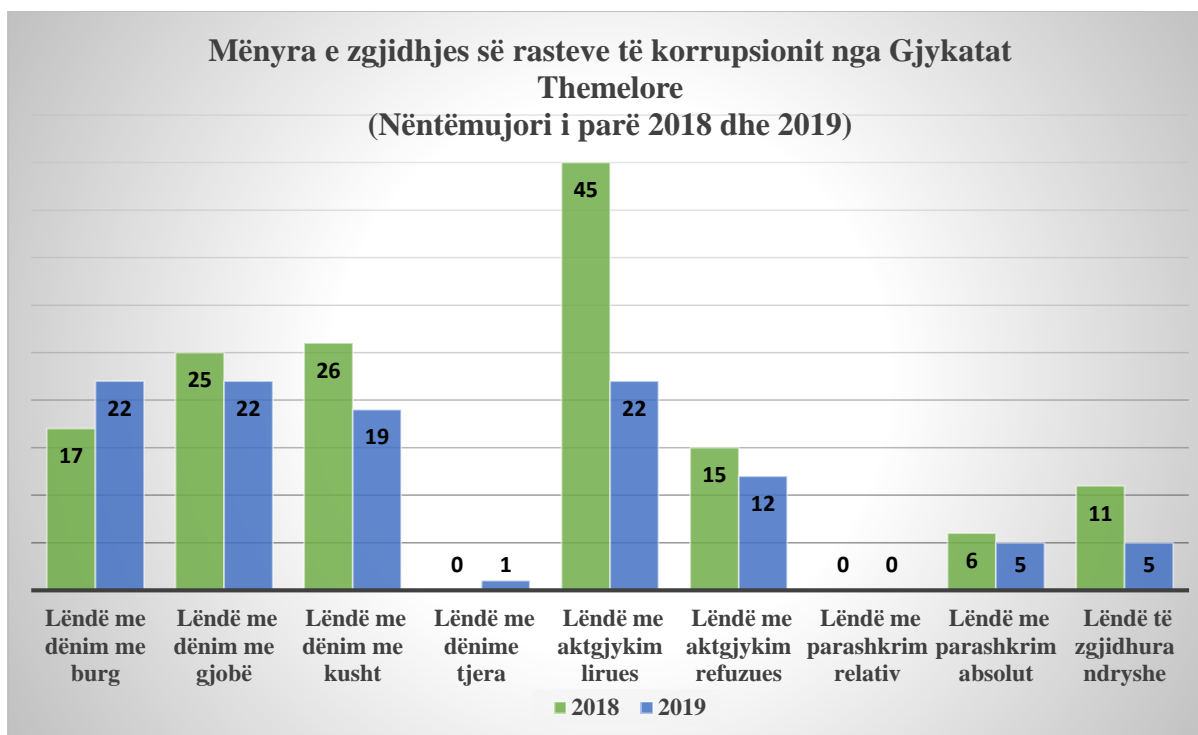
Politika e dënimeve në rastet e korrupsionit vazhdon të mbetet e ulët, e cila mbështetet kryesisht në shqiptimin e dënimeve më kusht dhe me gjobë. IKD vlerëson se këto dënime nuk e arrijnë qëllimin, duke pasur parasysh se dukuria e korrupsionit vazhdon të cilësohet si kancer i shoqërisë, zhvillimit ekonomik dhe perspektivës evropiane.

Politika e dënimeve në një analizë krahasuese të nëntëmujorit të parë të viteve 2018 dhe 2019 rezulton se në nëntëmujorin e vitit 2019 janë zgjidhur 37 lëndë me pak sesa në nëntëmujorin e vitit 2018. (Shih grafikën)



Grafika 4 – Trajtimi i rasteve të korrupsionit nga Gjykatat Themelore gjatë nëntëmujorit të parë të viteve 2018 dhe 2019.

Për dallim nga viti 2018, në vitin 2019 janë rritur dënimet me burg, kurse janë zvogëluar dënimet me kusht dhe gjobë dhe aktgjykimet liruese. (Shih grafikën)



Grafika 5 – Mënyra e zgjidhjes së rasteve të korrupsionit nga Gjykatat Themelore gjatë nëntëmujorit të parë të viteve 2018 dhe 2019.

Vendimet e gjykatave në rastet e korrupsionit sipas Mekanizmit Përcjellës të KPK

Të dhënat e Mekanizmit Përcjellës të KPK-së tregojnë se Gjykatat e Kosovës gjatë kësaj periudhe raportuese (1 janar – 30 shtator 2019) kanë marrë vendime ndaj 116 personave të akuzuar nga PSh, lidhur me veprat penale të korrupsionit, nga të cilët ndaj 61 personave gjykatat kanë marrë aktgjykim dënues, ndaj tre personave gjykata ka hudhur aktakuzën para shqyrtimit kryesor, 9 të akuzuar janë shpallur të pafajshëm përmes aktgjykimit lirues kurse për 43 persona janë refuzuar aktakuzat.

Nga 61 personat e dënuar, gjykatat kanë shpallur fajtor 13 persona ndaj të cilëve aktakuza është ngritur nga PTh në Prishtinë, 17 ndaj të cilëve aktakuza është ngritur nga PTh në Prizren, 11 ndaj të cilëve aktakuza është ngritur nga PTh në Gjakovë, 8 ndaj të cilëve aktakuza është ngritur nga PTh në Mitrovicë, 7 ndaj të cilëve aktakuza është ngritur nga PTh në Ferizaj dhe 5 ndaj të cilëve aktakuza është ngritur nga PTh në Pejë. (Shih tabelën)

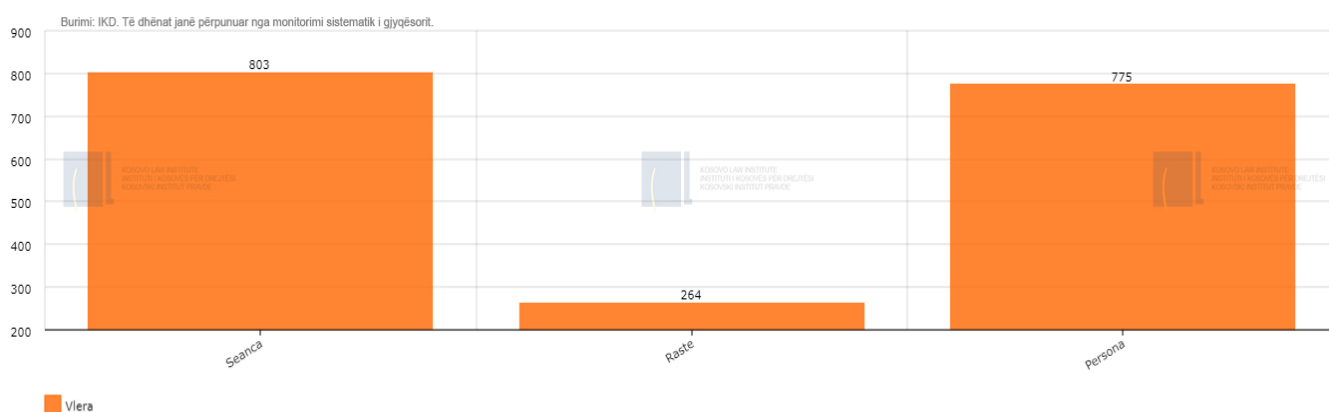
Prokuroria	Numri i personave për të cilët Gjykata ka marrë vendim përkitazi me aktet akuzuese	Është hudhur Aktakuza para Shqyrtimit Gjyqësor	I akuzuari është shpallur FAJTOR	I akuzuari është LIRUAR	Për të akuzuarin është Refuzuar Aktakuza
PSRK					
Prishtinë	16	1	13	1	1
Prizren	22	1	17	2	2
Pejë	10		5		5
Gjilan					
Mitrovicë	14	1	8	5	
Ferizaj	43		7	1	35
Gjakovë	11		11		
Total	116	3	61	9	43

Tabela 12 – Vendimet gjyqësore për rastet e korrupsionit sipas Mekanizmit Përcjellës të KPK-së.

VI. Monitorimi i rasteve të korrupsionit nga IKD

IKD prej muajit qershor 2015, monitoron rastet e korrupsionit në të gjitha Gjykatat Themelore të Republikës së Kosovës. Ekipi i monitoruesve të IKD-së, prej qershorit 2015, vazhdimisht në baza të përditësuar kanë vizituar të gjitha Gjykatat dhe Kryetarët e Gjykatave Themelore për të monitoruar për së afërmi secilin proces gjyqësor që ndërlidhet me veprat penale kundër korrupsionit. Monitorimi ka përfshirë procesin e identifikimit të rasteve të korrupsionit në punë, caktimin dhe ndarjen në punë të lëndëve, informacionet se në cilën fazë të procedurës gjenden këto raste në gjykata dhe raportimin e tyre për publikun në baza ditore përmes uebfaqes.³ Sfidat në identifikimin e rasteve të korrupsionit dhe sigurimin e orarit të seancave gjyqësore kanë qenë dhe mbesin të vazhdueshme për monitoruesit e IKD-së⁴.

Monitoruesit e IKD-së, nga 1 janari e deri më 30 shtator 2019 kanë monitoruar 803 seanca gjyqësore, ku përfshihen 264 raste të korrupsionit me 775 persona. Shih grafikën më poshtë.



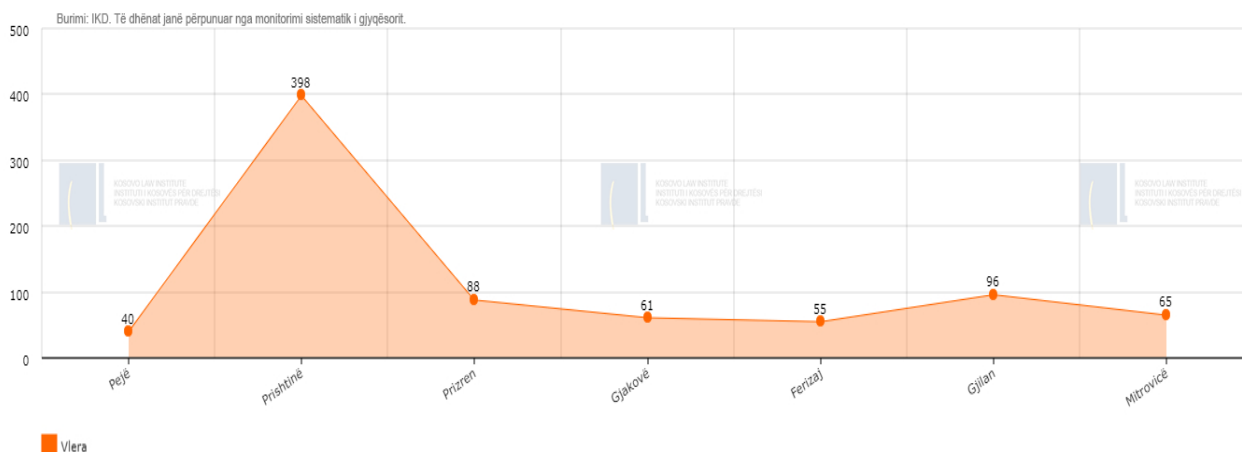
Grafika 6 – Rastet e korrupsionit të monitoruara nga IKD (1 janar – 30 shtator 2019).

³ IKD në bashkëpunim me Radio Televizionin Publik bashkëprodhojnë emisionin e specializuar për fushën e sundimit të ligjit “Betimi për Drejtësi”. Krahas kësaj, është zhvilluar edhe portali “Betimi për Drejtësi”, në të cilin përveç hulumtimeve, analizave dhe debateve që zhvillohen në emision, publikohen në baza të përditësuar edhe raportet e monitoruesve të IKD-së për të gjitha rastet e korrupsionit. Raportimi bëhet në rubrikën e veçantë të portalit, të cilat gjenden në këtë link <http://betimiperdrejtesi.com/lajme/>

⁴GjTh-të ende nuk kanë një sistem efikas dhe efektiv të azhurnimit të bazës së të dhënave për orarin e mbajtjes së seancave gjyqësore në përgjithësi dhe në veçanti për rastet e korrupsionit. Fillimisht, IKD ka vendosur komunikim përmes Kryetarëve të GjTh-ve dhe më pas përmes zëdhënësve të këtyre gjykatave, të cilët kanë informuar monitoruesit e IKD-së për orarin e caktimit të seancave gjyqësore për rastet e korrupsionit. Megjithatë, kjo praktikë nuk ka funksionuar në mënyrën më të mirë, sepse zëdhënësit kanë dërguar tek monitoruesit e IKD-së informacione jo të plota dhe jo të sakta për orarin e seancave, gjë që ka shkaktuar probleme për monitorimin e tyre. Ky komunikim përditë ka avancuar, megjithatë ende ka probleme praktike që ndërlidhen me orarin e seancave gjyqësore në rastet e korrupsionit. Duke parë këto sfida, IKD duke shfrytëzuar legjislacionin pozitiv për të pasur qasje në të gjitha informatat e nevojshme rreth këtyre rasteve, ka nënshkruar Memorandum të Bashkëpunimit KGJK, përmes të cilit mundësohet një qasje, komunikim, bashkëpunim dhe koordinim më i mirë në mes të monitoruesve të IKD-së dhe KGJK-së, përkatësisht të gjitha niveleve të Gjykatave dhe Kryetarëve.

a) Analizë e veçantë e rasteve të korrupsionit

Në këtë raport, subjekt i hulumtimit dhe analizës janë rastet e korrupsionit të monitoruara gjatë nëntëmuajorit të parë 2019 (janar, shkurt, mars, prill, maj, qershor, korrik, gusht dhe shtator 2019). Gjatë kësaj periudhe raportuese, IKD ka monitoruar 803 seanca gjyqësore, në Gjykatat Themelore të Republikës së Kosovës. (Shih grafikën)

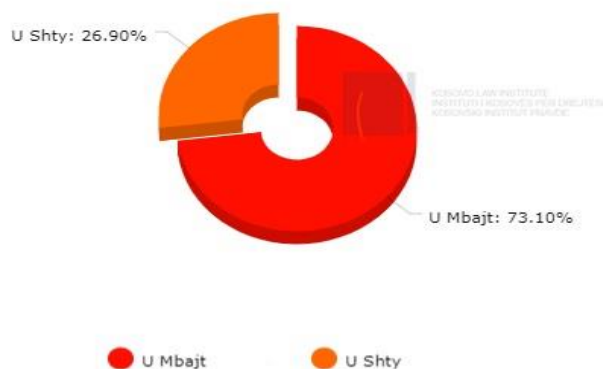


Grafika 7 – Seancat e monitoruara gjyqësore për rastet e korrupsionit gjatë periudhës 1 janar - 30 shtator 2019.

Numri më i madh i seancave gjyqësore të monitoruara përfshinë GjTh në Prishtinë, me 398 seanca të monitoruara. GjTh në Gjilan pason me 96 seanca gjyqësore të monitoruara, Gjth në Prizren me 88 seanca gjyqësore të monitoruara, Gjth në Mitrovicë me 65 seanca gjyqësore të monitoruara, Gjth në Gjakovë me 61 seanca gjyqësore të monitoruara, Gjth në Ferizaj me 55 seanca gjyqësore të monitoruara dhe Gjth në Pejë me 40 seanca gjyqësore të monitoruara.

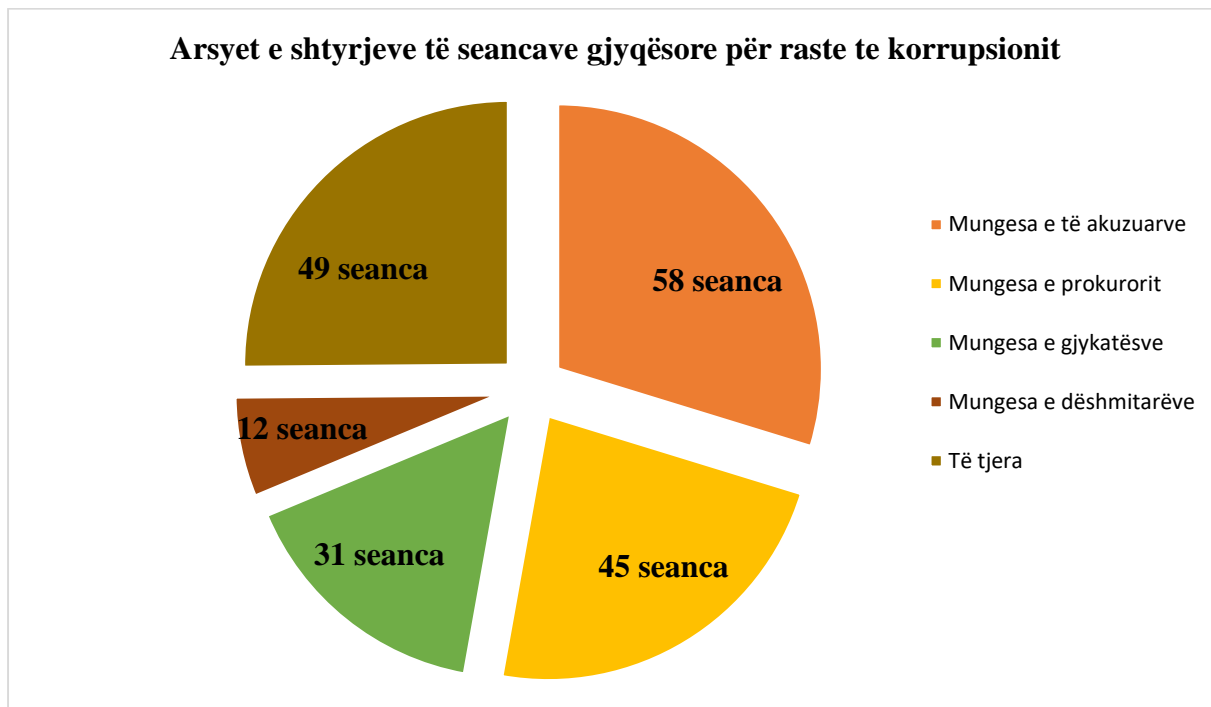
Nga këto 803 seanca të monitoruara, 587 prej tyre janë mbajtur, ndërkaj si pasojë e mosplotësimit të kushteve ligjore për mbajtjen e seancave 216 prej tyre janë shtyrë. (Shih grafikën)

Burimi: IKD. Të dhënat janë përpunuar nga monitorimi sistematik i gjyqësorit.



Grafika 8 – Numri i seancave të mbajtura dhe të shtyra gjatë periudhës 1 janar - 30 shtator 2019.

Arsyet e shtyrjes së 216 seancave të korrupsionit janë të ndryshme, duke nisur nga mungesa e të akuzuarve, prokurorëve, avokatëve, gjykatësve, dëshmitarëve, dhe arsyeve tjera si mungesa e të dëmtuarit, ekspertit, mos pajisja me kohë me shkresa të lëndës, etj. (Shih grafikën)



Grafika 9 - Arsyet e shtyrjes së seancave gjyqësore të rasteve të korrupsionit të monitoruara gjatë periudhës 1 janar - 30 shtator 2019.

b) Profili i personave të akuzuar në rastet e korrupsionit

Në këto 264 raste të korrupsionit të monitoruara nga IKD gjatë nëntëmuorit 2019 (janar-shtator), janë përfshirë të gjitha profilet e personave të akuzuar. Prej 775 personave të akuzuar, 412 persona i takojnë profilit të ulët, 310 persona profilit të mesëm dhe 53⁵ persona i takojnë të profilit të lartë. (Shih grafikën)



Grafika 10 – Profili i personave të akuzuar në rastet e korrupsionit (janar-shtator 2019).

c) Politika e dënimeve në rastet e korrupsionit

IKD vlerëson se politika e dënimeve në rastet e korrupsionit vazhdon të mbetet e butë. Gjatë kësaj periudhe, IKD ka raportuar për 105 aktgjykimet e shpallura nga Gjykatat Themelore të Republikës së Kosovës për raste të korrupsionit, ndaj 189 personave të përfshirë në raste të korrupsionit. Prej tyre, 170⁶ persona akuzohen për vepra të ndryshme korruptive, kurse 19 prej tyre janë të përfshirë në këto raste, mirëpo ngarkohen me vepra jo korruptive.

Aktgjykimet e shpallura në shkallë të parë ndaj këtyre 170 personave, dëshmojnë se gjykatësit kryesisht zbatojnë politikë të butë ndëshkimore ndaj kryesve të veprave penale të korrupsionit. Prandaj, në këtë drejtim, IKD vlerëson se politika e dënimeve në rastet e korrupsionit vazhdon të mbetet e butë dhe joadekuate për të arritur qëllimin e dënimit.

Ndaj 95 prej 170 personave është shpallur aktgjykim dënues, kurse 75 persona janë liruar nga akuzat për korrupsion. Në vazhdim është paraqitur tabela, e cila pasqyron detajet e vendimeve të shqiptuara nga ana e gjykatësve në këto 105 aktgjykime për rastet e korrupsionit. (Shih tabelën)

⁵ *Sqarim:* Të dhënat për profilin e personave të lartë janë kalkuluar në bazë të Udhëzimit të Kryeprokurorit të Shtetit, kur një vepër e korrupsionit do të konsiderohet e nivelit të lartë, të ndara në bazë të pozitës dhe vlerës së dëmit të shkaktuar (3 nëntor 2016)

⁶ *Sqarim:* Nga 170 personat e akuzuar për vepra korruptive, për të cilët gjatë kësaj periudhe raportuese është shpallur aktgjykim nga shkalla e parë, 2 prej tyre janë të përfshirë në më shumë se një rast.

Dënim me burg		Dënim me kusht		Dënim me gjobë		Aktgjykim lirues	Aktgjykim refuzues	Hudhje e aktakuzës
Persona	Muaj	Persona	Muaj	Persona	Shuma në euro	Persona	Persona	Persona
31 ⁷	435	44 ⁸	424	20	45,600	63 ⁹	11	1

Tabela 13 - Rastet e aktgjyqimeve të monitoruara nga IKD.

Gjetjet e IKD-së, nga procesi i monitorimit të rasteve të korrupsionit, tregojnë se në rastet ndaj 343 personave ndaj të cilëve është marr aktgjykim gjatë nëntëmujorit të parë 2019, ndaj 31 personave kanë marr aktgjykim me dënim me burg, në total prej 435 muajve apo 36 vite e 3 muaj për të gjithë personat e dënuar.

Nga 31 personat e dënuar me burg efektiv, një person është dënuar me 1 muaj burg efektiv, një person është dënuar me 2 muaj burg efektiv, një person¹⁰ është dënuar me 3 muaj burg efektiv, njëmbëdhjetë persona¹¹ janë dënuar me nga 6 muaj burg efektiv, një person¹² është dënuar me 8 muaj burg efektiv, katër persona¹³ janë dënuar me nga 9 muaj burg efektiv, një person është dënuar me 10 muaj burg efektiv, një person është dënuar me 12 muaj burg efektiv, një person¹⁴ është dënuar me 15 muaj burg efektiv, tre persona janë dënuar me nga 24 muaj burg efektiv, tre persona janë dënuar me nga 30 muaj burg efektiv, një person është dënuar me 36 muaj burg efektiv dhe dy persona janë dënuar me nga 42 muaj burg efektiv.

Gjykatësit ndaj 44 personave kanë shqiptuar dënime me kusht prej 424 muajve. Prej tyre, një person është dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 3 muaj, tridhjetë persona¹⁵ janë dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 6 muaj secili, një person është dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 7

⁷ *Sqarim:* Nga 31 personat e dënuar me burg efektiv, 8 prej tyre janë të njëjtit të cilët kanë marr edhe dënim me gjobë, në total në vlerë prej 7,750 euro.

⁸ *Sqarim:* Nga 44 personat e dënuar me kusht, 14 prej tyre janë të njëjtit të cilët kanë marr edhe dënim me gjobë, në total në vlerë prej 17,950 euro.

⁹ *Sqarim:* Një nga personat e liruar për korrupsion, është i njëjti i cili gjatë kësaj periudhe raportuese është liruar edhe në dy raste të tjera. Gjithashtu, një nga personat tjerë të lituar për korrupsion, është i njëjti ndaj të cilin në rastin e dytë është shpallur aktgjykim refuzues, për shkak se prokurori është tërhequr nga ndjekja penale.

¹⁰ *Sqarim:* Personi i dënuar me burg në kohëzgjatje prej 3 muaj, është i njëjti i cili ka marrë edhe dënim me gjobë në total në vlerë prej 250 euro.

¹¹ *Sqarim:* Nga 11 personat e dënuar me burg në kohëzgjatje prej 6 muaj secili, 4 prej tyre janë të njëjtit të cilët kanë marr edhe dënim me gjobë, në total në vlerë prej 4,200 euro.

¹² *Sqarim:* Personi i dënuar me burg në kohëzgjatje prej 8 muaj, është i njëjti i cili ka marrë edhe dënim me gjobë në total në vlerë prej 1,000 euro.

¹³ *Sqarim:* Nga 4 personat e dënuar me burg në kohëzgjatje prej 6 muaj secili, 1 prej tyre është i njëjti i cili ka marrë edhe dënim me gjobë në total në vlerë prej 2,000 euro.

¹⁴ *Sqarim:* Personi i dënuar me burg në kohëzgjatje prej 15 muaj, është i njëjti i cili ka marrë edhe dënim me gjobë në total në vlerë prej 300 euro.

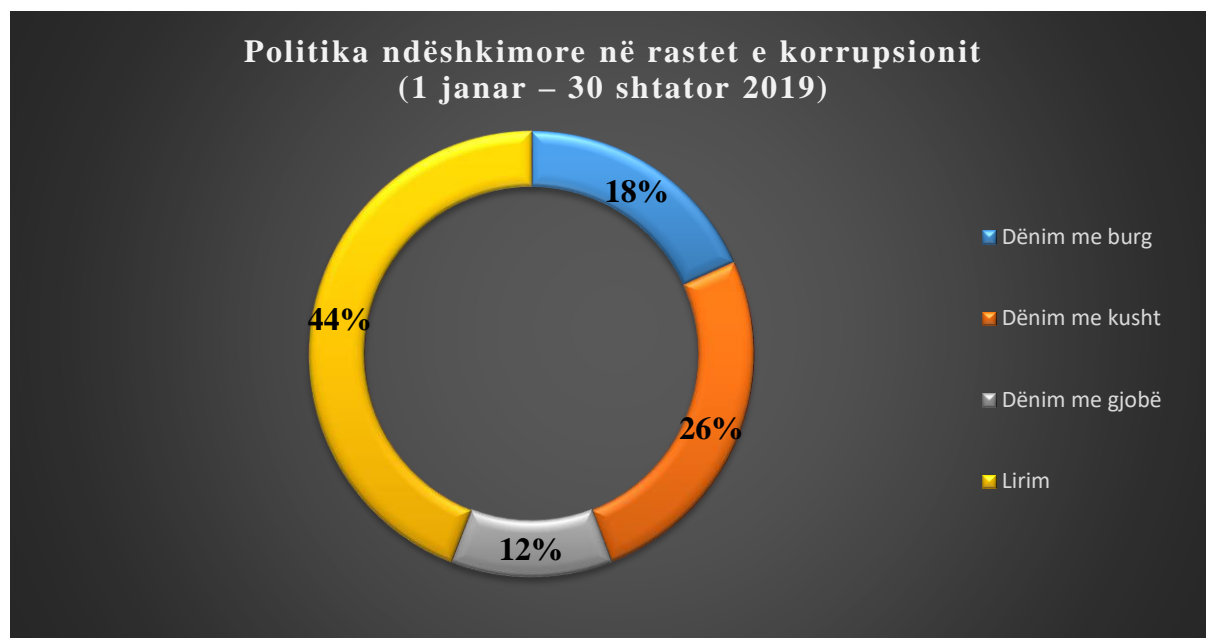
¹⁵ *Sqarim:* Nga 30 personat e dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 6 muaj secili, 10 prej tyre janë të njëjtit të cilët kanë marr edhe dënim me gjobë, në total në vlerë prej 13,250 euro.

muaj, katër persona¹⁶ janë dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 12 muaj secili, një person¹⁷ është dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 18 muaj dhe shtatë persona janë dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 24 muaj secili.

Gjykatësit ndaj 20 personave kanë shqiptuar dënime me gjobë në total prej 45,600 eurosh. Prej tyre, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 100 euro, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 300 euro, dy persona janë dënuar me gjobë në vlerë prej nga 400 euro, dy persona janë dënuar me gjobë në vlerë prej nga 500 euro, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 600 euro, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 700 euro, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 1,800 euro, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 2,500 euro, një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 2,800 euro, katër persona janë dënuar me gjobë në vlerë prej nga 3,000 euro, katër persona janë dënuar me gjobë në vlerë prej nga 4,000 euro dhe një person është dënuar me gjobë në vlerë prej 7,000 euro.

Gjykatësit ndaj 63 personave kanë shqiptuar aktgjykim lirues, ndërsa ndaj 11 personave kanë shqiptuar aktgjykim refuzues, kurse ndaj 1 personi e kanë hudhur aktakuzën.

Nga 170 persona të akuzuar, Gjykatat rezultojnë se kanë dënuar me burg efektiv 31 persona apo 18% të personave të akuzuar. Gjithashtu, nga këta 170 persona të akuzuar, gjykatësit ndaj 44 personave kanë shqiptuar dënime me kusht apo ndaj 26% të personave të akuzuar, ndaj 20 personave kanë shqiptuar dënime me gjobë apo ndaj 12% të personave të akuzuar, ndërsa janë liruar 75 persona apo 44% të personave të akuzuar. *(Shih grafikën)*

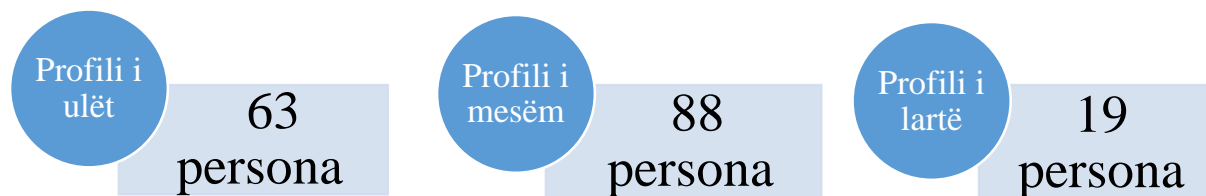


Grafika 11 – Përqindja e aktgjyimeve të shpallura nga Gjykatat Themelore gjatë periudhës 1 janar - 30 shtator 2019.

¹⁶ Sqarim: Nga 4 personat e dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 6 muaj secili, 3 prej tyre janë të njëjtit të cilët kanë marr edhe dënim me gjobë, në total në vlerë prej 1,700 euro.

¹⁷ Sqarim: Personi i dënuar me kusht në kohëzgjatje prej 18 muaj, është i njëjti i cili ka marrë edhe dënim me gjobë në total në vlerë prej 3,000 euro.

Në këto raste të korrupsionit në të cilat ka pasur shpallje të aktgjykimit, janë përfshirë të gjitha profilet e personave të akuzuar. Prej tyre, 63 persona i takojnë profilit të ulët, 88 persona profilit të mesëm dhe 19 persona i takojnë të profilit të lartë. *(Shih grafikën)*



Grafika 12 - Profili i personave të akuzuar për vepra penale të korrupsionit, për të cilët është shpallur aktgjykim në Gjykata Themelore gjatë periudhës raportuese (janar-shtator 2019).

Në mesin e personave ndaj të cilëve Gjykatat Themelore kanë shpallur aktgjykime, e të cilët i takojnë profilit të lartë janë: ish-deputeti Naser Osmani (aktgjykim lirues), ish-kryetari i Komunës së Kllokotit Sasha Mirkoviq (aktgjykim lirues në tre raste), ish-ministri i Shëndetësisë Ferid Agani (aktgjykim dënues – 30 muaj burg efektiv), ish-kryetari i Komunës së Skenderajt Sami Lushtaku (aktgjykim lirues), ish-kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit Hysni Hoxha (aktgjykim lirues), ish-kryetari i Komunës së Klinës Sokol Bashota (aktgjykim dënues - gjashtë muaj burgim me kusht dhe 1000 euro gjobë). Për shkak shumës së lartë të dëmit që dyshohet se është shkaktuar nga të akuzuarit me kryerjen e veprave penale, në kuadër të profilit të lartë hyjnë edhe zyrtarët e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP) Melita Ymeraga, Adrian Kelmendi, Bahri Shabani, Shkëlzen Lluka dhe Naim Avdiu (aktgjykim lirues për 5 personat), ish-sekretari i ministrisë së Shëndetësisë Gani Shabani (aktgjykim dënues – 24 muaj burg efektiv), ish-drejtori i Korporatës Energjetike të Kosovës (KEK) Arben Gjukaj (aktgjykim lirues), zyrtari i KEK-ut Azem Duraku (aktgjykim lirues), ish-drejtori i prokurimit në KEK Driton Pruthi (aktgjykim lirues), biznesmeni Esat Tahiri (aktgjykim lirues), kontraktuesit e KFOR-it për importimin e cigareve (aktgjykim dënues – nga 24 muaj burgim me kusht secili).

Tutje, nga 95 personat ndaj të cilëve Gjykatat Themelore kanë shpallur aktgjykim dënues gjatë kësaj periudhe raportuese, për 4 prej tyre është shqiptuar edhe dënimi plotësues, ndalimi i ushtrimit të profesionit për një periudhë të caktuar kohore, kurse ndaj 11 personave janë konfiskuar asete që dyshohen se janë pjesë e kryerjes së veprave penale, e që në të shumtën e rasteve kemi të bëjmë me të holla në shumën prej 10 euro.










 Për 1 person	Dënim plotësues: ndalim i ushtrimit të profesionit në periudhë prej dy vitesh.
 Për 3 persona	Dënim plotësues: ndalim i ushtrimit të profesionit në periudhë prej një viti.
 Për 1 person	Konfiskim: dy kartëmonedhave prej pesë euro.
 Për 5 persona	Konfiskim: kartëmonedha prej 10 euro.
 Për 1 person	Konfiskim: kartëmonedha prej 20 euro.
 Për 1 person	Konfiskim: kartëmonedha prej 50 euro.
 Për 1 person	Konfiskim: shuma prej 5.086,75 euro.
 Për 1 person	Konfiskim: dy vetura, njëra “BMË”, dhe tjetra “Daimler Chrysler”.
 Për 1 person	Konfiskim: një set me ngjyrë të zezë me çelës, me shumën e të hollave prej 4.179, një “Audi 8E” si dhe lejen e qarkullimit të këtij automjeti, dy vula të falsifikuara, automjeti “BMË”, automjeti “Renault Tëingo”, si dhe shuma e të hollave prej 20.055,58 euro.

Tabela 14 – Dënimet plotësuese të shqiptuara nga Gjykatat Themelore dhe konfiskimet e aseteve që dyshohen se janë pjesë e kryerjes së veprave penale.

IKD pa dashur të komentoj meritën e vendimmarrjes në rastet gjyqësore të korrupsionit, shpreh shqetësimin se politika ndëshkimore që zbatohet nga gjykatësit në rastet e korrupsionit, nuk është duke dërguar mesazh të qartë te kryesit potencial të këtyre veprave penale. Praktika e tillë ndëshkimore, duke shqiptuar dënime të buta më burg apo dënime me kusht dhe me gjobë, përçon mesazh negativ tek qytetarët dhe publiku. Po ashtu, këto dënime të buta të shqiptuara nuk mund të arrijnë qëllimin e vet për të cilat është shqiptuar dënimi, qoftë atë të karakterit ndëshkimesor ndaj atyre, të cilët janë gjetur fajtor se kanë kryer vepra penale të korrupsionit, apo të karakterit preventiv, i cili ka për qëllim për të dërguar mesazhin e qartë tek personat të cilët mund të jenë subjekt i kryerjes së veprave penale të korrupsionit.

d) Kohëzgjatja e procedurave gjyqësore në rastet e korrupsionit

Dështimet në respektimin e afateve ligjore në trajtimin e rasteve të korrupsionit paraqiten në të gjitha hallkat e sistemit të drejtësisë, përfshi zvarritjet në polici, prokurori dhe gjykata.¹⁸ Zvarritjet në zgjidhjen e rasteve ndikojnë drejtpërdrejt në shkeljen e të drejtave të qytetarëve të Republikës së Kosovës,¹⁹ të cilat garantohen me Kushtetutën e Republikës së Kosovës.²⁰

IKD edhe në këtë periudhë raportuese të monitorimit, ka identifikuar shkeljet e institucioneve të drejtësisë në trajtimin e rasteve të korrupsionit. IKD përmes monitorimit të trajtimit të rasteve të korrupsionit në prokurori dhe gjykata, përfshi të gjitha fazat e procedurës penale, paraqet gjendjen reale se sa kohë iu merr institucioneve përgjegjëse për trajtimin e një lënde të korrupsionit, prej kohës së inicimit të kallëzimit penal deri në shpalljen e aktgjykimit.

Prej 803 seancave gjyqësore të monitoruara në shtatë GjTh, ku për analizë përfshihen 264 raste të korrupsionit, IKD ka identifikuar shkelje në të gjitha fazat e procedurës penale. IKD ka vendosur disa indikatorë për të matur në secilën fazë të procedurës penale kohën e kaluar për trajtimin e rastit përfshi:

1) Kohën e trajtimit të kallëzimit penal deri në fillimin e hetimeve²¹ 2) kohën e trajtimit prej fillimit të hetimeve deri në përfundimin e hetimeve; 3) kohën e trajtimit prej fillimit të hetimeve deri në ngritjen e aktakuzës²²; 4) kohën e trajtimit prej përfundimit të hetimeve deri në ngritjen e aktakuzës; 5) kohën e trajtimit prej ngritjes së kallëzimit penal deri në ngritjen e aktakuzës; 6) koha prej ngritjes së aktakuzës deri në caktimin e shqyrtimit fillestar²³; 7) koha prej shqyrtimit fillestar deri në caktimin e shqyrtimit të dytë²⁴; 8) koha prej shqyrtimit të dytë

¹⁸ Miftaraj E. dhe Musliu B. “Luftimi i korrupsionit në Kosovë, prioritet në letër”. Instituti i Kosovës për Drejtësi. Prishtinë, 10 dhjetor 2015.

¹⁹ Raporti i vjetor i punës 2014, Nr.14. Fq. 137. Avokati i Popullit. Prishtinë 2015. (Shih linkun http://ëëë.ombudspersonkosovo.org/repository/docs/RAPORTI_2014_-_SHQIP_932837.pdf).

²⁰ Neni 31 “E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm”. Kushtetuta e Republikës së Kosovës. 15 qershor 2008.

²¹ Neni 82, “Hudhja e kallëzimit penal të policisë”. 1. Prokurori i shtetit me aktvendim e hudh kallëzimin penal të pranuar nga policia apo burime tjera brenda tridhjetë (30) ditëve, nëse nga raporti është e qartë se: 1.1. nuk ekziston dyshim i arsyeshëm se është kryer vepër penale; 1.2. ka kaluar afati i parashkrimit për ndjekje penale; 1.3. vepra penale është përfshirë me amnisti ose me falje; 1.4. i dyshuari gëzon imunitet dhe heqja e tij nuk është e mundur ose nuk është miratuar nga organi kompetent; ose 1.5. ekzistojnë rrethana të tjera të cilat e përjashtojnë ndjekjen. Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Kosovës. Kuvendi i Republikës së Kosovës. 13 dhjetor 2012.

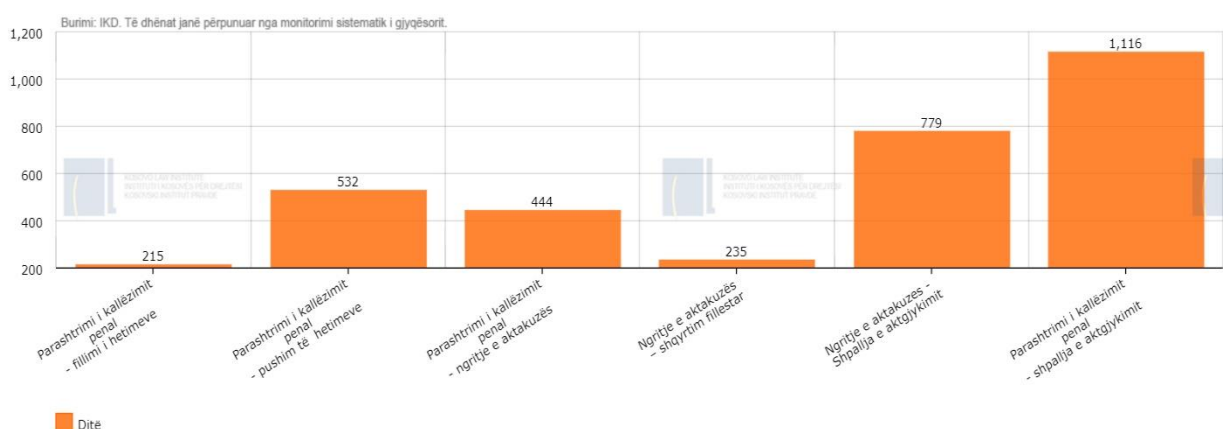
²² Neni 159, “Afatet kohore të hetimit”, 1. Kur fillohet hetimi, hetimi përfundon brenda dy (2) viteve. Nëse brenda dy (2) viteve nga fillimi i hetimit paraparak nuk është ngritur aktakuzë, ose nuk është pezulluar hetimi sipas nenit 157 të këtij Kodi, hetimi menjëherë pushohet. Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Kosovës. Kuvendi i Republikës së Kosovës. 13 dhjetor 2012.

²³ Neni 242, “Procedura për ngritjen e aktakuzës”; Paragrafët 4 dhe 5; 4. Gjyqtari i vetëm gjykues ose kryetari i trupit gjykues cakton menjëherë shqyrtimin fillestar, i cili duhet të mbahet brenda tridhjetë (30) ditëve pas ngritjes së aktakuzës. 5. Nëse i pandehuri është në mbajtje në paraburgim, shqyrtimi fillestar mbahet në mundësinë e parë, jo më vonë se pesëmbëdhjetë (15) ditë pas ngritjes së aktakuzës. Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Kosovës. Kuvendi i Republikës së Kosovës. 13 dhjetor 2012.

²⁴ Neni 245, “Shqyrtimi fillestar”, paragrafi 5. Gjatë shqyrtimit fillestar, gjyqtari i vetëm gjykues ose kryetari i trupit gjykues cakton shqyrtimin e dytë jo më herët se tridhjetë (30) ditë pas shqyrtimit fillestar dhe jo më vonë se dyzet (40) ditë pas shqyrtimit fillestar. Në të kundërtën, gjyqtari i vetëm gjykues ose kryetari i trupit gjykues mund të kërkojë vetëm paraqitjen e propozimeve deri në datën e caktuar e cila nuk mund të jetë më vonë se tridhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar. Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Kosovës. Kuvendi i Republikës së Kosovës. 13 dhjetor 2012.

deri në caktimin e shqyrtimit kryesor; 9) numri i seancave të mbajtura dhe 10) koha e trajtimit prej caktimit të shqyrtimit kryesor deri në shpalljen e aktgjykimit në shkallë të parë²⁵.

Bazuar në këta indikatorë, IKD ka bërë matjen e rasteve të monitoruara në nëntëmujorin e parë 2019 (janar-shtator). Gjetjet e IKD-së tregojnë se prokurorët dhe gjykatësit vazhdimisht shkelin afatet e përcaktuara ligjore në KPPRK-së. Në tabelën më poshtë, IKD ka paraqitur disa prej indikatorëve të fazave të caktuara të procedurës penale dhe mesataren e kohës së kaluar për secilën prej këtyre fazave si rezultat i monitorimit dhe hulumtimit praktik dhe analizës ligjore²⁶. (Shih grafikën)



Grafika 13 - Mesatarja e kohëzgjatjes së procedurave penale në rastet e korrupsionit të monitoruara nga IKD (janar-shtator 2019).

Siç mund të vërehet nga grafika më sipër, në secilën prej fazave të procedurës penale, prokurorët dhe gjykatësit kanë shkelur afatet ligjore, rrjedhimisht kanë shkelur të drejtat e të pandehurve në procedurë penale. Trajtimi i një rasti të korrupsionit prej momentit të paraqitjes së kallëzimit penal deri në shpallje të aktgjykimit ka zgjatur më shumë se tri vite apo 1116 ditë.

²⁵ Kapitulli XIX, SHQYRTIMI GJYQËSOR, Neni 285 Caktimi i shqyrtimit gjyqësor, paragrafi 2) 2. Gjyqtari i vetëm gjykues ose kryetari i trupit gjykues cakton fillimin e shqyrtimit gjyqësor brenda një (1) muaji nga shqyrtimi i dytë ose nga urdhri i fundit i lëshuar nga neni 254, paragrafi 5. i këtij Kodi. Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Kosovës. Kuvendi i Republikës së Kosovës. 13 dhjetor 2012.

Neni 314, “Koha për përfundimin e shqyrtimit gjyqësor”; 1. Përveç në rastet kur gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues shtyn shqyrtimin gjyqësor nga neni 310 i këtij Kodi, shqyrtimi gjyqësor duhet të përfundojë brenda këtyre afateve kohore: 1.1. nëse shqyrtimit gjyqësor mbahet para gjyqtarit të vetëm gjykues, shqyrtimi gjyqësor duhet të përfundojë brenda nëntëdhjetë (90) ditësh, përveç nëse gjyqtari i vetëm gjykues nxjerr aktvendim të arsyetuar për vazhdimin e kohës për shqyrtim gjyqësor për shkak të ndonjëres prej arsyeve nga paragrafi 2. i këtij neni; 1.2. nëse shqyrtimit gjyqësor mbahet para trupit gjykues, shqyrtimi gjyqësor duhet të përfundojë brenda njëqindnjëzet (120) ditësh, përveç nëse trupi gjykues nxjerr aktvendim të arsyetuar për vazhdimin e kohës për shqyrtim gjyqësor për shkak të ndonjëres prej arsyeve nga paragrafi 2. i këtij neni. 2. Shqyrtimi gjyqësor mund të vazhdojë me aktvendimin të arsyetuar nga paragrafi 1. i këtij neni kur ekzistojnë rrethana të cilat kërkojnë më shumë kohë, përfshirë por pa u kufizuar në: 2.1. numër të shumtë të dëshmitarëve; 2.2. dëshmia e një apo më shumë dëshmitarëve është shumë e gjatë; 2.3. numri i provave është jashtëzakonisht i madh; 2.4. siguria e shqyrtimit gjyqësor bën të nevojshme vazhdimin. Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Kosovës. Kuvendi i Republikës së Kosovës. 3. Shqyrtimi gjyqësor mund të vazhdojë për tridhjetë (30) ditë për secilin aktvendim nga paragrafi 1. i këtij neni.

²⁶Shënim: Matjet e realizuara për secilin indikatorë në secilën fazë dallojnë për sa i përket numrit të rasteve. IKD ka bërë matjet dhe analizat vetëm për aq raste sa ka arritur të kompletoj të dhënat për secilën fazë të procedurës penale të vendosur në indikatorë.

Prej parashtrimt të kallëzimit penal deri në fillimin e hetimeve, mesatarja e kohëzgjatjes është 215 ditë. Prej parashtrimt të kallëzimit penal deri në pushimin e hetimeve, mesatarja e kohëzgjatjes është 532 ditë. Prej parashtrimt të kallëzimit penal deri në ngritje të aktakuzës, mesatarja e kohëzgjatjes është 444 ditë. Prej ngritjes së aktakuzës deri në seancën e parë të shqyrtimit fillestar mesatarja e kohëzgjatjes së rasteve është 235 ditë. Prej ngritjes së aktakuzës deri në shpallje të aktgjykimit në shkallë të parë, mesatarja e kohëzgjatjes së rasteve është 779 ditë. Trajtimi i rasteve të korrupsionit, me këtë mesatare të afateve ligjore, dëshmon se prokurorët dhe gjykatësit, vazhdimisht shkelin ligjin dhe nuk i respektojnë politikat e sistemit prokurorial dhe gjyqësor për t'i trajtuar me prioritet lëndët e korrupsionit. Rrjedhimisht, të pandehurit në procedurë penale në rastet e korrupsionit vazhdimisht i nënshtrohen shkeljeve të të drejtave për tu zgjidhur rastet e tyre në kohë të arsyeshme.

VII. Trajtimi i rasteve të korrupsionit në Gjykatën e Apelit

Në kuadër të monitorimit sistematik që i bën sistemit gjyqësor në Kosovë, IKD gjatë nëntëmujorit të parë të vitit 2019, ka monitoruar edhe Gjykatën e Apelit.

Për këtë periudhë raportuese (1 janar – 30 shtator 2019), monitoruesit e IKD-së kanë monitoruar gjithsej 163 seanca të mbajtura në Gjykatën e Apelit, prej të cilave, 20 nga to ishin për raste të korrupsionit me gjithsej 34 të akuzuar për vepra penale të natyrës korruptive, kurse, seancat tjera të monitoruara kishin të bëjnë me vepra penale të fushave tjera.

Asnjë nga këto 20 seanca të monitoruara nuk ishte shtyrë apo nuk kishte dështuar të mbahet për çfarëdo arsye, por, numri i vogël i seancave publike të mbajtura në Gjykatën e Apelit për raste të korrupsionit, pasqyron më së miri edhe politikën ndëshkimore të butë që gjykatat në Kosovë zbatojnë në rastet e korrupsionit.

Kjo pasi që vet ligji, konkretisht paragrafi 1 i nenit 390 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës ia mundëson Apelit që të mbajë seanca publike vetëm në raste kur dënimet e shqiptuara nga shkalla e parë janë me burg efektiv, e çka një gjë e tillë në rastet e korrupsionit në Kosovë është fenomen i rrallë.

Ashtu sikurse edhe në të kaluarën, as gjatë këtij nëntëmujorit të parë të vitit 2019, nuk është shqiptuar as edhe një aktgjykim dënues me burg efektiv për ndonjë të akuzuar të profilit të lartë sa i përket rasteve të korrupsionit.

Madje, Apeli gjatë kësaj periudhe ka anuluar edhe një aktgjykim të shkallës së parë, e cila në një rast të profilit të lartë kishte shqiptuar dënim me tre vjet burg efektiv për korrupsion dhe këtë lëndë e kishte kthyer në rigjykim, kurse, një dënim me burg efektiv të shqiptuar ndaj një ish-deputeti të Kuvendit të Kosovës nga ana e Gjykatës së Apelit, e kishte anuluar Gjykata Supreme e cila rastin e kishte kthyer në rigjykim.

Ndryshe, gjatë kësaj periudhe, Gjykata e Apelit ka vendosur lidhur me ankesat e palëve edhe në disa raste të profilit të lartë.

- Më 30 maj 2019, Gjykata e Apelit i kishte liruar përfundimisht nga akuzat për korrupsion, zëvendëskryeministrin në detyrë, **Fatmir Limaj**, ministrin në detyrë të Tregtisë dhe Industrisë, **Endrit Shala** si dhe tre të akuzuarit tjerë në rastin “MTPT”, **Shpëtim Telaku, Nexhat Krasniqi dhe Florim Zuka**. Shkalla e dytë kishte refuzuar ankesën e Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës (PSRK), e cila për shkak të pretendimeve se aktgjykimi i Themelores ishte i përfshirë me shkelje, kishte kërkuar që çështja të kthehet në rigjykim.

Limaj dhe të tjerët në këtë rast akuzoheshin për krim të organizuar lidhur me veprat penale “Shpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit”, “Marrje e ryshfetit”, “Dhënie e ryshfetit”, “Keqpërdorimi i autorizimeve në ekonomi” dhe “Mos deklarimi të parave të

pranuara për fushatë”.

Për këtë rast, aktakuza e parë ishte ngritur me 5 dhjetor 2012, aktakuza e dytë më 19 shkurt 2014, kurse, aktakuza e konsoliduar ishte ngritur nga PSRK-ja, më 28 shtator 2015, me anë të së cilës ishin bashkuar dy aktakuza të mëparshme të rasteve MTPT 1 dhe MTPT 2.

Lidhur me këtë aktakuzë, GjTh në Prishtinë kishte nxjerr aktgjykim lirues për të gjithë të akuzuarit, më 24 nëntor 2017, ndërsa, Apelit i ishte dashur më shumë se një vit që të vendos lidhur me ankesën e PSRK-së kundër aktgjykimit të Themelores.

- Më pak kohë se kaq, Apelit i ishte dashur që ta anulojë një aktgjykim dënues të shqiptuar në një rast të profilit të lartë, siç është rasti “Ferronikeli”, ku i akuzuar për korrupsion është ish-kryetari i Komunës së Lipjanit, **Shukri Buja**, si dhe të akuzuarit **Nebih Zeqiri, Halit Gashi, Magbule Sadiku, Fahri Retkoceri, Hasim Vishesella, Edmond Rexhepi, Driton Avdiu, Burim Kodra dhe Bajram Rizani**.

Veprat penale me të cilat ngarkohen të akuzuarit në këtë rast janë, “Keqpërdorim i pozitës zyrtare”, “Punët ndërtimore të kundërligjshme”, “Dhënia e ryshfetit”, “Marrja e ryshfetit”, dhe “Ushtrimi i ndikimit”.

Ky rast, i cili edhe është i shënjestruar për liberalizim të vizave, kishte qenë një ndër rastet e rralla kur gjykatat në Kosovë kanë shqiptuar burg efektiv për të akuzuar të profilit të lartë, siç është Buja në këtë rast.

Mirëpo, aktgjykimin e Themelores të nxjerr më 5 nëntor 2018, e cila Bujën e kishte dënuar me tre vjet burg për korrupsion, e kishte anuluar Gjykata e Apelit më 12 qershor 2019, për shkak se siç thuhej në vendimin e Apelit, aktgjykimi i Themelores ishte i përfshirë me shkelje esenciale të dispozitave procedurale.

Përveç Bujës, shkalla e parë fajtorë për keqpërdorim të pozitës zyrtare, i kishte shpallur edhe të akuzuarit e tjerë në këtë rast, Nebih Zeqiri, i cili ishte dënuar me dy vjet e gjashtë muaj burgim, Halit Gashi me gjashtë muaj burgim, Edmond Rexhepi është dënuar me gjashtë muaj burgim, Bajram Rizani me gjashtë muaj burgim, kurse Hasim Vishesella është shpallur fajtorë për marrje ryshfeti dhe është dënuar me pesë muaj burgim.

Ndërsa, ishin liruar nga akuza, Magbule Sadiku, Burim Kodra si dhe Driton Avdiu, kurse ndaj biznesmenit Fahri Retkoceri, aktgjykim lirues është marrë për veprën penale, punimet ndërtimore të kundërligjshme, kurse aktgjykim refuzues për shkak të parashkrimit, është marrë për veprën penale të dhënies së ryshfetit.

- Më 26 gusht 2019, Gjykata e Apelit i kishte liruar përfundimisht nga akuzat për korrupsion, ish-drejtorin e Agjencisë Kosovare të Akreditimit (AKA), **Basri Mujën**, ish-kryetaren e Këshillit Shtetëror e Cilësisë (KSHC) të AKA-së, **Ferdije Zhushi-Etemin si dhe Armend Mujën**.

Në këtë rast, i cili edhe është i shënjestruar për liberalizim të vizave, Apeli e kishte vërtetuar aktgjykimin e GjTh në Prishtinë, e cila më 29 janar 2019, i kishte liruar nga disa pika të akuzës, Basri dhe Armend Mujën si dhe Ferdije Zhushi-Etemi, kurse për disa pika të tjera kishte marr aktgjykim refuzues.

- Gjykata e Apelit, më 28 mars 2019, e kishte dënuar me burgim efektiv, ish-deputetin e Kuvendit të Kosovës, **Etem Arifi**.

Arifi, i cili nga shkalla e parë ishte dënuar me dy vjet burgim me kusht për veprën

penale të mashtrimit me subvencione, Apeli ia kishte ashpërsuar dënimin në burgim efektiv prej një vit e tre muaj.

Po ashtu, shkalla e dytë ia ka ashpërsuar dënimin edhe të akuzuarit tjetër në këtë rast, **Bajram Gashi**, duke e gjykuar të njëjtin me një vit burgim efektiv, për dallim nga shkalla e parë e cila e kishte dënuar Gashin me dy vjet burg me kusht për veprën penale të mashtrimit me subvencione.

Gjykata e shkallës së dytë, i kishte obliguar që të dy të akuzuarit, që t'ia kompensojnë Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale (MPMS), në emër të dëmit të shkaktuar shumë prej 22.900 euro kurse Zyrës së Kryeministrit, shumë prej 2749 euro.

Gjithashtu, Apeli e ka anuluar aktgjykimin e Themelores për sa i përket veprës penale të ushtrimit të ndikimit për çka deputeti Arifi ishte liruar nga akuzat nga shkalla e parë, duke e kthyer çështjen në rigjykim.

Megjithatë, ky aktgjykim i Apelit ishte anuluar pastaj nga Gjykata Supreme dhe lënda ishte kthyer në rivendosje, pasi që, Supremja kishte gjetur se e njëjta gjykatëse që kishte vendosur lidhur me ankesat në fazën e konfirmimit të aktakuzës, kishte marr pjesë edhe në kolegjin që e kishte nxjerr aktgjykimin në këtë lëndë.

Gjatë kësaj periudhe, shkalla e dytë kishte pasur punë me raste të profilit të lartë edhe në fazën e konfirmimit të aktakuzës.

- Gjykata e Apelit kishte refuzuar ankesat e të akuzuarve dhe kishte lënë në fuqi aktakuzat në rastet e ish-kryetarit të Komunës së Gjakovës, **Pal Lekajt**, ish-kryetarit të Komunës së Gjilanit, **Qemajl Mustafa**, ish-kryetarit të Komunës së Suharekës, **Sali Asllanaj** si dhe Kryetarit të Komunës së Istogut, **Haki Rugova**.
- Në fuqi kishte mbetur edhe aktakuza ndaj ish-kryetarit të Komunës së Drenasit, **Nexhat Demaku**, por kjo kishte ndodhur pasi që paraprakisht, Apeli e kishte kthyer njëherë në rivendosje vendimin e Themelores.
- Gjithashtu, në gusht të këtij viti, Apeli i kishte refuzuar ankesat e të akuzuarve dhe e kishte lënë në fuqi edhe në rastin e njohur si “Veteranët”, ku të akuzuar për korrupsion janë, **Nuredin Lushtaku**, **Sadik Halitjaha**, **Shkumbin Demaliaj**, **Qelë Gashi**, **Shukri Buja**, **Ahmet Daku**, **Rrustem Berisha**, **Faik Fazliu**, **Smajl Elezaj**, **Fadil Shurdhaj** dhe **Xhavit Jashari**.
- Ndërsa, në një rast të rrallë, Gjykata e Apelit e kishte përmbysur vendimin e GjTh në Prishtinë e cila e kishte hudhur poshtë aktakuzën ndaj ish-shefave të Telekomit të Kosovës, **Agron Mustafa**, **Ejup Qerimi** dhe **Rexhë Gjonbalaj**, duke e udhëzuar shkallën e parë që në këtë rast të procedojë me gjykimin e të akuzuarve.
- Në raste tjera, ku nuk janë të përfshirë të akuzuar të profilit të lartë, Apeli gjatë nëntë mujorit të parë të 2019, kishte vendosur për herë të dytë lidhur me ankesat e palëve edhe në rastin e njohur si “Kontrata”, ku të akuzuar për mashtrim në detyrë janë, **Hakif Veliun** dhe **Albert Rakipin**.

Herën e parë, Apeli kishte vendosur për këtë rast më 2 maj 2018, me ç’rast Veliu dhe Rakipi ishin dënuar me nga një vit burg efektiv për veprën penale të “mashtrimit në detyrë”, për dallim nga shkalla e parë e cila dy të akuzuarit i kishte gjykuar me nga

gjashtë muaj burg me mundësi të zëvendësimit me gjobë prej 10 mijë eurove, secili veç e veç. Mirëpo, kjo çështje ishte kthyer më pas në rivendosje nga Gjykata Supreme, por, më 16 prill 2019, Apeli kishte marrë sërish vendim të njëjtë sikurse herën e parë, ashtu që Veliu dhe Rakipi ishin dënuar përsëri me nga një vit burg efektiv. Në këtë rast kishte qenë i përfshirë edhe ish-rektori i Universitetit të Prishtinës, Enver Hasani, mirëpo i njëjti ishte liruar nga Apeli në maj 2018, vendim i cili ishte konfirmuar pastaj edhe nga Gjykata Supreme.

- Më 31 janar 2019, Gjykata e Apelit e kishte kthyer në rigjykim rastin e ish-gjykatëses së GjTh në Pejë, dega në Deçan, **Safete Tolaj**, djalit të saj, **Fisnik Tolaj** dhe zyrtarit policor, **Granit Shehaj**, pasi që, sipas Apelit, aktgjykimi i Themelores është përfshirë në shkelje esenciale të dispozitave esenciale të procedurës penale. Sipas vendimit të Apelit, sa i përket pjesës refuzuese që ka të bëjë vetëm me veprën penale “mbajtja në pronësi në kontroll apo posedim të pa autorizuar të armëve” për të akuzuarin Fisnik Tolaj, aktgjykimi ishte vërtetuar. Ish-gjykatësja Tolaj dhe i akuzuari Shehaj, më 13 korrik të vitit 2018, ishin shpallur të pafajshme për të gjitha pikat e aktakuzës, kurse, Fisnik Tolaj, ishte dënuar me dënim unik prej katër vjet e gjashtë muaj burgim, pasi ishte shpallur fajtor për dy vepra penale “ushtrim i ndikimit” dhe “falsifikim i dokumentit”. Ky rast është i shënjestruar për liberalizimin e vizave.
- Gjatë kësaj periudhe, shkalla e dytë kishte vërtetuar aktgjykimet liruese edhe në rastin e anëtarëve të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), **Tefik Sylejmani** dhe **Ekrem Salihut**, të cilët akuzoheshin për keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar. Gjykata e shkallës së dytë e kishte refuzuar ankesën e ushtruar nga ana e PTh në Prishtinë, e cila kishte kërkuar nga Apeli që dy të akuzuarit t’i shpall fajtorë apo që çështjen ta kthej në rigjykim.
- Po ashtu, aktgjykimet liruese të shkallës së parë, Apeli i kishte vërtetuar edhe në rastin e ish-drejtorit të Pallatit të Rinisë dhe Sporteve, **Bajram Uka**, inspektorese së Administratës Tatimore të Kosovës (ATK), **Violeta Januzi** dhe udhëheqëses së Zyrës së Prokurimit në Spitalin Rajonal “Dr.Sami Haxhibeqiri”, në Mitrovicë, **Zylfije Halilin**. Të gjithë këta akuzoheshin se kanë kryer veprën penale të “keqpërdorimit të pozitës apo autoritetit zyrtar”.
- Vërtetim të aktgjykimet të shkallës së parë, mirëpo kësaj radhe atij dënues, Apeli kishte marrë në rastin e drejtorit të Spitalit Rajonal “Isa Grezda” në Gjakovë, **Ahmet Asllani** dhe pesë të tjerëve që akuzoheshin lidhur me një tender për furnizim me uniforma të këtij spitali. Në këtë rast, me nga gjashtë muaj burg me kusht për veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, ishin dënuar Asllani dhe i akuzuari, **Adnan Brovina**, për ushtrim ndikimi ishte dënuar **Skënder Ndrecaj**, ndërsa, **Mirlinda Mullahasani** dhe **Mentor Bytyqi** për falsifikim të dokumentit zyrtar. Po ashtu për falsifikim të dokumentit zyrtar, **Kumrije Kameri** ishte dënuar me tre muaj burgim me kusht, nëse brenda një viti nuk kryen vepër tjetër penale. Dënimet ndaj këtyre të akuzuarve nuk do të ekzekutohen në rast se të akuzuarit nuk kryejnë vepra tjera penale gjatë periudhës së verifikimit prej një viti nga plotfuqishmëria e aktgjykimet. Ndërsa, procedura penale ishte pushuar ndaj të akuzuarve për veprimtari të pandërgjegjshme ekonomike, **Mirlinda Shehu-Kaqi** dhe **Flamur Zeneli**, për shkak se

s, ndaj këtyre dy të akuzuarve ka arritur parashkrimi relativ i ndjekjes penale.

- Dënimet e shqiptuara nga shkalla e parë, Apeli ia kishte vërtetuar edhe të akuzuarit **Nexhmi Ejupi**, i cili akuzohej se kishte tentuar që zyrtarëve policor të ju jap 50 euro ryshfet, si dhe në një rast tjetër, dy zyrtarëve tjerë policor, **Arben Shala** dhe **Tafa Murseli** të cilët akuzoheshin se kishin marr 100 euro për të mos hapur një rast penal.
- Po ashtu, Apeli ia ka vërtetuar dënimin edhe ish-drejtorit të Repartit të Urologjisë në Qendrën Klinike Universitare të Kosovës (QKUK), **Rexhep Kasumaj**. Kasumaj është dënuar për marrje ryshfeti me nëntë muaj burg efektiv dhe 2000 euro gjobë.
- E “mëshirshme”, Apeli ishte treguar në dy raste ku të përfshirë kishin qenë një numër i madh i zyrtarëve policor.

Në maj 2019, 15 prej 20 zyrtarëve të Policisë së Kosovës, të dënuar për marrje ryshfeti nga GjTh në Prizren, në janar të vitit 2018, u ishin zbutur dënimet nga Gjykata e Apelit. Nga kjo zbritje e dënimeve kishin përfituar të akuzuarit, **Shemsi Demolli, Safet Veliu, Naser Rama, Ivica Djokiç, Ismail Azemi, Blerim Zylfaj, Bekim Zogaj, Qerim Beqiri, Azem Goxhufi, , Sasha Nedeljkovic, Shaban Gerguri, Lulzim Gashi, Shefki Zeka dhe Muhamet Buzhala dhe Alush Elshani**. Kurse, gjykata e shkallës së dytë kishte vendosur që t’i refuzoj ankesat e ushtruara nga të akuzuarit **Ardian Rrecaj, Shemsi Zejnullahu, Aziz Krasniqi, Nuhi Zogaj dhe Afrim Rafuna**.

- Në mars 2019, Gjykata e Apelit ua kishte përgjysmuar dënimet me gjobë edhe ish-zyrtarëve të Policisë së Kosovës, **Neshat Avdaj, Driton Bajrami, Myzafer Sylejmani dhe Binak Bytyqi**, të dënuar nga shkalla e parë për marrje ryshfeti.
- Tutje, në raste tjera të vendosura nga Apeli gjatë nëntë muajve të parë të vitit 2019, është edhe rasti i inspektorit të Komunës së Kamenicës, **Sadullah Dërmaku**, i cili dy herë ishte shpallur fajtor nga shkalla e parë, por që të herët, aktgjykimet janë anuluar nga Apeli dhe lënda aktualisht është duke u trajtuar nga GjTh në Gjilan për herën e tretë.
- Në rigjykim, Apeli e kishte kthyer edhe rastin e ish-drejtoreshës së Arsimit në Komunën e Mitrovicës, **Ajmane Barani**. e cila paraprakisht, ishte shpallur e pafajshme nga ana e GjTh në Mitrovicë.
- Pasi kishin kaluar më shumë se 10 vjet nga koha kur prokuroria pretendonte se ish-anëtari i Bordit të Kompanisë Rajonale të Ujësjellësit “Hidrodrini”, në Pejë, **Elez Hajdaraj**, kishte kryer veprën penale të përvetësimit në detyrë, Gjykata e Apelit ka ardhur në përfundim se kjo veprë tashmë është parashkruar. Për këtë arsye, më 17 maj 2019, Apeli ka vendosur që të refuzojë akuzën për këtë veprë ndaj Hajdarajt, kurse, shkalla e dytë e ka refuzuar edhe ankesën e PTh në Pejë për sa i përket veprës tjetër penale që akuzohej Hajdaraj, atë të frikësimit gjatë procedurës penale duke e liruar kështu përfundimisht nga kjo akuzë të akuzuarin.
- Gjykata e Apelit e kishte liruar përfundimisht nga akuzat për keqpërdorim të pozitës zyrtare, edhe ish-zyrtarin e prokurimit në Kompaninë Rajonale të Mbeturinave (KRM) “Pastërtia” në Ferizaj, **Ilir Beqiri**. E veçanta e këtyre të dy këto rasteve, të Elez Hajdarajt dhe Ilir Beqirit, është se Apelit i ishte dashur të vendosur nga tre herë në secilin prej tyre.

VIII. Trajtimi i rasteve të korrupsionit nga Gjykata Supreme

Instituti i Kosovës për Drejtësi, gjatë këtij nëntë (9) mujori të vitit 2019, ka monitoruar edhe Gjykatën Supreme, me ç'rast kjo e fundit kishte vendosur në disa raste të korrupsionit, ku përfshihen edhe zyrtar të profilit të lartë.

Duke qenë se Gjykata Supreme nuk mban seanca publike përveç në rastet kur Gjykata e Apelit e ndryshon aktgjykimin lirues të GjTh dhe e zëvendëson me aktgjykim dënues për të akuzuarin si dhe në rastet e shqiptimit të dënimeve maksimale apo dënimeve me burg të përjetshëm, monitorimi i Gjykatës Supreme është fokusuar më shumë në analizimin e vendimeve dhe mendimeve juridike të nxjerra nga Supremja.

Në të paktën katër raste që IKD ka monitoruar gjatë kësaj periudhe, shihet se Gjykata Supreme kishte konstatuar shkelje që kishin bërë instancat më ulëta të gjyqësorit në favor të akuzuarve për korrupsion, por në pamundësi ligjore që të njëjtat t'i kthej në rigjykim, Supremja vetëm i kishte konstatuar shkeljet në fjalë.

Kjo, pasi sipas nenit 438, paragrafi 2, të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës, kur Gjykata Supreme e Kosovës çmon se kërkesa e paraqitur për mbrojtjen e ligjshmërisë në dëm të pandehurit është e bazuar, vetëm konstaton shkeljen e ligjit pa ndikuar në vendimin e formës së prerë.

- Më 21 janar 2019, kolegji i Gjykatës Supreme me përbërje të gjykatësve, Valdete Daka, Nesrin Lushta dhe Agim Maliqi kishte nxjerr një aktgjykim me të cilin kishte konstatuar se aktgjykimet e GjTh në Prishtinë dhe asaj të Apelit, në rastin e ish-kryetarit të Komunës së Obiliqit, Mehmet Krasniqi, për sa i përket pjesës liruese, ishin marr me shkelje esenciale të dispozitave procedurale.

Kurse sa i përket pjesës gjykuese të aktgjykimeve në fjalë, Supremja e kishte refuzuar si të pabazuar kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë të ushtruar nga ana e Prokurorit të Shtetit.

Në maj të vitit 2017, GjTh në Prishtinë, në mungesë të provave kishte liruar nga akuza për keqpërdorim të pozitës zyrtare, ish-kryetarin e Komunës së Obiliqit, Mehmet Krasniqi si dhe zyrtarët e komunës në fjalë Xhavit Krasniqi, Haki Raqi, Nazmi Gashi, Ramadan Hashanin, Bajram Palojin, Azem Spancën dhe Altin Preniqin kurse Hasnije Dushi ishte liruar nga akuza për mashtrim në detyrë.

Ndërkaq, ndaj të akuzuarve për mashtrim, Emir Sopjanit dhe Sami Kadriut, gjykata kishte shpallur aktgjykim dënues, duke iu shqiptuar dënimin me nga 1 vit e 6 muaj burgim me kusht kurse Bujar Alidema dhe Shpend Kelmendi ishin dënuar me nga 2 vite burgim me kusht dhe 4,000 euro gjobë si dhe Basri Kqiku ishte dënuar me 1 vit burgim me kusht dhe 3,000 euro gjobë. Ky vendim pastaj ishte vërtetuar edhe nga Apeli.

Kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në Supreme kishte paraqitur Prokurori i Shtetit i cili aktgjykimet e dy instancave më të ulëta të gjyqësorit i kishte atakuar për shkak të

shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe shkeljes së ligjit penal, dhe i kishte propozuar Gjykatës Supreme që të konstaton se aktgjykimet në fjalë ishin marr me shkelje.

Duke aprovuar pjesërisht këtë kërkesë të Prokurorit të Shtetit, Supremja kishte konstatuar se shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale në rastin konkret konsiston në dhënien e arsyeve të paqarta për faktet vendimtare e sidomos me dashjen e të dënuarve për kryerjen e veprave penale për të cilët janë liruar nga akuza.

Duke qenë se shkeljet në këtë rast të gjykatës së shkallës së parë dhe asaj të Apelit kishin shkuar në favor të akuzuarve, Gjykata Supreme vetëm kishte konstatuar shkeljet në fjalë pa pasur mundësi që rastin ta kthej në rigjykim.

- Gjykata Supreme, më 1 prill 2019, kishte konstatuar shkelje edhe në rastin e njohur si “Sekseri”, ku ish-drejtori i Krimeve Ekonomike në Policinë e Kosovës, Emin Beqiri akuzohej për keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar, pengim i të provuarit dhe moslajmërimi i veprave penale apo kryerësve të tyre, ndërsa Rrahim Hashimi akuzohej për ushtrim të ndikimi dhe mashtrim.

GjTh në Prishtinë, në qershor 2018 kishte refuzuar ankesat e të akuzuarve në fjalë të cilët kishin kërkuar hudhjen poshtë të aktakuzës. Pas ankesave që kishin bërë mbrojtësit e të akuzuarve në Apel, kjo e fundit e kishte hudhur poshtë akuzën dhe kishte pushuar procedurën penale sa i përket të akuzuarit Beqiri kurse kishte kthyer në rivendosje sa i përket të akuzuarit Hashimi. Pas rivendosjes, shkalla e parë sërish e kishte konfirmuar akuzën për Hashimin, mirëpo, pas ankesës së mbrojtësit të tij, Apeli e kishte pushuar procedurën penale për veprën penale të ushtrimit të ndikimit, kurse e kishte refuzuar ankesën e mbrojtjes për veprën penale të mashtrimit.

Kundër këtyre aktvendime Prokurori i Shtetit kishte ushtruar kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe për shkak të shkeljes së ligjit penal, me propozim që Gjykata Supreme të konstatoj se aktvendimet e Gjykatës së Apelit të Kosovës përmbajnë shkelje të dispozitave e të procedurës penale si dhe shkelje të ligjit penal, apo çështja të kthehet në rivendosje.

E këtë kërkesë të Prokurorit të Shtetit e kishte aprovuar si të bazuar, kolegji i Supremes në përbërje të gjykatësve Agim Maliqi, Valdete Daka dhe Rasim Rasimi. sipas të cilëve, me të gjitha provat e dorëzuara nga prokuroria, të cilat janë në përputhje me njëra tjetrën, Gjykata e Apelit ka ardhur në përfundim të gabuar kur ka konstatuar se nuk ka pasur asnjë provë e cila ka involvuar Emin Beqirin në veprat penale për të cilat është akuzuar.

Sipas Supremes, gjykata e shkallës së dytë duke e marrë rolin e gjykatës së shkallës së parë ka pamundësuar që të vërtetohet apo jo fajësia e të pandehurve si dhe vërtetësia apo jo e provave të paraqitura nga prokuroria, e duke i vlerësuar vet provat, edhe pse në mesin e këtyre provave ka pasur prova të cilat e kanë mbështetur dyshimin e bazuar mirë se këta i kanë kryer veprat për të cilat janë akuzuar.

- Gjykata Supreme, përkatësisht kolegji i përbërë nga gjykatësit Agim Maliqi, Nesrin Lushta dhe Rasim Rasimi, më 5 qershor 2019, kishte nxjerr aktgjykim me të cilin kishte konstatuar se aktgjykimet e GjTh në Prishtinë dhe asaj të Apelit, në rastin e ish-kryetarit të Gjykatës së Apelit, Salih Mekaj ishin marr me shkelje të ligjit penal. Supremja kishte konstatuar se shkeljet në fjalë kishin të bënin sa i përket të akuzuarit

Mekaj për veprën penale të ushtrimit të ndikimit dhe për të akuzuarën Vlora Gorani, për veprën penale të shtytjes në ushtrimit të ndikimit, kurse ishte refuzuar si e pabazuar kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë të Prokurorit të Shtetit të Kosovës e ushtruar kundër këtyre aktgjykimeve, për sa i përket të akuzuarve Vlora Gorani, Mentor Seferaj dhe Ali Seferaj në pjesën që ka të bëjë me të pandehurit për veprën penale dhënia e ryshfetit në tentativë.

Të gjithë këta të akuzuar ishin liruar nga akuzat për të cilat ngarkoheshin nga GjTh në Prishtinë, në maj 2018, kurse aktgjykimi lirues ishte vërtetuar pastaj edhe nga ana e Gjykatës së Apelit, në tetor 2018.

Sipas Supremes, shkalla e parë dhe ajo e dytë në aktgjykimet e veta në mënyrë të drejtë dhe të plotë kanë vërtetuar faktet vendimtare të çështjes konkrete por me lirimin e të akuzuarve, Mekaj dhe Goranit kanë nxjerr përfundimeve të gabuara për ekzistimin e veprës penale, që paraqet shkelje të ligjit penal sepse kanë aplikuar ligjin i cili nuk ka mundur të aplikohet, sepse me aplikimin e drejtë të ligjit penal, sipas Supremes, Mekaj do duhej të shpallej fajtor për veprën që është objekt i akuzës.

Veprimet e Mekajt, sipas Supremes, sipas fakteve të cekura në aktgjykim, paraqesin ushtrim të ndikimit, duke qenë se shkas për bisedat m gjyqtaren L.M, ka qenë lidhja e Mekajt me Goranin e cila nuk ka ekzistuar me herët por ka ndodhur pasi Goranit kishte shkuar për tu interesuar për lëndën e bashkëshortit të saj që akuzohej për një vepër penale. Sipas Supremes, pa iniciativën e Goranit, i pandehuri Mekaj, nuk ka filluar bisedat me gjyqtaren, së paku nga provat e nxjerra nuk del se më parë, ka filluar këto biseda.

Në vendimin e saj, Supremja thekson se fakti se nuk ka pasur sukses gjegjësisht ndikimi nga Mekaj nuk ka arritur rezultatin e synuar nuk e ndryshon pozitën juridiko penale e të pandehurit, siç parashihet me dispozitën e nenit 431.par.1.të KPK.

Edhe në këtë rast, meqenëse shkeljet ishin bërë në dobi të akuzuarve, Supremja vetëm kishte konstatuar shkeljet pa pasur mundësi që rastin ta kthej në rigjykim.

- Në qershor 2019, Gjykata Supreme e kishte kthyer në rivendosje rastin e ish-deputetit të Kuvendit të Kosovës, Etem Arifi i cili akuzohet për veprat penale të mashtrimit me subvencione dhe ushtrim të ndikimit si dhe të akuzuarit Bajram Gashi, i cili akuzohej për mashtrim me subvencione.

Supremja e kishte anuluar vendimin e marrë në mars 2019 nga ana e Gjykatës së Apelit me të cilin ish-deputeti Arifi dhe i akuzuari Gashi, ishin dënuar me burg efektiv për veprën penale të mashtrimit me subvencione, kurse ishte vendosur të rigjykohej për veprën penale të ushtrimit të ndikimit.

Sipas vendimit të Gjykatës Supreme, kolegji i Gjykatës së Apelit që kishte nxjerr aktgjykimin në fjalë, kishte pasur në përbërje edhe një gjykatëse e cila kishte qenë pjesë e kolegjit të Apelit edhe në fazën e konfirmimit të aktakuzës gjë e cila është në kundërshtim me nenin 39, paragrafi 2 të Kodit të Procedurës Penale, i cili ndër të tjera ka paraparë se një gjyqtar përjashtohet në rast se ka marr pjesë në procedura të mëhershme në të njëjtin rast penal.

- Gjykata Supreme e Kosovës kishte konstatuar shkelje edhe në rastin e lirimit nga akuza për marrje të ryshfetit, me të cilën ngarkohej inspektori i Komisionit të Pavarur për Miniera dhe Minerale (KPMM), Lulzim Çitaku.

Nga një akuzë e tillë, ai ishte liruar nga GjTh në Pejë, e më pas pafajësinë ia kishte vërtetuar edhe Gjykata e Apelit, por, Supremja ka vlerësuar se gjykata e shkallës së parë dhe ajo e dytë, kanë shkelur ligjin penal, duke vepruar në favor të inspektorit Çitaku.

Gjykata Supreme një konstatim të tillë e ka dhënë më 11 korrik të këtij viti, pas kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë që e ka paraqitur prokurorja Sahide Gashi, pas aktgjytimeve të Themelores e Apelit.

Sipas Supremes, gjykata e shkallës së parë dhe ajo e dytë në aktgjykimet e veta, me lirim të pandehurit sa i përket veprës penale të marrjes së ryshfetit kanë nxjerrë përfundime të gabuara për ekzistimin e saj dhe kanë aplikuar ligjin i cili nuk ka mundur të aplikohet, sepse me aplikimin e drejtë të ligjit penal ai do të shpallej fajtor për veprën penale që ishte objekt i akuzës.

IX. Aneks: Analizë e veçantë e trajtimit të rasteve të profilit të lartë të korrupsionit

Sipas Supremes, gjykata e shkallës së parë dhe ajo e dytë në aktgjykimet e veta, me lirimin e të pandehurit sa i përket veprës penale të marrjes së ryshfetit kanë nxjerrë përfundime të gabuara për ekzistimin e saj dhe kanë aplikuar ligjin i cili nuk ka mundur të aplikohet, sepse me aplikimin e drejtë të ligjit penal ai do të shpallej fajtor për veprën penale që ishte objekt i akuzës.

Rasti i Kryetari të Istogut Haki Rugova

Gjykata Themelore në Pejë

Numri i lëndës: PKR.nr.25/18

Kryetar i Trupit Gjykes: Sylë Lokaj

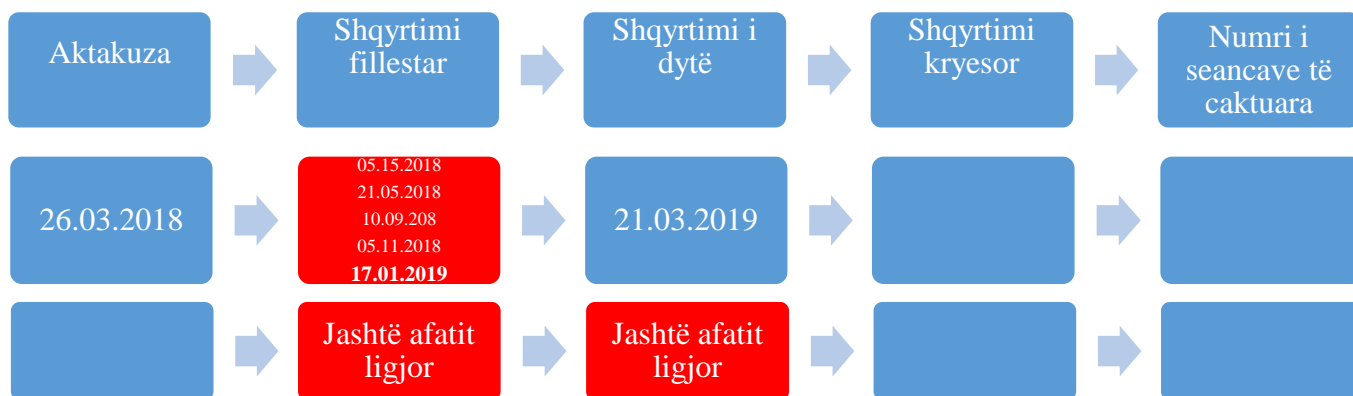
Prokuror: Fillimisht Agron Matjani, më pas Ramiz Buzhala

I pandehur: Haki Rugova

Veprat penale: “Konflikt i interesit”

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 554 DITË)



Më 7 dhjetor 2017, AKK kishte parashtruar një kallëzim penal ndaj Haki Rugovës, nën dyshimin se kryetari i Komunës së Istogut, Haki Rugova, ka kryer veprën penale “konflikt i interesit”, me rastin e nënshkrimit të një tendere në këtë komunë, përfitues i së cilit ka qenë vëllai i tij, Gani Rugova. Ky kallëzim penal, kishte ndikuar që PTh në Gjakovë, më 26 mars 2018 të ngritë aktakuzë

Ndaj Rugovës, me pretendimin se ai i ka dhënë tender vëllait të tij Gani Rugovës, në vlerë rreth 300 mijë euro. Rugova, thuhet se deri sa ka qenë kryetar i Komunës së Istogut, më 1 gusht 2014, ka nënshkruar kontratë me kompaninë “Ma-Con” SH.P.K. drejtor i të cilës ka qenë Gani Rugova, për ndërtimin e kanalizimit për fshatrat Cërcë dhe Lubozhdë, me një çmim të kontratës prej 289.119.85 euro. Organi i akuzës pretendon se me anë të këtyre veprimeve, i akuzuari Rugova, i ka mundësuar vëllait të tij, Gani Rugova, interes financiar, andaj e akuzon se ka kryer veprën penale të konfliktit të interesit.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

Fillimisht kallëzimi penal i AKK-së ishte dërguar në PTh në Pejë përkatësisht ajo i ishte deleguar prokurorit Haxhi Sinanaj por i njëjti më 17 janar 2018, me shkresë i ishte drejtuar kryeprokurorit të Prokurorisë Themelore në Gjakovë, Ali Selimaj dhe pas konsultimit me kryeprokurorin e Prokurorisë së Apelit, Haxhi Dërguti, si dhe Agim Kurmehaj, lënda është deleguar në PTh në Gjakovë, për shkak se Sinanaj kishte thënë se me Rugovën ka raporte shoqërore dhe këtë e bën me qëllim që hetimi të jetë i drejtë dhe i pavarur.²⁷ Pasi lënda kishte kaluar në Prokurorinë e Gjakovë, pas pak më shumë se 3 muajsh, pas kallëzimit penal, ishte ngritur aktakuzë më 26 mars 2018, por këtë aktakuzë akoma nuk ka arritur ta dëgjojë Rugova, pasi seanca fillestar e ka dështuar për katër herë me radhë. GjTh në Pejë, kishte caktuar seancën e parë fillestare, më 7 maj 2018, por ajo kishte dështuar të mbahet për arsye se nuk ishte paraqitur i akuzuari Rugova. Ai më herët e kishte njoftuar gjykatën se akoma nuk kishte caktuar avokat mbrojtës dhe për këtë arsye nuk kishte shkuar në gjykatë.²⁸

Seanca tjetër ishte caktuar për 21 maj 2018, por edhe ajo kishte dështuar për të njëjtën arsye, mungesën e Rugovës. Megjithatë, për dallim nga seanca e 7 majit, kur Rugova e kishte njoftuar gjykatën për arsyen e mungesës, më 21 maj mungesën nuk e kishte arsyetuar fare. Kryetari i trupit gjykues, Sylë Lokaj, kishte thënë se për seancën tjetër e cila ishte shtyrë në afat të pacaktuar, gjykata do të lëshojë urdhëresë për sjellje me detyrim ndaj Rugovës.²⁹ Haki Rugova, më 10 shtator ishte ulur në bankën e të akuzuarit në tentimin e tretë të caktuar nga gjykata por sikurse dy herët e mëparshme, edhe kjo seancë nuk arriti të mbahet, këtë herë me kërkesë të mbrojtësit të tij, avokatit Besnik Berisha, me arsyetimin se mbrojtja nuk është pajisur me shkresat e lëndës nga prokuroria, me të cilën kërkesë për shtyrje ishte pajtuar edhe prokurori Agron Matjani.³⁰

Kur kishin dështuar tri seanca gjyqësore dhe pritej që e njëjta të mbahej më 5 nëntor 2018, kjo gjë nuk ndodhi. Këtë herë ishte mungesa e kryetarit të trupit gjykues Sylë Lokaj, që bëri që ky rast të mos e fillojë seancën fillestare. Po ashtu në seancë nuk ishte paraqitur as i akuzuari Rugova, i cili e kishte njoftuar gjykatën se gjendet në udhëtim jashtë vendit.³¹

Pas katër (4) dështimeve rresht, seanca fillestare kishte arritur të mbahej pas 298 ditësh nga ngritja e aktakuzës, Rugova më 17 janar 2019, ishte deklaruar i pafajshëm, ndërsa më 21 mars

²⁷ “Ngritet aktakuzë për konflikt interesi ndaj kryetarit të Istogut, Haki Rugova”. Betimi për Drejtësi. 16 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ngritet-aktakuze-per-konflikt-interesi-ndaj-kryetarit-te-istoguthaki-rugova/>)

²⁸ “Mungon kryetari i Istogut, dështon seanca fillestare në rastin ku ai akuzohet për konflikt interesi”. Betimi për Drejtësi. 7 maj 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mungon-kryetari-i-istogut-deshton-seancafillestare-ne-rastin-ku-ai-akuzohet-per-konflikt-interesi/>)

²⁹ “Sërish mungon Haki Rugova, paralajmërohet se ai mund të sillet me forcë në gjykatë”. Betimi për Drejtësi. 21 maj 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/serish-mungon-haki-rugova-paralajmërohet-se-aimund-te-sillet-me-force-ne-gjykatë/>)

³⁰ Kryetari i Istogut, Haki Rugova paraqitet në gjykatë, por seanca shtyhet në mungesë të shkresave të lëndës”. Betimi për Drejtësi. 10 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryetari-i-istogut-haki-rugovaparaqitet-ne-gjykatë-por-seanca-shtyhet-ne-mungesë-te-shkresave-te-lëndës/>)

³¹ “Gjykatësi në trajnim, Haki Rugova në udhëtim zyrtar, sërish dështon gjykimi ndaj kryetarit të Istogut”. Betimi për Drejtësi. 5 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykatësi-ne-trajnim-haki-rugovane-udhetim-zyrtar-serish-deshton-gjykimi-ndaj-kryetarit-te-istogut/>)

2019 apo më shumë se një muaj pas afatit ligjor ishte mbajtur shqyrtimi i dytë, në të cilin Rugova kishte kundërshtuar aktakuzën e prokurorisë.³²

Shkalla e parë, kishte konfirmuar aktakuzën më 8 prill 2019, ndërsa njëjtë kishte vepruar edhe Gjykata e Apelit, e cila më 7 qershor 2019 kishte hapur rrugën për mbajtjen e shqyrtimit gjyqësorë.³³

Gjyqtari Sylë Lokaj, ka caktuar 23 tetorin si ditë në të cilën do të filloi shqyrtimi gjyqësorë në këtë rast.

Dëmi i pretenduar: Nuk përcaktohet me aktakuzë

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

³² “Haki Rugova kundërshton akuzën për konflikt interesi, prokuroria thotë se kryetari i Istogut i mundësoi fitim pasuror kompanisë së vëllait të tij” Betimi për Drejtësi. 21 mars 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/haki-rugova-kundershton-akuzen-per-konflikt-interesi-prokuroria-thote-se-kryetari-i-istogut-i-mundesoi-fitim-pasuror-kompanise-se-vellait-te-tij/>)

³³ “Apeli konfirmon aktakuzën për konflikt interesi ndaj kryetarit të Istogut, Haki Rugova” Betimi për Drejtësi. 7 qershor 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-konfirmon-aktakuzen-per-konflikt-interesi-ndaj-kryetarit-te-istogut-haki-rugova/>)

Rasti i Kryetari të Novoberdes Svetisllav Ivanoviq

Gjykata Themelore në Gjilan

Numri i lëndës: PKR.nr.238/18

Kryetar i Trupit Gjykses: Naser Maliqi

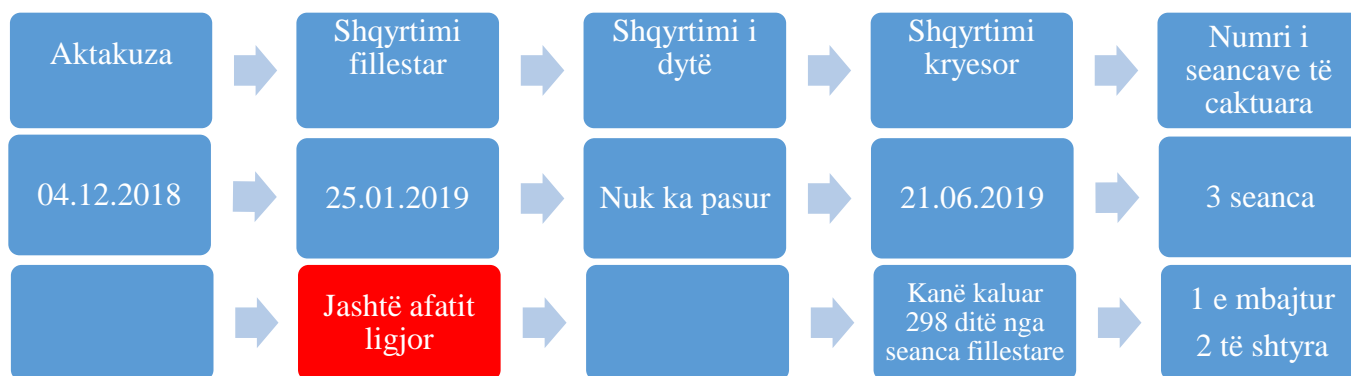
Prokuror: Fillimisht Arben Ismajli e më pas Arben Kadriu

I pandehur: Svetisllav Ivanoviq

Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 301 DITË)



Një qytetarë më 16 maj 2018, kishte parashtruar kallëzim penal ndaj kryetarit të Novobërdës Svetisllav Ivanoviq, duke pretenduar se i njëjti e ka keqpërdorur detyrën e tij zyrtare. PTh në Gjilan, më 26 tetor 2018 kishte filluar hetimet, ndërsa më 4 dhjetor 2018 kjo prokurori kishte ngritur aktakuzë ndaj Ivanoviqit, duke e ngarkuar atë me veprën penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”

Sipas aktakuzës së ngritur më 4 dhjetor të vitit 2018, pretendohet se më 15 nëntor 2017, në Novobërdë, i pandehuri si person zyrtar, në cilësinë e kryetarit të Komunës së Novobërdës, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për personin tjetër juridik – Shoqatën e Gjuetarëve “Kalaja” ka tejkaluar kompetencat e tij zyrtare dhe ka shkelur të drejtat e personit tjetër juridik – Shoqatës së Gjuetarëve “Ujku”, në atë mënyrë që Shoqatës së Gjuetarëve “Kalaja”, i ka dhënë në shfrytëzim dhe menaxhim tërë territorin e komunës së Novobërdës dhe një zyre në objekt të kësaj komune.

Me një veprim të tillë, prokuroria pretendon se i njëjti i ka shkaktuar komunës dëm material në vlerë të përgjithshme prej 12.200,00 euro.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

GjTh në Gjilan, më 25 janar 2019 apo 21 ditë pas afatit ligjor, kishte caktuar shqyrtimin fillestar në të cilën seancë Ivanoviq, ishte deklaruar i pafajshëm për pretendimet e prokurorisë.³⁴

Pasi nuk ishte mbajtur shqyrtimi i dytë dhe ishte konfirmuar aktakuza ndaj tij, shqyrtimi gjyqësorë ishte paraparë që të fillonte më 21 qershor 2019, por një gjë e tillë nuk ndodhi pasi në sallën e gjykimit nuk ishte paraqitur kryetari Ivanoviq, ndërsa kryetari i trupit gjykues, gjykatësi Naser Maliqi, ndaj tij kishte lëshuar urdhëresë për sjellje me detyrim.³⁵ Por gjykatësi po ashtu kishte thënë se nëse i akuzuari do ta arsyetonte mos ardhjen e tij, gjykata do ta tërheq urdhëresën për sjellje me dhunë.

Por edhe pse gjykatësi Maliqi, kishte thënë se ndaj të akuzuarit do të lëshohej një urdhëresë që ai të sillet në gjykatë me dhunë, kjo nuk kishte ndodhur pasi Ivanoviq, nuk mori pjesë as në seancën e 20 shtatorit 2019. Edhe në këtë seancë, Maliqi tha se do të lëshohet urdhëresë për sjellje me detyrim që për seancën e caktuar më 18 tetor ai të sjellët me dhunë në sallën e gjykimit.³⁶

Dëmi i pretenduar: 12,200.00 euro

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

³⁴ “Kryetari i Komunës së Novobërdës nuk e pranon fajësinë për korrupsion” Betimi për Drejtësi. 25 janar 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryetari-i-komunes-se-novoberdes-nuk-e-pranon-fajesine-per-korrupsion/>)

³⁵ “Lëshohet urdhëresë për sjellje me detyrim ndaj kryetarit të Novobërdës që mungoi në gjykimin për korrupsion” Betimi për Drejtësi. 21 qershor 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/leshohet-urdherese-per-sjellje-me-detyrim-ndaj-kryetarit-te-novoberdes-qe-mungoi-ne-gjykimin-per-korrupsion/>)

³⁶ “Serish mungoi në seancë, lëshohet urdhëresë për sjellje me detyrim ndaj kryetarit të Novobërdës” Betimi për Drejtësi. 20 shtator 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/serish-mungoi-ne-seance-leshohet-urdherese-per-sjellje-me-detyrim-ndaj-kryetarit-te-novoberdes/>)

Rasti i ish-Kryetari të Klllokotit Sasha Mirkoviq

Gjykata Themelore në Gjilan

Numri i lëndës: PKR.nr.68/2019

Kryetar i Trupit Gjykses: Agim Ademi

Prokuror: Shaban Spahiu

Të pandehur: Sasha Mirkoviq dhe Zharko Dejanoviq

Veprat penale: “Keqperdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”

Faza e procedurës: Aktgjykim i shkallës së parë

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 1014 DITË)



Si pasojë e një kallëzimi penal nga Komuna e Klllokotit të 8 nëntorit 2016, që e ngarkonte ish-kryetarin e kësaj komune Sasha Mirkoviq, për keqpërdorim të pozitës zyrtare, kishte shtyrë PTh në Gjilan, që të niste hetimet pas tetë ditësh. Këto hetime të prokurorisë rezultuan me një aktakuzë në të cilën bashkë me Mirkoviqin për veprën penale të “keqpërdorimit të detyrës zyrtare apo autoritetit zyrtarë” akuzohej edhe ish-kryetari i Kuvendit Komunal Zharko Dejanoviq.

Sipas aktakuzës, së ngritur më 20 dhjetor 2016, Sasha Mirkoviq në cilësi të kryetarit të Komunës së Klllokotit dhe Zharko Dejanoviq, në cilësi të kryetarit të Kuvendit Komunal, akuzohen se me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete dhe Dardan Novosellën, kanë tejkaluar kompetencat e tyre.

Në aktin akuzues, thuhet se 22 shkurt 2012, pa i përfillur procedurat ligjore, kanë nxjerrë vendimin dhe kanë dhënë në shfrytëzim më qira një ngastër kadastrale për periudhë 10 vjeçare, konkretisht Qendrës për Mjekësi Fizikale dhe Rehabilitim, “Nëna Naile”, me pronar Dardan Novosella, në shumën prej 550 euro për muaj, ndërsa për disa muaj nuk është inkasuar asnjë pagesë nga qiraja gjë e cila i ka shkaktuar dëm material buxhetit komunal në vlerë prej 7,700.00 euro.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

GjTh në Gjiilan, seancën fillestare të këtij rasti e kishte mbajtur vetëm pas 266 ditëve, ku të akuzuarit nuk e kishin pranuar fajësinë. Pas nëntë seanceve të caktuara, tri nga të cilat ishin shtyrë, më 29 nëntor 2018 kishte shpallur aktgjykimin me të cilin ishin liruar të dy të akuzuarit.³⁷

Por pas ankesës së prokurorisë, Gjykata e Apelit këtë rast e kishte kthyer në rigjykim, ndërsa në procesin e rigjykimit ishin mbajtur edhe pesë seanca të tjera pas të cilave më 23 korrik 2019 ishte marrë vendim i ngjashëm si ai i herës së parë, duke liruar nga akuza si Mirkoviçin ashtu edhe Dejanoviçin.³⁸

Dëmi i pretenduar: 7,700 euro.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

³⁷ “Ish-kryetari i Kllkotit dhe ish-kryesuesi i Kuvendit Komunal lirohen nga akuza për korrupsion (Video)” Betimi për Drejtësi. 29 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-kllkotit-dhe-ish-kryesuesi-i-kuvendit-komunal-lirohen-nga-akuza-per-korrupsion/>)

³⁸ “Pas rigjykimit, ish-kryetari i Kllkotit dhe kryesuesi i Kuvendit Komunal lirohen nga akuza për keqpërdorim detyrë” Betimi për Drejtësi. 23 korrik 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-rigjykimit-ish-kryetari-i-kllkotit-dhe-kryesuesi-i-kuvendit-komunal-lirohen-nga-akuza-per-keqperdorim-detyre/>)

Rasti i ish-kryetarit të Suharekës Sali Asllanaj

Gjykata Themelore në Prizren

Numri i lëndës: PKR.nr.87/18

Kryetar i Trupit Gjykses: Artan Sejrani

Prokuror: Ervehe Gashi

Të pandehur: Sali Asllanaj, Sherif Berisha, Milazim Hajdari

Veprat penale: “Keqperdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 344 DITË)



PTh në Prizren, më 26 dhjetor 2017, kishte filluar hetimet kundër tre të akuzuarve të lartcekur si dhe Avni Bytyqit, kurse më 22 tetor 2018, ka ngritur aktakuzë kundër ish-kryetarit të Komunës së Suharekës, Sali Asllanaj si dhe Sherif Berishës në cilësinë e drejtorit të Drejtorisë Komunale të Arsimit në Suharekë dhe Milazim Hajdarit, në cilësinë e drejtorit të ShFMU “Bajram Curri. Ndaj të pandehurit Avni Bytyqi, ishin pushuar hetimet.

Sipas aktakuzës, të pandehurit dyshohen se duke e shfrytëzuar pozitën zyrtare, i tejkalojnë kompetencat e tyre me qëllim të përfitimit të çfarëdo dobie për personin tjetër, lidhur me Marrëveshjen për Mirëkuptim dhe Bashkëfinancim ndërmjet Komunës së Suharekës dhe OJQ-së “Kosovo Hope” për projektin “Transporti i nxënësve”, duke shkelur Ligjin e Prokurimit Publik nr.04/L-042, Ligjin për menaxhimin e financave publike nr.03/L-048, si dhe Rregulloren financiare nr.01/2013, me ç ‘rast i shkaktojnë dëm buxhetit të Kosovës në shumën totale prej 10.556.00 euro.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

Shqyrtimi fillestar, është mbajtur më 19 nëntor 2018, brenda afatit 30 ditor të përcaktuar në KPPK për mbajtjen e shqyrtimit fillestar pas ngritjes së aktakuzës, në të cilin shqyrtim të gjithë të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm e po ashtu edhe shqyrtimi i dytë është përcaktuar brenda afatit ligjor, më 21 dhjetor 2018.

Pasi ishte konfirmuar aktakuza³⁹, shqyrtimi gjyqësorë kishte nisur pas 12 ditësh, konkretisht më 27 shkurt 2019, ndërsa pas kësaj seance janë mbajtur edhe tri (3) seanca gjyqësore, ndërsa seanca e caktuar më 29 gusht 2019, ka dështuar për shkak të mungesës së anëtares së trupit gjykues e cila gjendej në pushim mjekësor.⁴⁰

Në seancës e 26 shtatorit 2019 ka vazhduar shqyrtimi gjyqësor ku është marrë në pyetje një ekspert financiar, ndërsa në seancën e radhës e cila është caktuar më 21 nëntor 2019 është paraparë që të jepet mbrojtja e të akuzuarve.

Dëmi i pretenduar: 10,556.00 euro

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

³⁹ “Apeli konfirmon aktakuzën për korrupsion ndaj ish-kryetarit të Suharekës, Sali Asllanaj dhe dy të tjerëve” Betimi për Drejtësi. 15 shkurt 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-konfirmon-aktakuzen-per-korrupsion-ndaj-ish-kryetarit-te-suharekes-sali-asllanaj-dhe-dy-te-tjereve/>)

⁴⁰ “Mungon anëtarja e trupit gjykues, dështon gjykimi për korrupsion ndaj ish-kryetarit të Suharekës dhe të tjerëve” Betimi për Drejtësi. 29 gusht 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mungon-anetarja-e-trupit-gjykues-deshton-gjykimi-per-korrupsion-ndaj-ish-kryetarit-te-suharekes-dhe-te-tjereve/>)

Rasti ndaj ish-gjykatësit Kolë Puka dhe avokatëve

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PS.nr.24/19

Kryetar i Trupit Gjykuës: Fillimisht Hamdi Ibrahim, pastaj Musa Kongjeli

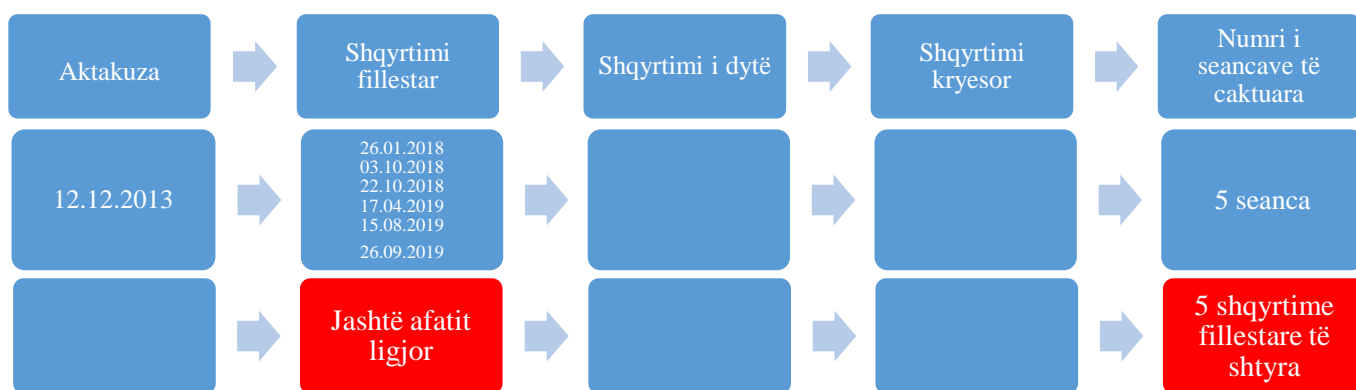
Prokurore: Fillimisht ka qenë Ali Rexha, më pas Fikrije Fejzullahu

Të pandehur: Kolë Puka, Zef Marleku, Lon Palushaj, Isa Salihi, Fatbardh Makolli dhe Besnik Nikqi

Vepra penale: “Krim i organizuar”, “nxjerrja e kundërligjshme e vendimeve gjyqësore” “keqpërdorim i pozitës apo autorizimit zyrtar”, “mashtrimi”, “keqpërdorim i besimit”

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 2119 DITË)



Aktakuza e parë për këtë rast nga ana e PSRK-së ishte ngritur më 12 dhjetor 2013, ndërsa ishte precizuar me 14 nëntor 2014, 30 qershor 2017 dhe 14 gusht 2017. Sipas aktakuzës, të gjithë të pandehurit kishin marrë pjesë në grupin e strukturuar kriminal, i cili ka vepruar në kohë dhe hapësirë të caktuar e që objekt sulmi kanë qenë kompanitë e sigurimeve që kanë qenë duke vepruar në Republikën e Kosovës.

Këtë grup, aktakuza thotë se e ka krijuar, udhëhequr, mbikëqyrur e kontrolluar ish-gjykatësi i Klinës, Kolë Puka. Sipas aktakuzës, Puka arriti të krijojë marrëveshje me anëtarët e grupit kriminal që të imagjinojnë raste gjyqësore, të nxjerrin vendime të kundërligjshme, të falsifikojnë dokumente, të paraqesin rrejshëm fakte, të keqpërdoret pozita apo autoriteti zyrtar, si dhe të mos respektohet kompetenca gjyqësore. E krejt kjo, siç thuhet, me qëllim që të ketë përfitim të kundërligjshëm të mjeteve financiare me vlera të mëdha, në dëm të të tjerëve në kohë sa më të shpejtë dhe sa më të lehtë. Sipas aktit akuzues, Puka kishte lidhur marrëveshje për përfitim të kundërligjshëm me avokatë të cilët ishin të parët në zinxhirin e aktivitetit kriminal pas Kolë Pukës, si Zef Marleku dhe Lon Palushaj.

Në aktakuzë thuhet se Zef Marleku, i ka dhënë autorizim Pukës që të ketë qasje në xhirologarinë e tij bankare, përmes të cilës ka operuar me vlera të mëdha në mënyrë të kundërligjshme. Pastaj, është lidhur marrëveshje me përfaqësuesit e Kompanive të Sigurimeve në mënyrë që gjatë shqyrtimit gjyqësor të pajtohen me propozimet-vendimet e Kolë Pukës nga

pozita e gjyqtarit si Isa Salihaj, Fatbardh Makolli dhe Besnik Nikqi. E më tutje, aktakuza thotë se u krijua marrëdhënie edhe me mjekët specialistë, kryesisht të ortopedisë si tani të ndjerin Bedri Bakalli. Ky aktivitet, sipas aktakuzës, ka zgjatur nga viti 2004, deri në vitin 2008. Me këtë aktivitet, sipas aktakuzës, kanë ndarë mes vete në mënyrë të kundërligjshme vlerën prej 1.225.927.93 euro. Aktakuza thotë se me veprimet e të gjithë të pandehurve, përfshihen elementet e veprës penale të krimit të organizuar. Kolë Puka akuzohet për nxjerrje të kundërligjshme të vendimeve gjyqësore e keqpërdorim të pozitës apo autorizimit zyrtar. Zef Marleku dhe Lon Palushaj akuzohen për keqpërdorim të besimit. Fatbardh Makolli dhe Besnik Nikqi akuzohen për mashtrim dhe keqpërdorim detyre, si dhe Isa Salihu akuzohet për keqpërdorim të pozitës apo autorizimit zyrtar.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

Rasti ndaj ish-gjykatësit Kolë Puka dhe pesë të akuzuarve të tjerë, është njeri nga rastet të cilat pasqyrojnë jo seriozitetin e sistemit të drejtësisë në trajtimin e rasteve të profilit të lartë, në të cilin rast pretendohet se dëmi është mbi një (1) milionë euro.

Kjo për arsye se edhe pse aktakuza ishte ngritur më 12 dhjetor të vitit 2012, ky rast është akoma në fazën fillestare pas shumë ndryshimeve të kësaj aktakuze seanca fillestare është arritur të mbahet më 26 shtator 2019 apo pas 2115 ditësh. Të gjithë të akuzuarit, janë deklaruar të pafajshëm lidhur me pretendimet e prokurorisë.⁴¹

Ky rast fillimisht kishte qenë në Departamentin e Krimeve të Rënda, mirëpo me funksionalizimin e Departamentin Special, në seancën e 17 prillit 2019, kishte kaluar në këtë departament.

Në departamentin e krimeve të rënda, gjykatësi Hamdi Ibrahimisi kishte dështuar të mbaj pesë seancat e caktuara për arsye se në secilën prej tyre mungonte njëra nga palët pa të cilat ishte e pamundur mbajtja e shqyrtimit fillestar. Në seancën e 26 janarit 2018, seanca ishte shtyrë pasi nuk kishte prokurë që përfaqësonte këtë lëndë,⁴² ndërsa për shkak të mungesës së të akuzuarit Leon Perlaskaj kishin dështuar seancat e 31 majit, 3 dhe 22 tetorit 2018.⁴³

Për shkak të themelimit të departamentit special brenda GjTh në Prishtinë, gjykatësi Ibrahimisi kishte njoftuar palët se seanca e 17 prillit 2019 nuk do të mbahej pasi kjo lëndë do të kalonte në atë departament, ndërsa edhe pas kalimit në këtë departament, gjykatësi i ri i kësaj lëndë Musa Konxheli nuk kishte arritur të mbante shqyrtimin fillestar, për shkak të mungesës së prokurores Fikrije Fejzullahu.⁴⁴

Dëmi i pretenduar: Mbi 1 milion euro

Sekuestrimit dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

⁴¹ "Ish-gjykatësi Kolë Puka dhe pesë avokatë deklarohen të pafajshëm për krim të organizuar dhe korrupsion" Betimi për Drejtësi. 26 shtator 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-gjykatesi-kole-puka-dhe-pese-avokate-deklarohen-te-pafajshem-per-krim-te-organizuar-dhe-korrupsion/>)

⁴² "Lënda aktualisht pa prokuror, shtyhet gjykimi ndaj ish-gjykatësit Kolë Puka dhe të tjerëve" Betimi për Drejtësi. 26 janar 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/lenda-aktualisht-pa-prokuror-shtyhet-gjykimi-ndaj-ish-gjykatesit-kole-puka-dhe-te-tjereve/>)

⁴³ "Katër herë radhazi dështon gjykimi për krim të organizuar ndaj ish-gjykatësit Kolë Puka dhe të tjerëve" Betimi për Drejtësi. 22 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kater-here-radhazi-deshton-gjykimi-per-krim-te-organizuar-ndaj-ish-gjykatesit-kole-puka-dhe-te-tjereve/>)

⁴⁴ "Mungon prokurorja, dështon gjykimi për krim të organizuar ndaj ish-gjykatësit, Kolë Puka dhe avokatëve" Betimi për Drejtësi. 15 gusht 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mungon-prokurorja-deshton-gjykimi-per-krim-te-organizuar-ndaj-ish-gjykatesit-kole-puka-dhe-avokateve/>)

Rasti ndaj ish-kryetarit të Drenasit Nexhat Demaku

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.242/18

Kryetar i Trupit Gjykses: Shpresa Hasaj-Hyseni

Prokurore: Dulina Hamiti

Vepra penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autorizimit zyrtar”

Të pandehur: Nexhat Demaku, Sadik Tahiraj

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 369 DITË)



Pas parashtrimit të kallëzimit penal nga ana e Policisë së Kosovës më 31 maj 2018 PTh në Prishtinë më 6 gusht të vitit të kaluar kishte filluar hetimet të cilat pas pak muajsh kishin prodhuar aktakuzën, e cila ishte ngritur më 27 shtator 2018, në të cilën ish-kryetari i komuës së Drenasit Nexhat Demaku dhe ish-drejtorit të arsimit të kësaj komune Sadik Tahiraj, me pretendimin se të njëjtët kanë kryer veprën penale të “keqpërdorimit të pozitës zyrtare”.

Sipas aktakuzës, Nexhat Demaku akuzohet se duke shfrytëzuar detyrën zyrtare si kryetar i Komunës së Drenasit, i ka tejkualuar kompetencat e tij me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete apo për personin tjetër.

Ai akuzohet se më 10 mars 2015 ia ka lëshuar aktemërimin punëtore MIMOZA Berisha në pozitën inspektore e tregut në Drejtorinë e Inspeksionit në Komunën e Drenasit me kohëzgjatje prej datës 5 Mars 2015 deri më 05 mars 2016, si dhe me datë 20 janar 2016 me numër 01-120-3424 në kohëzgjatje prej datës 5 mars 2015 deri më 5 qershor 2018, ia ka lëshuar Akt Emërimin Berishës, në Drejtorinë e Inspektoratit të Komunës së Drenasit, me titullin e vendit të punës inspektore e tregut, pa pasur konkurs publik të shpallur duke mos iu nënshtruar procedurave të rekrutimit-punësimit. Prokuroria për këtë veprim të Demakut, pretendon se MIMOZA Berishës i ka sjell përfitim pasuror të kundërligjshëm në vlerë prej 18,309.01 euro, ndërsa në këtë vlerë është dëmtuar Komuna e Drenasit.

Lidhur me punësimin e MIMOZA Berishës, prokuroria po ashtu pretendon se ka keqpërdorur detyrën edhe ish-drejtorit të Drejtorisë së Arsimit në Komunën e Drenasit Sadik Tahiraj. Sipas prokurorisë, Tahiraj duke shfrytëzuar detyrën apo autoritetin zyrtar, i ka tejkualuar kompetencat e tij me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete apo për personin

tjetër.

Ai akuzohet se më 3 nëntor 2014, ia ka lëshuar kontratën e punës për mësimdhënës Mimoza Berishës me titullin e vendit të punës, edukatore me parafillor në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Ali Gashi” në Drenas, si dhe ia ka lëshuar vendimin e datës 3 nëntor 2014 Berishës në pozitën edukatore në atë shkollë, pa pasur konkurs publik të shpallur dhe e ka punësuar të njëjtën pa përgatitje shkollore adekuate, duke mos iu nënshtruar procedurave të rekrutimit-punësimit. Gjithmonë sipas aktakuzë, Tahiraj, më 5 mars 2015, ia ka lëshuar vendimin Mimoza Berishës për transferimin e saj në Drejtorinë e Inspeksionit në Komunën e Drenasit në vendin e punës inspektor i tregut, e me ç’rast edukatores Mimoza Berisha i ka sjell përfitim të kundërligjshme në vlerë prej 756.18 euro, ndërsa të dëmtuarës Komunës së Drenasit i ka shkaktuar dëm të buxhetit në vlerë prej 756.18 euro.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

Seanca fillestare në të cilën asnjëri nga të akuzuarit nuk e kishin pranuar fajësinë, ishte mbajtur më 21 nëntor apo 30 ditë pas afatit ligjor të përcaktuar më KPPK. Ndërsa me propozimin e mbrojtjes nga gjykatësja Shpresa Hasaj-Hyseni, në kundërshtim me KPPK, ishte vendosur që të mos lexohet aktakuza ndaj dy të pandehurve.

Pas kundërshtimeve të mbrojtës, GjTh në Prishtinë, kishte refuzuar ato, ndërsa pas ankesave në Gjykatën e Apelit, kjo gjykatë me arsyetimin se vendimi i shkallës së parë, përmbante shkelje ligjore, kishte kthyer çështjen e konfirmimit të aktakuzës në rivendosje.⁴⁵

Por edhe pas vendimit për kthimin në rivendosje, gjykata e shkallës së parë kishte konfirmuar përsëri aktakuzën, duke hedhur kundërshtimet e mbrojtjes.⁴⁶

Pasi që aktakuza kishte marrë formën e prerë, i akuzuari Nexhat Demaku dhe mbrojtësi i tij Gazmend Halilaj, në seancën e parë të shqyrtimit gjyqësorë të mbajtur më 24 maj 2019, kishte kërkuar përjashtimin e kryetares së trupit gjykues Shpresa Hasaj-Hyseni, me arsyetimin se kjo gjyqtare kishte marrë pjesë në një proces tjetër në të cilin Demaku akuzohej për korrupsion. Sipas tij, Hasaj-Hyseni në atë proces ishte anëtare e trupit gjykues dhe ishte dënuar me një vit e pesë muaj burgim.⁴⁷

Por kjo kërkesë e Demakut, ishte refuzuar nga ana e kryetares së GjTh në Prishtinë Aferdita Bytyqi, ndërsa shqyrtimi gjyqësorë ka nisur më 2 gusht 2019, në të cilën seancë përfaqësuesja ligjore e kësaj komune Gentiana Morina, ka deklaruar se Komuna e Drenasit parashtroi kërkesë pasurore-juridike në shumë prej 18,309 euro si pale e dëmtuar në këtë rast. Seanca e radhës është caktuar të mbahet më 3 tetor 2019.

Dëmi i pretenduar: 19,065.19 euro

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

⁴⁵ “Apeli e kthen në rivendosje rastin ndaj ish-kryetarit të Drenasit, Nexhat Demaku” Betimi për Drejtësi. 13 shkurt 2019 (Shih linkun: <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-ne-rivendosje-rastin-ndaj-ish-kryetarit-te-drenasit-nexhat-demaku/>)

⁴⁶ “Shkalla e parë përsëri konfirmon aktakuzën për korrupsion ndaj ish-kryetarit të Drenasit, Nexhat Demaku” Betimi për Drejtësi. 19 shkurt 2019 (Shih linkun: <https://betimiperdrejtesi.com/shkalla-e-pare-perseri-konfirmon-aktakuzen-per-korrupsion-ndaj-ish-kryetarit-te-drenasit-nexhat-demaku/>)

⁴⁷ “Ish-kryetari i Drenasit kërkon përjashtimin e kryetares së trupit gjykues në gjykimin për keqpërdorim detyrë” Betimi për Drejtësi. 24 maj 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-drenasit-kerkon-perjashtimin-e-kryetares-se-trupit-gjykues-ne-gjykimin-per-keqperdorim-detyre/>)

Rasti ndaj ish-kryetarit të Gjilanit Qemajl Mustafa

Gjykata Themelore në Pejë

Numri i lëndës: PKR.nr.227/16

Kryetar i Trupit Gjykses: Sylë Lokaj

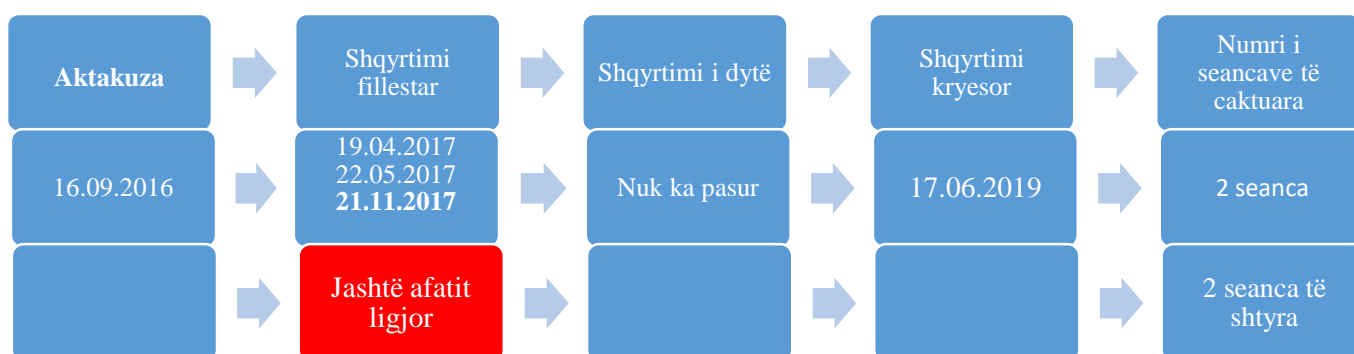
Prokuror: Agron Bajrami

Vepra penale: “Krim i organizuar”, “keqpërdorim i pozitës apo autorizimit zyrtar”, “keqpërdorim i autorizimeve në ekonomi”

Të pandehur: Qemajl Mustafa dhe 38 të tjerë

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 1110 DITË)



Policia e Kosovës, më 20 dhjetor 2013 kishte ushtruar kallëzim penal ndaj Qemajl Mustafës dhe të tjerëve, kurse, aktvendimi për fillim të hetimeve ishte nxjerrë nga prokuroria më 6 nëntor 2015. Më 16 shtator 2016, PSRK kishte ngritur aktakuzë ndaj të pandehurve: Qemajl Mustafa, Hatixhe Daku, Vehbi Geci, Qefsere Sadriu, Iljaz Rashiti, Musa Nasufi, Muhamet Kastrati, Heset Mahmuti, Fatmir Halili, Drita Bajrami, Agim Hoxha, Ramush Musliu, Selvije Shefkui, Ganimete Kastrati, Shemsedin Qerimi, Merita Canaj-Shabanaj, Ibrahim Foniqi, Behar Mehmeti, Hamdi Ismajli, Fadil Osmani, Heset Asllani, Selver Xhelili, Qemajl Latifi, Enver Biqku, Asllan Mustafa, Naser Sylejmani, Zeqirja Fazliu, Azem Mujku, Nazim Jashari, Basri Kqiku, Avdi Pireva, Rrustem Hajdari, Florim Zuka, Skender Imeri, Naser Mehmeti, Mejdi Ahmeti, Burim Govori, Asllan Asllani dhe Asllan Sylja, për veprat penale “krimi i organizuar”, “shpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit” dhe “keqpërdorim i autorizimeve në ekonomi”. Sipas aktakuzës, zyrtarët duke vepruar në cilësinë e personave zyrtarë, kanë keqpërdorë detyrën zyrtare, duke i tejkaluar kompetencat e tyre ose duke mos i përmbushur detyrat e tyre zyrtare. Ndërsa, të pandehurit tjerë duke vepruar si pronarë apo përfaqësues të këtyre operatorëve ekonomik, kanë ushtruar veprimtari ekonomike me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete apo për operatorin ekonomik tjetër, me rastin e ofertimit në aktivitete të prokurimit, pranë asaj komune.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

Edhe pse aktakuza në këtë rast është ngritur para më shumë se dy viteve, gjykimi vazhdon të mbetet ende në fazën fillestare. Shqyrtimi fillestar për këtë rast ishte caktuar pas 432 ditëve, konkretisht më 19 prill 2017, mirëpo ishte shtyrë për shkak se disa nga të akuzuarit nuk kishin të angazhuar avokat mbrojtës.⁴⁸ Edhe shqyrtimi fillestar i paraparë të mbahej më 22 maj 2017 ishte shtyrë pasi që, me 11 maj 2017, gjykata ia kishte kthyer në plotësim aktakuzën PSKR-së.⁴⁹ Më 25 korrik 2017, gjykata e shkallës së parë e kishte hudhur pjesërisht si të parregullt aktakuzën e PSRK-së.⁵⁰ Pas ankesës së PSKR-së, Gjykata e Apelit, në shtator të 2017 e kishte kthyer rastin në rivendosje.⁵¹ Më 21 nëntor 2017, apo rreth 14 muaj pas ngritjes së aktakuzës, GjTh në Pejë kishte mbajtur shqyrtimin fillestar për këtë rast, ku të gjithë të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm.⁵² Në prill të këtij viti, gjykata e shkallës së parë sërish e kishte konfirmuar vetëm pjesërisht aktakuzën, mirëpo, në shtator të këtij viti, rasti është kthyer sërish në rivendosje nga Apeli, duke vazhduar kështu ping-pongun Themelore⁵³ - Apel.⁵⁴

Në fillim të dhjetorit të vitit 2018, GjTh në Pejë, kishte konfirmuar pjesërisht aktakuzën edhe njëherë ndaj Mustafës dhe të tjerëve për keqpërdorim të pozitës zyrtare dhe vepra tjera penale, por kishte konstatuar se në këtë aktakuzë nuk ka elemente të veprës penale të krimit të organizuar.⁵⁵

Gjykata e Apelit, kishte trajtuar përsëri këtë aktakuzë, por në shkurt të këtij viti kjo gjykatë kishte aprovuar aktakuzën ndaj Mustafës dhe të tjerëve duke i hapur rrugë fillimit që përfundimisht të filloi shqyrtimi gjyqësorë.⁵⁶

Tentimi i parë për ta filluar shqyrtimin gjyqësorë ishte bërë më 17 qershor 2019 por që kishte dështuar për shkak të mungesës së prokurorit Agron Bajrami.

⁴⁸ “Në mungesë të avokatëve, shtyhet gjykimi ndaj ish kryetarit të Gjilanit dhe 38 të pandehurve tjerë”. Betimi për Drejtësi. 19 prill 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ne-mungese-te-avokateve-mbrojtesshtyhet-gjykimi-ndaj-ish-kryetarit-te-gjilanit-dhe-38-te-pandehurve-tjere/>)

⁴⁹ “Kërkohet plotësimi i akuzës në rastin e ish-kryetarit të Gjilanit, në të kundërtën paralajmërohet hedhja e saj”. Betimi për Drejtësi. 22 maj 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kerkohet-plotesimi-i-akuzes-ne-rastin-e-ish-kryetarit-te-gjilanit-dhe-38-te-pandehurve-tjere/>)

⁵⁰ “Hudhet pjesërisht aktakuza ndaj ish-Kryetarit të Gjilanit, Qemajl Mustafa dhe 38 të akuzuarve tjerë në këtë rast”. Betimi për Drejtësi. 2 gusht 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/hudhet-pjeserisht-aktakuzandaj-ish-kryetarit-te-gjilanit-qemajl-mustafa-dhe-38-te-akuzuarve-tjere-ne-kete-rast-dokument/>)

⁵¹ “Ish-kryetari i Gjilanit, Qemajl Mustafa kthehet në bankën e të akuzuarve për të gjitha pikat e aktakuzës”. Betimi për Drejtësi. 22 shtator 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-gjilanit-qemajlmustafa-kthehet-ne-banken-e-te-akuzuarve-per-te-gjitha-pikat-e-aktakuzes/>)

⁵² “Ish-kryetari i Gjilanit, Qemajl Mustafa dhe 38 të akuzuarit e tjerë deklarohen të pafajshëm”. Betimi për Drejtësi. 21 nëntor 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-gjilanit-qemajl-mustafa-dhe-38-te-akuzuarit-e-tjere-deklarohen-te-pafajshem/>)

⁵³ “Konfirmohet pjesërisht aktakuza për korrupsion ndaj ish-kryetarit të Gjilanit, Qemajl Mustafa dhe të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 18 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/konfirmohet-pjeserishtaktakuza-per-korrupsion-ndaj-ish-kryetarit-te-gjilanit-qemajl-mustafa-dhe-te-tjereve/>)

⁵⁴ “Apeli e kthen në rivendosje rastin e ish-kryetarit të Gjilanit, Qemajl Mustafa dhe të akuzuarve tjerë për korrupsion”. Betimi për Drejtësi. 14 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-rivendosje-rastin-e-ish-kryetarit-te-gjilanit-qemajl-mustafa-dhe-te-akuzuarve-tjere-per-korrupsion/>)

⁵⁵ Gjykata konfirmon aktakuzën për korrupsion ndaj Qemajl Mustafës, s’gjen krim të organizuar në veprimet e të akuzuarve”. Betimi për Drejtësi. 6 dhjetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykatakonfirmon-aktakuzen-per-korrupsion-ndaj-qemajl-mustafes-sgjen-krim-te-organizuar-ne-veprimet-e-teakuzuarve/>)

⁵⁶ “Apeli vendos që ish-kryetari i Gjilanit, Qemajl Mustafa dhe 38 të akuzuar të tjerë të gjykohen për korrupsion dhe vepra tjera” Betimi për Drejtësi. 19 shkurt 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-vendos-qe-ish-kryetari-i-gjilanit-qemajl-mustafa-dhe-38-te-akuzuar-te-tjere-te-gjykohen-per-korrupsion-dhe-vepra-tjera/>)

Një dështim tjetër i fillimit të gjykimit është edhe seanca 27 qershorit 2019, në të cilin seancë e por prokurori Bajrami në seancën e 27 qershorit 2019. Arsye e dështimit të kësaj seance ishte mungesa e të akuzuarve Nazmi Jashari dhe Burim Govori. Sipas kryetarit të trupit gjykues, gjykatësit Sylë Lokaj, i akuzuari Jashari, nuk kishte shkuar në gjykatë edhe pse ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt, kurse Govori e kishte njoftuar gjykatën se është jashtë shtetit.⁵⁷

Në seancën e 27 qershorit, gjykatësi Lokaj, po ashtu kishte thënë se nuk ishte faji i prokurorit Bajrami për mungesën e tij në seancën e 17 qershorit pasi ishte vërtetuar se ftesa nuk kishte shkuar në mënyrë të rregullt. Seancat e radhës janë caktuar që të mbahen më 14, 15, 16, 17, 18, si dhe 20, 21 dhe 22 tetor 2019.

Dëmi i pretenduar: Nuk ka informacion.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

⁵⁷ “Sërish dështon gjykimi ndaj ish-kryetarit të Gjilanit dhe të tjerëve, Qemajl Mustafa s’pajtohet që seanca është shtyrë për tetor” Betimi për Drejtësi. 27 qershor 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/serish-deshton-gjykimi-ndaj-ish-kryetarit-te-gjilanit-dhe-te-tjereve-qemajl-mustafa-spajtohet-qe-seanca-eshte-shtyre-per-tetor/>)

Rasti ndaj ish-zëvendës ministrit të MSH-së Bujar Bukoshi dhe ish-sekretarit të MSH-së Ilir Tolaj

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.737/16

Kryetar i Trupit Gjykses: Naime Krasniqi-Jashanica

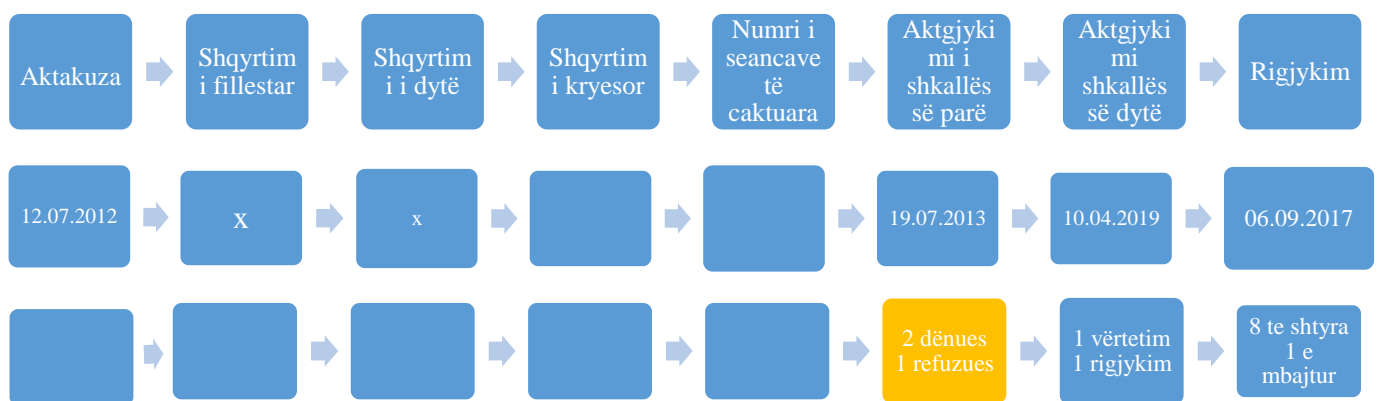
Prokurore: Fikrije Fejzullahu

Vepra penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autorizimit zyrtar”, “marrja e ryshfetit”

Të pandehur: Bujar Bukoshi, Ilir Tolaj, Arbenita Pajaziti, Hajrullah Fejza, Zenel Kuqi dhe Bekim Fusha.

Faza e procedurës: Në proces të rigjykimit

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 2637 DITË)



Aktiviteti për fillim të hetimeve ndaj të akuzuarve në këtë rast ishte nxjerrë më 28 dhjetor 2008, kurse aktakuza ishte ngritur më 16 korrik 2012. Aktakuza e përpiluar nga Prokurorja Speciale e EULEX-it, Maria Bamieh, e ngarkon Ilir Tolajn, Arbenita Pajazitin, Ismet Hysenin, Zenel Kuqin, Hajrullah Fejzën, Bekim Fushën, Alban Thaçin, Basri Asllanin, Bujar Bukoshin, Nexhat Shabanin dhe Imer Ajeti me kryerjen e veprës penale “shpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”. Në seancën e mbajtur më 5 qershor 2018, prokurorja speciale Fikrije Fejzullahu kishte bërë ndryshimin e aktakuzës në këtë rast.⁵⁸ Me aktakuzën e ndryshuar të dorëzuar në Gjykatë, Ilir Tolaj, Arbenita Pajaziti, Zenel Kuqi, Hajrullah Fejza, Bekim Fusha e Bujar Bukoshi akuzohen për kryerjen e veprës penale “shpërdorim i pozitës zyrtare apo autorizimit”, nga neni 339 i Kodit të Përkohshëm Penal, aktualisht e penalizuar me paragrafin 1 të nenit 422 dhe 423 lidhur me nenin 81 të Kodit Penal. Në aktakuzë thuhet se Ilir Tolaj, Sekretar i Përhershëm në Ministrinë e Shëndetësisë (MSH) dhe Arbenita Pajaziti, zyrtare për furnizim në MSH, mes datës 26 shtator 2007 dhe 1 tetor 2007, kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare duke lejuar në kontratë ligjërish të detyrueshme me “Jona Med” të kalonte pa respektuar kushtet dhe kriteret e saj. Sipas aktit akuzues, “Jona Med”, kishte ushtruar padi

⁵⁸ “Prokuroria bën ndryshimin e aktakuzës ndaj Ilir Tolajt, Bujar Bukoshit e të tjerëve, mbrojtja thotë se është arritur parashkrimi”. Betimi për Drejtësi. 5 qershor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-ben-ndryshimin-e-aktakuzes-ndaj-ilir-tolajt-bujar-bukoshit-e-te-tjerevembrojtja-thote-se-eshte-arritur-parashkrimi/>)

kundër MSH për lejimin e dështimit të kontratës pa përmbushur detyrimet e saj nën të dhe pastaj lidhjen e kontratës me kompani të tjera farmaceutike, e kontrata kishte qenë në vlerë prej 3.8 milionë euro. Padi kishte qenë e suksesshme, e aktakuza thotë se Gjykata Ekonomike ka marr vendim për dëmshpërblim kundër MSH në vlerë prej 1.5 milionë, përveç kostove të drejtimit të procesit të ri dhe të panevojshëm të tenderit. Ilir Tolaj, më tutje thuhet se ka keqpërdorur pozitën e tij zyrtare, pasi i ka thënë komisionit vlerësues se cili operator duhet të zgjidhet në dy tenderë emergjentë, një tender kishte thënë t'i jepet "Koslabor" e tjetri Kompanisë Ekskluziv nga Gjilani. Sipas aktit akuzues pronari i kësaj të fundit, Burim Shkodra kishte qenë student i Tolaj e në lidhje me Arbenita Pajazitin pasi kjo e fundit i kishte shitur licencën e saj vëllait të Arsim Shkodrës.

Sipas akuzës, Tolaj nuk ka dëshiruar të ndërronte kontratat ekzistuese të MSH sepse dëshironte që të lëshonte kontratë të reja në interesa të veta dhe për përfitimin material të atyre me të cilët kishte lidhje financiare ose ndryshe. Kurse, Pajaziti, akti akuzues thotë se ka keqpërdorur detyrën e saj zyrtare pasi nuk ka deklaruar konfliktin e interesit dhe nuk është larguar nga komisioni i vlerësimit. Tolaj dhe Pajaziti, akuzohen se kanë kërkuar vet e përmes Alban Pozhegut, nga Raimonda Hyseni për të nënshkruar se kinse ka marrë pjesë në vlerësimin e tenderëve, kur ajo nuk kishte marrë pjesë fare. Një gjë e tillë, konsiderohet se u ka mundësuar fituesve të tenderëve përfitime materiale. Sipas akuzës, procedurat tenderuese për këto kontrata nuk kanë qenë në përputhshmëri me Ligjin për Prokurimin Publik të 15 Janar 2004.

Tutje, në akuzë thuhet se Tolaj e Pajaziti kanë keqpërdorur pozitën e tyre në nëntor dhe dhjetor të vitit 2007, duke takuar furnizuesit në datë të ndryshme ndërmjet 15 dhe 18 nëntorit dhe duke u kërkuar furnizuesve të cilët nuk kanë mundur të furnizojnë deri më 21 dhjetor 2007, të sigurojnë garanci bankare. Akuza thotë se garancitë bankare ishin mënyrë që furnizuesit të paguheshin nga buxheti financiar i vitit aktual për mallra që do të dorëzohen në vitin e ardhshëm financiar. Pajaziti, sipas akuzës, i ka thënë komisionit për pranim që të nënshkruante një deklaratë të rrejshme të pranimit të barnave nga furnizuesit të cilët nuk ishin në gjendje të furnizonin MSH para 21 dhjetor 2007. Tolaj e Pajaziti, thuhet se kanë bërë të mundur që furnizuesit të merrnin një përfitim material, domethënë pagesa paradhënie me mashtrim, e Pajaziti thuhet se ka mashtruar Ministrinë e Financave duke i thënë Komisionit për Pranim të nënshkruaj certifikata të rreme të pranimit duke pretenduar se malli ishte marrë kur në fakt nuk kishte qenë kështu.

Më tej, thuhet se kur produktet janë pranuar pas 21 dhjetor 2007, ato nuk kanë qenë në përputhje me kontratat. Sipas akuzës, më tutje thuhet se Tolaj ka keqpërdorur pozitën e tij zyrtare duke drejtuar një fushatë për të dëmtuar "Jona Med" e këtë duke u siguruar që kjo kompani të mos fitojë asnjë kontratë nga MSH, duke dërguar inspektor dhe duke kërkuar që t'i dënojnë, duke bërë kallëzime penale dhe padi civile ndaj "Jona Med" dhe duke përdorur ndikimin e tyre për të siguruar që "Jona Med" të mos merrte licencat e importit dhe eksportit. Ilir Tolaj dhe Bujar Bukoshi, akuzohen se kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare në qershor të 2010, kur Tolaj ishte këshilltar personal i Bujar Bukoshit, sipas aktakuzës, Tolaj ka përdorur influencën e tij si Këshilltar që kontrata një plus e fituar nga "Jona Med" të mos vazhdohet. Edhe pse kontratat kanë qenë të hartuara, Bujari Bukoshi nuk kishte nënshkruar kontratat për "Yess Pharm" apo për "Jona Med". Dy kompanitë kanë ngritur padi civile kundër Ministrisë. Tolaj, Fejza, Fusha, dhe Kuqi, sipas aktakuzës, mes 1 mars 2011 dhe 30 prill 2011 kanë shpërdorur detyrën zyrtare duke ndarë kontratë për "Lirimed", nuk i'u kanë

përmbajtur procedurave të prokurimit pasi ka ekzistuar një raport përfundimtar i nënshkruar, me të cilin i është ndarë kontrata “Jona Med”.

Kuqi, udhëheqës i prokurimit, thuhet nuk e ka nënshkruar, dhe komisioni vlerësues ka vazhduar duke i ndarë kontratën kompanisë që nuk i përmbush kriteret e tenderit. Tolaj, dhe Kuqi, akuzohen se kanë shpërdorur detyrën zyrtare nga 1 janar 2009 deri më 31 dhjetor 2011 duke shpallur dhe pastaj pa ndonjë arsye të mirë duke anuluar tenderët për barëra esenciale për pacientë, “Beta”, “Interfon” dhe “Fluradabine”. Pronari i kompanisë që furnizonte me këto barëra, sipas aktakuzës nuk është pëlqyer nga Ministria, dhe në vend të të përdornin përjashtime nga Ligjet e Prokurimit, këta të fundit kanë vazhduar me heqjen dhe anulimin e tenderëve për këto barëra.

Zenel Kuqi, thuhet se ka keqpërdorur pozitën e tij zyrtare duke mos mbajtur shënimet për lotet 72 dhe 73 të cilat përmbanin dosjet e Sante Pharm, e kjo sipas akuzës ka nënkuptuar se nuk ka qenë e mundur të sfidohej vendimi për këto lote. Ilir Tolaj dhe Arbenita Pajaziti akuzohen për shpërdorim të pozitës zyrtare në tentativë. Ata thuhet se kanë tentuar të keqpërdorin detyrat zyrtare. Sipas akuzës, më 30 nëntor 2011 ose rreth kësaj date, Bekim Deshishku ishte thirrur në takim për të zgjidhur një kontest civil ndërmjet palëve. Në takim kishin qenë të pranishëm ehe Tolaj, Pajaziti e Ismet Hyseni. Në këtë takim thuhet se Pajaziti i kishte thënë Deshishkut që ta tërheq padinë që e kishte ngritur në Gjykatën Ekonomike. Sipas akuzës, Deshishkut i ishte thënë se nëse ai vepron kështu do të merrte një kontratë me një tender të emergjencës në vlerë prej 70.000 euro dhe do të konsiderohej i favorshëm për tenderët e ardhshëm.

Të pandehurit Tolaj, Pajaziti dhe Hyseni pretendohet se me 30 nëntor 2011 kanë duke tentuar t'i japin kompanisë “Jona Med” përfitim material në vlerë prej 5.000 eurove duke fituar një tender dhe kontratë në vlerën prej 70.000 euro. duke vepruar jashtë autoritetit të tyre financiar. Hajrullah Fejza, shef i atëhershëm i kontrollit të cilësisë, akuzohet se duke vepruar si zyrtar i MSH-së, në data të ndryshme ka kërkuar ryshfet. Tolaj e Fejza, akuzohen se kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare rreth ose në 24 dhjetor 2010 duke ndërhyrë në procesin e tenderit për Glivek duke insistuar që zyrtari i prokurimit Enver Maliqi të nënshkruaj dhënien e tenderit për “Farmkos”, kur kjo ishte shkelje e patentës ndërkombëtare të Novartis. Ata thuhet se kanë insistuar që Maliqi të nënshkruante raste për lote ku kishte vetëm dy oferta, ndërsa ligji kërkonte tre oferta të përgjegjshme.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

GjTh në Prishtinë, me aktgjykimin e nxjerrë më 19 korrik të vitit 2013, ish-sekretarin e përhershëm të Ministrisë së Shëndetësisë, Ilir Tolajn, e ka dënuar me 10 muaj burgim për “nxitje të falsifikimit të dokumenteve zyrtare”, kurse me 9 muaj burgim për “shmangie nga tatimi”. Gjykata ka caktuar dënim unik prej 18 muajsh burgim, ku sipas aktgjykimit, të njëjtit, do t'i llogaritet koha e kaluar në paraburgim dhe arrest shtëpiak. Gjithashtu, për kryerjen e veprës penale të “shmangie nga tatimi” është dënuar me gjobë në vlerë prej 1000 euro.

Me këtë aktgjykim i është ndaluar edhe ushtrimi i funksioneve në administratë apo shërbim civil për 3 vjet. Arbenita Pajaziti, është dënuar me 6 muaj burgim për kryerjen e veprës penale “nxitje të falsifikimit të dokumenteve zyrtare”, ndërsa edhe për një pikë tjetër të aktakuzës ku akuzohej për “nxitje të falsifikimit të dokumenteve zyrtare” është dënuar me 6 muaj burgim me kusht.

Gjykata i ka caktuar dënim unik prej 8 muajsh, i cili nuk do të ekzekutohet nëse e njëjta nuk kryen veprë penale për periudhën kohore prej 2 vitesh, që nga momenti kur aktgjykimi bëhet i plotfuqishëm.

Pajazitit gjithashtu i ishte ndaluar ushtrimi i funksioneve publike në administratë apo shërbim publik për 2 vite. Hajrullah Fejza, është dënuar për veprën penale marrje ryshfeti, me 6 muaj burgim. Gjykata i ka caktuar dënim unik prej 8 muajsh burgim. Sipas aktgjykimit, koha e paraburgimit, të njëjtit do t'i llogaritet në dënimin me burg. Edhe Fejzës i është ndaluar ushtrimi i funksioneve publike në administratë dhe shërbim publik për tri vite.

Për pikat e tjera të aktakuzës, të lartcekurit janë liruar nga akuzat. Bujar Bukoshi, ish-ministër i Shëndetësisë, me aktgjykim të GjTh në Prishtinë, është liruar nga akuzat. Edhe të akuzuarit e tjerë, Ismet Hyseni, Zenel Kuqi, dhe Bekim Fusha janë liruar nga akti akuzues.

Pas ankesave të mbrojtjes së Ilir Tolajt, Arbenita Pajazitit, dhe Hajrullah Fejzës, në Gjykatën e Apelit, lidhur me aktgjykimin e GjTh, Gjykata e Apelit kishte marrë këtë aktgjykim: aktgjykimi i Gjykatës Themelore të Prishtinës është anuluar në lidhje me pikat 1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 2, 3.1, 10 dhe 12 dhe lidhur me këto pika lënda është kthyer në rigjykim. Kurse, Apeli ka vërtetuar aktgjykimin e ankimuar të Gjykatës Themelore, lidhur me pikat 1.4, 1.5, 11 si dhe pikat të cilat nuk ishin ankimuar nga prokurori 1.7, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 3.2, 6,8 dhe 9. Gjykata Supreme, ka miratuar kërkesën e mbrojtjes së Ilir Tolaj, dhe është refuzuar akuza për kryerjen e veprës penale shmangie nga tatimi. Me ç'rast është ndryshuar aktgjykimi i GjTh dhe i Gjykatës së Apelit. Gjithashtu, Supremja ka anuluar dënimin për Hajrullah Fejzën, i dënuar për veprat penale të marrjes së ryshfetit, si dhe e ka kthyer çështjen në rivendosje tek gjykata e shkallës së parë.

Gjithashtu, me 6 mars 2017, Gjykata Supreme kishte miratuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë për Ismet Hysenin, duke e konsideruar si të bazuar. Me miratimin e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë ishte anuluar aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, i datës 13 shtator 2016, vetëm sa i përket pikës dy të dispozitivit dhe vetëm sa i përket të pandehurit Ismet Hyseni, ndërsa çështja në këtë pjesë i ishte kthyer gjykatës së njëjtë në rivendosje.

Pas kthimit të rastit në rigjykim, në GjTh në Prishtinë, përpos seancës në të cilën prokurorja Fejzullahu kishte precizuar aktakuzën, akoma nuk është mbajtur asnjë seancë gjyqësore, ndërsa kjo seancë ka dështuar të mbahet në tetë (8) tentime të gjykatës, shumica nga të cilat kanë dështuar për shkak të mungesës së të akuzuarit Bujar Bukoshi, i cili është në gjendje jo të mirë shëndetësore.

Seanca e 10 majit 2019, kishte dështuar për arsye se në atë seancë përpos të akuzuarit Bukoshi mungoi edhe anëtarja e trupit gjykues Valbona Musliu- Selimaj, e cila gjendej në një udhëtim zyrtar.⁵⁹

Pas shumë dështimeve të seancave, gjykata më 11 qershor 2019 kishte veçuar procedurën ndaj të akuzuarit Bujar Bukoshi, ndërsa kishte vazhduar për të akuzuarit e tjerë të cilët kishin dhënë fjalët e tyre hyrëse.⁶⁰ Përpos kësaj seance, gjykata ka arritur të mbaj edhe seancën e 25 korrikut

⁵⁹ "Mungon anëtarja e trupit gjykues dhe Bujar Bukoshi, për herë të tetë dështon gjykimi ndaj tij, Ilir Tolajt dhe të tjerëve" Betimi për Drejtësi. 10 maj 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mungon-anetarja-e-trupit-gjykues-dhe-bujar-bukoshi-per-herë-te-tete-deshton-gjykimi-ndaj-tij-ilir-tolajt-dhe-te-tjereve/>)

⁶⁰ "Veçohet procedura ndaj Bujar Bukoshit, derisa Ilir Tolaj e të tjerët e kundërshtojnë edhe aktakuzën e ndryshuar, prokuroria thotë se ka prova" Betimi për Drejtësi. 11 qershor 2019 (Shih linkun

2019, ndërsa seanca e radhës është caktuar të mbahet me 7 tetor 2019, në ora 9:00.

Dëmi i pretenduar: Nuk ka informacion.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

Rasti i ish-Kryetarit të Klinës Sokol Bashota

Gjykata Themelore në Pejë

Numri i lëndës: PKR.nr.168/16

Kryetar i Trupit Gjykses: Sylë Lokaj

Prokuror: Sahide Gashi

Të pandehur: Sokol Bashota, Esat Raci, Fadil Gashi, Enver Berisha

Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “Mos raportim ose raportim i rremë i pasurisë, i të ardhurave, i dhuratave, i dobisë tjetër materiale ose i detyrimeve financiare”

Faza e procedurës: Aktgjykim i shkallës së parë

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 1153 DITË)



Më 25 nëntor 2013, AKK kishte parashtruar kallëzim penal lidhur me dyshimet për keqpërdorim në Komunën e Klinës. Më 24 shkurt 2014, Prokuroria kishte marrë aktvendim për fillim të hetimeve, kurse më 4 gusht 2016, prokurori i EULEX-it kishte ngritur aktakuzë kundër Sokol Bashotës, Kryetar i Klinës dhe tre të tjerëve për “Keqpërdorim i pozitës apo autorizimeve”, “Mos raportim ose raportim i rremë i pasurisë, i të ardhurave, i dhuratave, i dobisë tjetër materiale ose i detyrimeve financiare”.

Sipas aktakuzës, gjatë procesit të ndarjes së banesave me qira, në pronësi të Komunës së Klinës, kanë bërë marrëveshje politike (PDK, LDK, AAK DHE LDD), për shpërndarjen e banesave. Pas kësaj marrëveshje, të pandehurit kanë ndikuar në procesin e vendimmarrjes, ku kanë anashkaluar aplikantët me gjendje të rëndë ekonomike dhe kanë shpërblyer shokët e tyre partiak me banesa. Sipas prokurorisë, dy të pandehurit Esat Raci dhe Fadil Gashi, duke shfrytëzuar dispozitat e Ligjit për shitjen e banesave, në të cilat ekziston e drejta banesore, kishin paraqitur kërkesa me shkrim për blerjen e banesave, të cilat u ishin ndarë atyre. Por, si rezultat i hetimeve, procesi i blerjes ishte pezulluar. Prokuroria akuzon të pandehurin Sokol Bashota po ashtu se në periudhën janar 2009 deri në qershor 2016, në cilësi të Kryetarit të Klinës, ka falsifikuar me qëllim ose nuk ka përfshirë të dhënat ose informacionet, kur ka paraqitur deklaratimet e tij pasurore në AKK

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Aktakuza në këtë rast ishte ngritur me 4 gusht 2016, ndërsa shqyrtimi fillestar ishte caktuar me 12 dhjetor 2016, apo më shumë se tre muaj pas afatit prej 30 ditësh të përcaktuar nga KPPK, për mbajtjen e shqyrtimit fillestare pas ngritjes së aktakuzës. Në këtë seancë të gjithë të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm.⁶¹ Shqyrtimi i dytë në këtë rast ishte caktuar me 23 janar 2017, mirëpo ishte shtyrë për arsye se prokurorja Valeria Bolici kishte deklaruar se nuk kishte pranuar asnjë shkresë tjetër lidhur me kundërshtimet e provave të paraqitura nga palët, përveç ato të të akuzuarit Bashota.⁶² Më 31 mars 2017, ky gjykim kishte filluar rishtas për shkak të ndryshimit dhe zgjerimit të akuzës nga prokurorja Bolici.⁶³

Pas zgjerimit të kësaj aktakuze, shqyrtimi i dytë ishte mbajtur tre muaj më vonë, më 30 qershor 2017, duke shkelur fatin e paraparë me nenin 245, paragrafi 5 të KPPRK-së, ku të akuzuarit me mbrojtësit e tyre ishin deklaruar lidhur me kërkesën për hudhjen e aktakuzës dhe provave.⁶⁴ Më 30 nëntor 2017, shkalla e parë kishte refuzuar kërkesat për hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtimin e provave, mirëpo pas ankesave të mbrojtësve dhe të akuzuarve, Gjykata e Apelit me 6 shkurt 2018, e kishte anuluar aktvendimin e shkallës së parë dhe rastin e kishte kthyer në rivendosje.⁶⁵

Edhe pas kthimit të lëndës në rivendosje, gjykata e shkallës së parë, më 19 prill 2018 kishte vendosur njëjtë si herën e parë, duke refuzuar sërish kërkesat e të akuzuarve për hudhje të aktakuzës. Ky vendim i shkallës së parë, ishte vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit, në maj 2018.⁶⁶

Pas konfirmimit të aktakuzës, seanca e shqyrtimit kryesor ishte caktuar të mbahej me 10 korrik 2018, mirëpo kishte dështuar për shkak të grevës së personelit administrativ, ndërsa nuk kishte arritur të mbahej as seanca e caktuar për 11 korrik 2018. Në seancën e 3 dhjetorit 2018, gjykata kishte vendosur që të bëhet një ekspertizë financiare për të përcaktuar lartësinë e çmimit të

⁶¹ “Kryetari i Komunës së Klinës dhe tre zyrtarë tjerë komunal deklarohen të pafajshëm për veprat me të cilat ngarkohen”. Betimi për Drejtësi. 12 dhjetor 2016. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryetari-it-komunes-se-klines-dhe-tre-zyrtare-tjere-komunal-deklarohen-te-pafajshem-per-veprat-me-te-cilat-ngarkohen/>)

⁶² “Prokurorja nuk i ka pranuar të gjitha shkresat për kundërshtimin e provave, shtyhet shqyrtimi i dytë në rastin e kryetarit të Klinës dhe tre të akuzuarve tjerë”. Betimi për Drejtësi. 23 janar 2017 (Shih Linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurorja-nuk-i-ka-pranuar-te-gjitha-shkresat-per-kundershtimin-e-provave-shtyhet-shqyrtimi-i-dyte-ne-rastin-e-kryetarit-te-klines-dhe-tre-te-akuzuarve-tjere/>)

⁶³ “Nis prej fillimi gjykimi ndaj kryetarit të Klinës, Sokol Bashota”. Betimi për Drejtësi. 31 mars 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/nis-prej-fillimi-gjykimi-ndaj-kryetarit-te-klines-sokol-bashota/>)

⁶⁴ “Gjykimi ndaj kryetarit të Klinës, Sokol Bashota dhe tre zyrtarëve të tjerë”. Betimi për Drejtësi. 30 qershor 2017 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-ndaj-kryetarit-te-klines-sokol-bashota-dhe-tre-zyrtareve-te-tjere/>)

⁶⁵ “Apeli e kthen në rivendosje rastin ndaj ish-kryetarit të Klinës, Sokol Bashota”. Betimi për Drejtësi. 10 mars 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-ne-rivendosje-rastin-ndaj-ish-kryetarit-te-klines-sokol-bashota/>)

⁶⁶ “Apeli konfirmon aktakuzën ndaj ish-kryetarit të Klinës, Sokol Bashota dhe të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 30 maj 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-konfirmon-aktakuzen-ndaj-ish-kryetarit-te-klines-sokol-bashota-dhe-te-tjereve/>)

banesave të cilat janë objekt i aktakuzës.⁶⁷ Në seancën e 4 marsit 2019, kishte shfrytëzuar të drejtën për tu mbrojtur në heshtje.⁶⁸ Ndërsa në seancën e mbajtur me 27 maj 2019, prokurorja Sadihe Gashi kishte hequr dorë nga ndjekja penale për keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtare ndaj katër të akuzuarve, pasi sipas saj nuk ishte vërtetuar se të akuzuarit kishin kryer veprat penale me të cilat ngarkoheshin. Ndërsa për mos deklaram të pasurisë, për të cilën vepër penale ngarkoheshin të akuzuarit Bashota dhe Berisha, prokurorja Gashi kishte kërkuar që Bashota të shpallet fajtor dhe t'i ndalohe funksioni i ushtrimit të detyrës zyrtare.⁶⁹

Me 29 maj 2019, GjTh në Pejë ka shpallur aktgjykimin në këtë rast, ku dy të akuzuarit Bashota dhe Berisha për mos deklaram apo deklaram të rremë të pasurisë i kishte dënuar me gjashtë muaj burgim me kusht dhe 1.000 euro gjobë, mirëpo dënimi me kusht ndaj tyre nuk do të ekzekutohet nëse ata brenda një viti nuk kryejnë ndonjë vepër penale.⁷⁰

Nga shqyrtimi kryesor e deri në shpalljen e aktgjykimit në këtë rast ishin caktuar 10 seanca, prej të cilave 7 janë mbajtur ndërsa tri seancë janë shtyrë.

Dëmi i pretenduar: Nuk përcaktohet me aktakuzë.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

⁶⁷ “Caktohet ekspertizë financiare në gjykimin ndaj Sokol Bashotës dhe të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 3 dhjetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/caktohet-ekspertize-financiare-ne-gjykimin-ndaj-sokolbashotes-dhe-te-tjereve/>)

⁶⁸ “Gjykimi ndaj Sokol Bashotës dhe të tjerëve, ish-kryetari i Klinës mbrohet në heshtje, prokurorja kundërshton ekspertin financiar”. Betimi për Drejtësi. 4 mars 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-ndaj-sokol-bashotes-dhe-te-tjereve-ish-kryetari-i-klines-mbrohet-ne-heshtje-prokurorja-kundershton-ekspertin-financiar/>)

⁶⁹ “Prokuroria heq dorë nga akuza për keqpërdorim detyre ndaj Sokol Bashotës, kërkon të shpallet fajtor për mos deklaram të pasurisë”. Betimi për Drejtësi. 27 maj 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-heq-dore-nga-akuza-per-keqperdorim-detyre-ndaj-sokol-bashotes-kerkon-te-shpallet-fajtor-per-mos-deklaram-te-pasurise/>)

⁷⁰ “Sokol Bashota dënohet me burgim me kusht për mos deklaram të pasurisë, aktgjykim refuzues për keqpërdorim detyre (Video)”. Betimi për Drejtësi. 29 maj 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/sokol-bashota-denohet-me-burgim-me-kusht-per-mos-deklaram-te-pasurise-aktgjykim-refuzues-per-keqperdorim-detyre/>)

Rasti ndaj ish-kryetarit të Gjakovës Pal Lekaj dhe të tjerëve

Gjykata Themelore në Gjakovë

Numri i lëndës: PKR.nr.16/18

Kryetar i Trupit Gjykses: Shaqir Zika

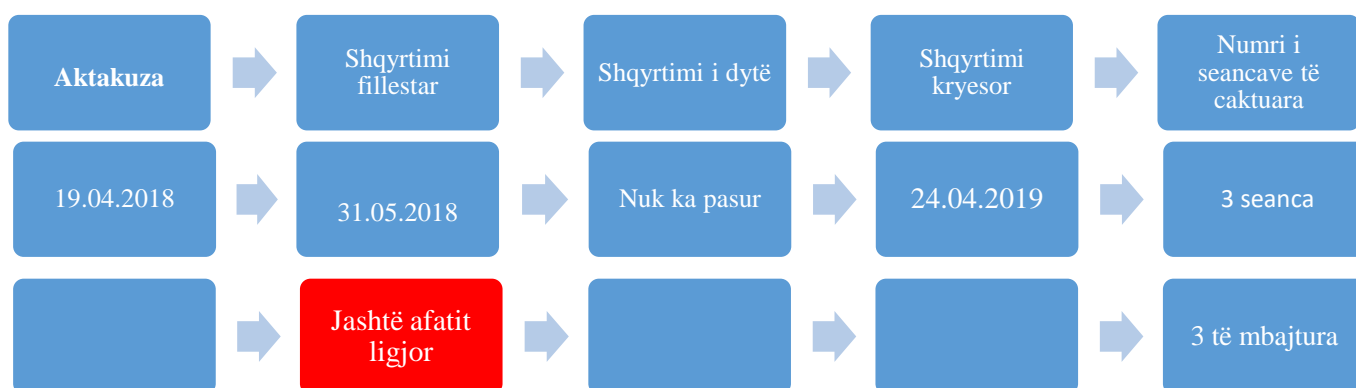
Prokuror: Atdhe Dema

Të pandehur: Pal Lekaj, Pashk Sylja, Bekim Sylja, Teuta Mejzini, Dafina Thaqi, Veli Hajdaraga, Ismet Isufi

Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autorizimit zyrtar”, “përvetësim gjatë ushtrimit të detyrës zyrtare”, “mashttrim me subvencione”, “shmangie nga tatimi”.

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 530 DITË)



PSRK-ja aktvendimin për fillim të hetimeve e kishte nxjerrë me 12 prill 2016, ndërsa aktakuzën e kishte ngritur me 10 prill 2018, për shkak të veprave penale “keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar” si dhe “përvetësim gjatë ushtrimit të detyrës zyrtare”, kundër ish-kryetarit të Komunës së Gjakovës, Pal Lekaj. Ai, akuzohet se pa bazë ligjore ka dhënë subvencione në bujqësi mbi 630 mijë euro.⁷¹ Bashkë me Lekajn, akuzohen edhe Ismet Isufi, Pashk Sylja, Bekim Sylja, Teuta Mejzini dhe Dafina Thaqi, se duke vepruar si zyrtarë të Komunës së Gjakovës, kanë keqpërdorur pozitën e tyre zyrtare gjatë shpërndarjes së subvencioneve.⁷²

Pal Lekaj dhe Ismet Isufi, akuzohen se gjatë periudhës 2008-2014, duke vepruar në cilësinë e personave zyrtarë, i pari në cilësinë e kryetarit të Komunës së Gjakovës, ndërsa i dyti si drejtor i Drejtorisë për Bujqësi, kanë shpërndarë subvencione, përmes kompanisë “UNIONVL”, në kundërshtim me Ligjin për Menaxhimin e Financave Publike.

Sipas aktakuzës, subvencionet janë autorizuar nga të akuzuarit pa mbikëqyrje nëse pagesat janë

⁷¹ “Ekskluzive: Ngritet aktakuzë për korrupsion ndaj Pal Lekajt”. Betimi për Drejtësi. 12 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ekskluzive-ngritet-aktakuze-per-korrupsion-ndaj-pal-lekajt/>)

⁷² “Pal Lekaj akuzohet se ka dhënë mbi 630 mijë euro subvencione pa bazë ligjore”. Betimi për Drejtësi. 24 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pal-lekaj-akuzohet-se-ka-dhene-mbi-630-mije-eurosubvencione-pa-baze-ligjore/>)

bërë ndaj fermerëve dhe duke mos pasur fare kontratë me kompaninë “UNION-VL”, me ç’rast rreth 40% e mbi tre mijë fermerëve nuk kanë pranuar fare pagesat që janë autorizuar ndaj tyre.

Ndërsa, të pandehurit Pashk Syla, Bekim Syla, Teuta Mejzini dhe Dafina Thaqi, akuzohen se duke e qenë në cilësinë e kryetarëve dhe anëtarëve të komisioneve për mbikëqyrjen e shpërndarjes së subvencioneve, kanë përpiluar raporte se kinse shpërndarja në teren e subvencioneve është bërë ashtu siç duhet, megjithëse rreth 40% e aplikuesve nuk kanë pranuar subvencionet. Në këtë rast, akuzohet edhe Veli Hajdaraga, i cili, sipas prokurorisë, gjatë periudhës 2008-2015, ka dhënë informacione të pasakta se kinse të gjithë aplikuesit për subvencione kanë pranuar subvencionet dhe ka lejuar që në vend të fermerëve që kanë qenë në lista për të marrë subvencione, të marrin persona tjerë pa pasur të drejtë.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte caktuar për 31 maj 2018, apo 21 ditë pas afatit 30 ditor të përcaktuar me KPPK për mbajtjen e shqyrtimit fillestar pas ngritjes së aktakuzës.⁷³ Ndërsa më 16 korrik 2018, gjykata e shkallës së parë kishte vendosur që ta hudhë poshtë akuzën për sa i përket veprës penale “përvetësim gjatë ushtrimit të detyrës zyrtare” ndaj Pal Lekajt, Isuf Isufit, Pashk Sylës, Bekim Sylës, Teuta Mejzinit dhe Dafina Thaqit. E njëjta gjykatë e kishte konfirmuar akuzën ndaj Lekajt për sa i përket veprës penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”. Për keqpërdorim të pozitës zyrtare dhe mashtrim lidhur me subvencione, aktakuza është konfirmuar edhe ndaj të akuzuarve të tjerë, Ismet Isufi, Pashk Syla, Bekim Syla, Teuta Mejzini, Dafina Thaqi dhe Veli Hadaraga.⁷⁴

Në muajin nëntor të vitit 2018, Gjykata e Apelit e ka kthyer në rivendosje rastin ndaj Lekajt dhe të tjerëve për sa i përket veprës penale të keqpërdorimit të pozitës zyrtare, për të cilën pikë, GjTh në Gjakovë e kishte konfirmuar aktakuzën, pasi sipas vlerësimit të Apelit, gjykata e shkallës së parë nuk ka dhënë arsye të mjaftueshme kur e kishte konfirmuar akuzën për veprën penale të keqpërdorimit të pozitës ndaj të akuzuarve dhe kishte refuzuar ankesat e mbrojtësve të tyre. Kurse, sa i përket veprës tjetër për të cilën edhe Themelorja kishte hudhur këtë pikë të aktakuzës, të njëjtën gjë e ka vërtetuar edhe Apeli.⁷⁵

Pas kthimit të rastit në rivendosje, më 3 maj 2019, ishte mbajtur shqyrtimi i dytë, në të cilët të akuzuarit kishin kërkuar hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtimin e provave⁷⁶, Këtë aktakuzë e

⁷³ “Ish-kryetari i Gjakovës, Pal Lekaj dhe të tjerët deklarohen të pafajshëm për korrupsion”. Betimi për Drejtësi. 31 maj 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-gjakoves-pal-lekaj-dhe-te-tjeretdeklarohen-te-pafajshem-per-korrupsion/>)

⁷⁴ “Hudhet pjesërisht aktakuza ndaj ministrit Pal Lekaj”. Betimi për Drejtësi. 24 korrik 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/hudhet-pjeserisht-aktakuza-ndaj-ministrit-pal-lekaj/>)

⁷⁵ “Apeli e kthen në rivendosje rastin e Pal Lekajt për keqpërdorim pozite, vërteton hudhjen e akuzës për përvetësim”. Betimi për Drejtësi. 27 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-nerivendosje-rastin-e-pal-lekajt-per-keqperdorim-pozite-verteton-hudhjen-e-akuzes-per-pervetesim>)

⁷⁶ “Ish-kryetari i Gjakovës, Pal Lekaj dhe të tjerët kërkojnë hudhjen e aktakuzës për korrupsion”. Betimi për Drejtësi. 3 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-gjakoves-pal-lekaj-dhe-te-tjeret>

kishte konfirmuar GjTh në Gjakovë, kurse ka hedhur poshtë aktakuzën dhe kishte pushuar procedurën penale, ndaj të akuzuarve Pashk Syla, Bekim Syla, Teuta Mejzini, Dafina Thaqi, për shkak të veprës penale të keqpërdorimit të pozitës zyrtare, për shkak të parashkrimit relative të ndjekjës penale.⁷⁷ Ndërsa Gjykata e Apelit e kishte vërtetuar aktakuzën ndaj Lekaj, Isufit dhe Hajdaragës, duke e lënë në fuqi aktvendimin e GjTh në Gjakovë.⁷⁸

Nga data e shqyrtimit fillestar e deri në datën e shqyrtimit kryesor kanë kaluar 329 ditë. Më 24 prill 2019, ishte mbajtur seanca e shqyrtimit kryesor në të vilën seancë PSRK-ja kishte konstatuar se kishte prova të mjaftueshme ndaj të akuzuarve, ndërsa mbrojtja e kishte kundërshtuar këtë aktakuzë. Ndërsa në të njëjtën seancë ishte vendosur që të bëhej një ekspertizë e re financiare.⁷⁹ Ndërkaq, me 16 gusht 2019, GjTh në Gjakovë ishte bërë bashkimi I lëndës së të akuzuarin për keqpërdorim në ndarjen e subvencioneve Gani Rama, dhe të akuzuarve Leka, Isufi dhe Hajdaraga, pasi sipas prokurori Atdhe Dema të dyja çështjen ishin të njëjta dhe të ndërlidhura.⁸⁰

Dëmi i pretenduar: Mbi 630.000 euro.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

[kerkojne-hudhjen-e-aktakuzes-per-korrupsion/](#)

⁷⁷ Konfirmohet aktakuza për keqpërdorim pozite ndaj Pal Lekaj dhe dy të tjerëve, për katër të akuzuar pushohet procedura penale”. Betimi për Drejtësi. 18 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/konfirmohet-aktakuza-per-keqperdorim-pozite-ndaj-pal-lekaj-dhe-dy-te-tjereve-per-kater-te-akuzuar-pushohet-procedura-penale/>)

⁷⁸ “Apeli vërteton aktakuzën për korrupsion ndaj Pal Lekajt dhe dy të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 14 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-verteton-aktakuzen-per-korrupsion-ndaj-pal-lekajt-dhe-dy-te-tjereve/>)

⁷⁹ “Gjykimi ndaj Pal Lekajt dhe të tjerëve, prokurori mbron aktakuzën, mbrojtja e kundërshton”. Betimi për Drejtësi. 24 prill 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-ndaj-pal-lekajt-dhe-te-tjereve-prokurori-mbron-aktakuzen-mbrojtja-e-kundershton/>)

⁸⁰ Bëhet bashkimi i rastit të Gani Ramës me atë të Pal Lekajt dhe të tjerëve, të akuzuar për korrupsion”. Betimi për Drejtësi. 16 gusht 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/behet-bashkimi-i-rastit-te-gani-rames-me-ate-te-pal-lekajt-dhe-te-tjereve-te-akuzuar-per-korrupsion/>)

Rasti ndaj Sami Lushtakut e të tjerëve

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.18/15

Kryetar i Trupit Gjykses: Fillimisht ky rast është gjykuar nga gjyqtari e EULEX-it Vladimir Mikula, por më pas ka kaluar te gjyqtari vendor Beqir Kalludra.

Prokuror: Fillimisht ky rast është ndjekur nga prokurori i EULEX-it Paul Flynn, por më pas ka kaluar te prokurorja Florie Salihu-Shamolli.

Të pandehur: Sami Lushtaku, Esat Tahiri, Milazim Lushtaku, Driton Pruthi, Arben Gjukaj, Hysni Hoxha dhe Azem Duraku.

Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “Falsifikimi i dokumenteve në bashkëkryerje”, “Shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit”, “Mashttrim”, “Lidhja e kontratës së dëmshme”.

Faza e procedurës: Aktgjykim i shkallës së parë

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 1719 DITË)



Më 2 shtator 2012, ishte ngritur kallëzim penal kundër kryetarit të Skenderajt, Sami Lushtaku. Më 5 tetor 2012, prokurori i EULEX-it kishte nxjerrë aktvendim për fillimin e hetimit, kurse më 16 janar 2015 kishte ngritur aktakuzë në GjTh në Prishtinë, kundër Sami Lushtakut, Esat Tahirit, Milazim Lushtakut, Driton Pruthit, Arben Gjukajt, Hysni Hoxhës dhe Azem Durakut për veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “falsifikimi i dokumenteve në bashkëkryerje”, “shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit” dhe “mashttrim”. Ata akuzoheshin në lidhje me tenderin milionësh për sigurimin fizik të objekteve të Korporatës Energjetike të Kosovës (KEK). Sami Lushtaku akuzohet për veprën penale “shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit”, Arben Gjukaj e Hysni Hoxha për veprën penale “keqpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit”, Esat Tahiri dhe Milazim Lushtaku për veprat penale “mashtrimi” dhe “falsifikimi i dokumenteve në bashkëkryerje”, Driton Pruthi për veprat penale “keqpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit” dhe “lidhja e kontratës së dëmshme”, si dhe Azem Duraku për veprën penale “shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit”.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Aktakuza në rastin kundër Sami Lushtakut dhe të tjerëve ishte ngritur me 16 janar 2015. Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte caktuar dhe mbajtur në kohë rekord, vetëm pas katër ditëve nga ngritja e aktakuzës, respektivisht më 20 janar 2015 dhe shqyrtimi i dytë me 11 shkurt 2015. Përderisa, shqyrtimi i parë dhe i dytë ishin caktuar dhe mbajtur brenda afateve ligjore të përcaktuara me KPPK, mbajtja e shqyrtimit kryesor në këtë rast ishte shtyrë për më shumë se një vit, duke u mbajtur tek më 24 shkurt 2016.

Kjo lëndë ka kaluar nga gjyqtari i EULEX-it Vladimir Mikula, tek gjyqtari vendor Beqir Kalludra, po ashtu edhe nga prokurori Paul Flynn te prokurorja Florie Salihu-Shamolli. Nga 24 shkurti i vitit 2016, kur ishte mbajtur seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor, e deri më tash janë caktuar 20 seanca gjyqësore, dhjetë nga të cilat kishin dështuar të mbaheshin. Më 2 nëntor 2018, ky gjykim kishte dështuar të mbahej për shkak se kryetari i trupit gjykues Beqir Kalludra, duhej të merrte pjesë në një trajnim të etikës.⁸¹ Kurse, seanca e paraparë për datën 14 dhjetor 2018 kishte dështuar të mbahej për shkak të mungesës së të akuzuarit Sami Lushtaku, për të cilin gjykatësi Kalludra kishte thënë se do të lëshohet urdhëresë për sjellje me detyrim.⁸²

Ndërsa, për shkak të mungesës së mbrojtësve të të akuzuarve kishte dështuar të mbahej seanca e paraparë për 9 janar. Kjo për arsye se Oda e Avokatëve të Kosovës kishte hyrë në bojkot të përgjithshëm deri në tërheqjen e urdhëresës dhe rekomandimit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës që kishte të bëjë me kufizimin e avokatëve dhe palëve të tjera në objektet e gjykatave pa ftesë ose pa leje të kryetarit të gjykatës përkatëse.⁸³ Seanca e paraparë të mbahej më 23 prill 2019, në të cilën synohej të jepej fjala përfundimtare, kishte dështuar të mbahej për shkak se prokurorja e rastit, Florije Shamolli, nuk ishte e gatshme të jep fjalën përfundimtare pasi sipas saj në PSRK, kanë qenë të angazhuar me rastin e kthimit jashtëzakonshëm të disa qytetarëve të Kosovës nga Siria.⁸⁴

Seanca e fundit që ishte mbajtur në këtë rast është ajo e 3 majit 2019, ku prokuroria kishte kërkuar dënimin e të akuzuarve, kurse, mbrojtësit e të akuzuarve, kishin kërkuar lirimin e tyre nga akuza. Gjithashtu, mbrojtësi i të akuzuarit Esat Tahiri, kishte deklaruar se për njërin nga veprat penale që akuzohet i mbrojturi i tij, e që është “falsifikim i dokumentit” është arritur parashkrimi, andaj ai i kishte propozuar gjykatës që për atë vepër të shqiptojë aktgjykim refuzues.⁸⁵

⁸¹ “Gjykatësi në trajnim, shtyhet gjykimi për rastin e njohur “KEK II” Betimi për Drejtësi, 2 nëntor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykatesi-ne-trajnim-shtyhet-gjykimi-ne-rastin-e-njohur-kek-ii/>)

⁸² “Rasti “KEK 2”, mungon Sami Lushtaku, gjykatësi thotë se ndaj tij do të lëshohet urdhëresë për sjellje” Betimi për Drejtësi, 14 dhjetor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-kek-2-mungon-sami-lushtaku-gjykatesi-thote-se-ndaj-tij-do-te-leshohet-urdherese-per-sjellje/>)

⁸³ “Avokatët bojkotojnë punën në gjykatë, dështon gjykimi ndaj Sami Lushtakut dhe të tjerëve” Betimi për Drejtësi, 9 janar 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/avokatet-bojkotojne-punen-ne-gjykate-deshton-gjykimi-ndaj-sami-lushtakut-dhe-te-tjereve/>)

⁸⁴ “Shtyhet dhënia e fjalës përfundimtare në gjykimin ndaj Sami Lushtakut dhe të tjerëve për tenderin milionësh në KEK” Betimi për Drejtësi, 23 prill 2019 (Shih linkun - <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-dhenia-e-fjales-perfundimtare-ne-gjykimin-ndaj-sami-lushtakut-dhe-te-tjereve-per-tenderin-milionesh-ne-kek/>)

⁸⁵ “Përfundon gjykimi për tenderin milionësh në KEK, prokuroria kërkon dënimin e Sami Lushtakut dhe të tjerëve, mbrojtja e quan “aktakuzë të poshtër”. Betimi për Drejtësi, 3 maj 2019 (Shih linkun - <https://betimiperdrejtesi.com/perfundon-gjykimi-per-tenderin-milionesh-ne-kek-prokuroria-kerkon-denimin-e->

Pas 34 seancave gjyqësore, prej të cilave 20 ishin mbajtur dhe 14 ishin shtyrë, është caktuar që shpallja e aktgjykimit të mbahet më 20 maj 2019, duke mos respektuar afatin e përcaktuar me ligj, sipas të cilit shpallja e aktgjykimit duhet të bëhet tre ditë pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor.

Më 20 maj, gjykatësi Beqir Kalludra, vendosi që ish-kryetari i Komunës së Skenderajt, Sami Lushtaku dhe të gjithë të akuzuarit e tjerë të lirohen nga akuzat që rëndonin mbi ta. Sipas aktgjykimit të shpallur nga gjykatësi Kalludra, nuk është provuar se të akuzuarit kanë kryer veprat penale më të cilat ngarkohen. Kurse, ndaj Esat Tahirit dhe Milazim Lushtakut, u shpall aktgjykim refuzues për veprën penale të falsifikimit të dokumenteve, me arsyetimin se është arritur parashkrimi absolut. Të njëjtit u liruan sa i përket veprës penale të mashtrimit, kurse Tahiri edhe për shtytje për keqpërdorim të detyrës zyrtare.⁸⁶

Gjykatësi Kalludra, në shpalljen e aktgjykimit ishte deklaruar edhe për dëmin në këtë rast, që sipas tij është diskutuar edhe në media. Ai kishte vlerësuar se nuk mund të qëndrojë një aktakuzë e cila nuk ka përcaktuar në mënyrë të saktë vlerën e dëmit, që i është shkaktuar buxhetit të shtetit. “Është fol edhe në media për dëmin, nëse e keni aktakuzën para vete faqja 5 pika 5, shuma 6 milion e 182 mijë, e njëjta faqe pika 3 është 100 mijë. Te pika tjetër është 50.000 mijë. Ju lutem shumë, kjo nuk duhet me ndodh. 6 milion është vlera e tenderit, dëmi duhet te ishte diferenca mes kompanive. Nuk mund të qëndrojë një aktakuzë e tillë diku 100 mijë diku 6 milion”, kishte thënë gjykatësi në arsyetimin e tij pas shpalljes së aktgjykimit.

Dëmi i pretenduar: 6,182,609.76 euro.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

[sami-lushtakut-dhe-te-tjereve-mbrojtja-e-quan-aktakuze-te-poshter/](#)

⁸⁶ “Sami Lushtaku dhe të tjerët lirohen nga akuzat në rastin e njohur KEK 2” Betimi për Drejtësi, 20 maj 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/sami-lushtaku-dhe-te-tjeret-lirohen-nga-akuzat-ne-rastin-e-njohur-kek-2/>)

Rasti “FAN” ndaj Naser Osmanit e të tjerëve

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.734/15

Kryetar i Trupit Gjykses: Shashivar Hoti

Prokurore: Fikrije Fejzullahu

Të pandehur: Naser Osmani, Bahri Shabani, Shkelzen Lluka, Naim Avdiu, Melita Ymeraga, Agron Kamberi, Adrian Kelmendi, Agim Deshishku.

Veprat penale: “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “mashtrimi”, “shmangie nga tatimi”, “legalizim i përmbajtës së rreme”.

Faza e procedurës: Aktgjykim i shkallës së parë

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 1378 DITË)



Rasti kundër Naser Osmanit kishte filluar sipas kallëzimit penal të parashtruar nga Policia e Kosovës më 28 prill 2014. PSRK më 30 prill 2014, kishte marrë aktvendim për fillimin e hetimeve, kurse kjo Prokurori më 16 shkurt 2016, kishte ngritur aktakuzë në GjTh në Prishtinë kundër deputetit Naser Osmani si nënkryetari i Bordit të Drejtorëve të AKP-së, Bahri Shabanit si drejtor i bordit të AKP – së, pastaj kundër Shkelzen Lluka, Naim Avdiu, Melita Ymeraga, Agron Kamberi, Adrian Kelmendi, të gjithë zyrtarë në AKP si dhe kundër biznesmenit Agim Deshishku.

Sipas aktakuzës së ngritur nga PSRK, të akuzuarit Naser Osmani, si nënkryetar i Bordit të Drejtorëve të AKP-së, Bahri Shabani si Drejtori i Bordit të AKP-së, Shkelzen Lluka si menaxher i AKP-së, Naim Avdiu si zv/drejtor menaxhues i AKP-së dhe Melita Ymeraga, Ardian Kelmendi, Agron Kamberaj si kryesues të Njesisë së Monitorimit në AKP në bashkëpunim me zyrtarët e tjerë si anëtarë ndërkombëtar të AKP-së: Lisa Brodey, Mohammed Omran dhe Hubert Warsmann, i kanë kaluar kompetencat zyrtare me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë për vete ose për personin tjetër, në vlerë prej 5,400,000.00 euro.

Ata akuzohen se kanë shkelur të drejtat e punëtorëve të kësaj ndërmarrje, me çka njëkohësisht i kanë shkaktuar dëm Ndërmarrjes Shoqërore “FAN” e përfaqësuar nga AKP-ja si dhe buxhetit të shtetit, lidhur me çështjen e Ndërmarrjes së Re “FAN-Podujevë”. Kjo e fundit, ishte

privatizuar në valën e 7-të të shitjes nga AKM-ja, ku ishte blerë me çmim prej 2,310,000.00 euro nga blerësi, i akuzuari Agim Deshishku, sipas kontratës së nënshkruar me zotimet e fituara të bëjë investime në vlerë prej 2,800,000.00 euro dhe të punësojë 236 punëtorë përgjatë periudhës dy vjeçare.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Shqyrtimi fillestar lidhur me këtë rast është caktuar më 17 mars 2016. Kjo seancë gjyqësore është shtyrë për 4 prill 2016. Në seancën e 4 prillit 2016, përderisa prokurori special Admir Shala ka lexuar aktakuzën, Naser Osmani dhe Bahri Shabani, pjesë e bordit të drejtorëve të AKP-së, nuk ishin deklaruar lidhur me fajësinë, me arsyetimin se prezent duhet të jenë të gjithë anëtarët e bordit.⁸⁷ Shqyrtimi gjyqësor i këtij rasti ishte caktuar më 10 prill 2017, pra pas më shumë se një viti, por e njëjta ishte shtyrë për dy herë më radhë, ndërsa u arrit të mbahet vetëm më 12 korrik 2017.

Më 29 janar 2019, ishte paraparë të bëhej shpallja e aktgjykimit për këtë rast, mirëpo gjykatësi Shashivar Hoti kishte bërë të ditur se në kohën që trupi gjykues ka pasur në dispozicion nuk ka arritur të bëjë shqyrtimin e të gjitha shkresave të lëndës dhe shpallja është shtyrë për 8 shkurt 2019.⁸⁸

Pas 27 seancave gjyqësore, shtatë nga të cilat kishin dështuar të mbaheshin dhe gati 3 vjet pas ngritjes së aktakuzës, më 8 shkurt 2019, deputeti Naser Osmani dhe të akuzuarit tjerë Melita Ymeraga, Adrian Kelmendi, Bahri Shabani, Shkelzen Lluka dhe Naim Avdiu ishin shpallur të pafajshëm për keqpërdorim të pozitës zyrtare.

I pafajshëm për legalizim të përmbajtjes së rreme në vazhdimësi, ishte shpallur edhe i akuzuari Agim Deshishku. Mirëpo, Deshishku ishte gjetur fajtor nga GjTh në Prishtinë për veprën penale të mashtrimit në vazhdimësi, për çka ishte dënuar me 1 vit burgim. Kurse, për veprën penale të shmangies nga tatimi, Deshishku ishte dënuar me 1 vit burgim dhe 10 mijë euro gjobë. Ndaj tij ishte shqiptuar dënim unik prej 1 viti e 8 muajsh burgim, ku do t'i llogaritej edhe koha e kaluar në paraburgim dhe arrest shtëpiak. Gjithashtu, sipas aktgjykimit të shpallur nga gjykatësi Shashivar Hoti, i akuzuari Agim Deshishku obligohej që dëmin prej 53,807.46 euro t'ia kompensojë Administratës Tatimore të Kosovës (ATK), si dhe të paguajë shpenzimet e paushallit gjyqësor në vlerë prej 300 euro.

Ndërkaq, Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (AKM) ishte udhëzuar në kontest civil. Sipas aktgjykimit, ishte refuzuar edhe kërkesa e prokurorisë për konfiskimin e ndërmarrjes "FAN".⁸⁹

⁸⁷ "Fillon gjykimi, Naser Osmani dhe të tjerët në rastin e AKP-së deklarohen të pafajshëm". Betimi për Drejtësi. 4 prill 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/fillon-gjykimi-naser-osmani-dhe-te-tjeret-ne-rastin-e-akp-se-deklarohen-te-pafajshem/>)

⁸⁸ "Shtyhet shpallja e aktgjykimit ndaj deputetit Naser Osmani dhe të tjerëve për privatizimin e fabrikës "FAN" Betimi për Drejtësi 29 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shpallja-e-aktgjykimit-ndaj-deputetit-naser-osmani-dhe-te-tjereve-per-privatizimin-e-fabrikes-fan/>)

⁸⁹ "Deputeti Naser Osmani dhe të tjerët shpallen të pafajshëm për keqpërdorim pozite, dënohet Agim Deshishku", Betimi për Drejtësi, 2 shkurt 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deputeti-naser-osmani-dhe-te-tjeret-shpallen-te-pafajshem-per-keqperdorim-pozite-denohet-agim-deshishku/>)

Ndryshe, ndaj Agron Kamberit, në fillim ishte pushuar procedura, pasi ndaj tij prokuroria ishte tërhequr nga ndjekja penale.

Dëmi i pretenduar: Mbi 5 milionë euro.

Sekuestrimi dhe konfiskimi: Është refuzuar kërkesa e prokurorisë për konfiskimin e ndërmarrjes “FAN”.

Rasti “Veteranët”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.230/18

Kryetare e Trupit Gjykses: Nushe Kuka-Mekaj

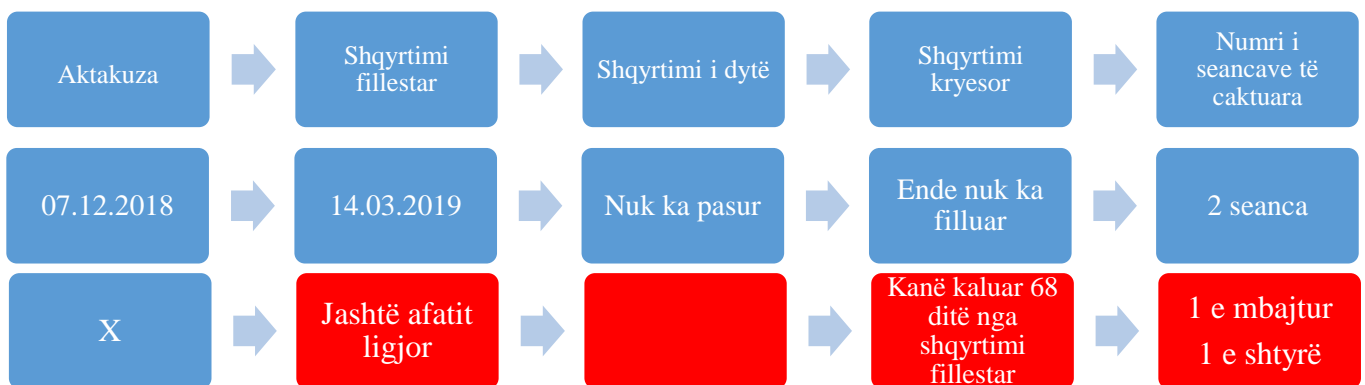
Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”

Prokuror: Fillimisht ka qenë Afrim Shefkiu, e më pas bashkërisht Enver Krasniqi dhe Valdet Gashi.

Të pandehur: Agim Çeku, Nuredin Lushtaku, Sadik Halitjaha, Shkumbin Demaliaj, Qelë Gashi, Shukri Buja, Ahmet Daku, Rrustem Berisha, Faik Fazliu, Smajl Elezaj, Fadil Shurdhaj dhe Xhavit Jashari.

Faza e procedurës: Në proces.

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 298 DITË)



Rasti i njohur si “Veteranët”, konsiderohet si rasti më i madh që është ndjekur nga prokuroria kosovare, kjo për shkak se siç pretendohet, ish-ushtarakët e UÇK-së anëtarë të komisionit për verifikimin e statusit të veteranëve të UÇK-së, kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare, duke shtuar në lista të veteranëve 19,500 persona, të cilët sipas prokurorisë nuk është dashur ta gëzojnë këtë status.

Sipas aktakuzës, së ngritur më 7 dhjetor 2018, 12 personat e përfshirë akuzohen se prej vitit 2011 deri në vitin 2017, duke vepruar si anëtarë të Komisionit Qeveritar për Njohjen dhe Verifikimin e Statusit të Dëshmorit të Kombit, Invalidit, Veteranit, Pjesëtarit dhe të Internuarit të Luftës së Ushtrisë Çlirimtare të Kosovës, kanë shfrytëzuar detyrën dhe autoritetin zyrtar, duke tejkaluar kompetencat me dashje dhe duke mos i përmbushur detyrat zyrtare, me qëllim që të përfitojnë personat e tjerë në mënyrë të kundërligjshme, në vazhdimësi, në dëm të buxhetit të Republikës së Kosovës.

Sipas PSRK-së, nga provat e siguruara është vërtetuar se nga pagesat e kundërligjshme për veteranët luftëtarë të UÇK-së, buxheti i Republikës së Kosovës është dëmtuar në shumë prej 88,769,217.04 euro.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Ky rast, akoma pa nisur mirë është përfshirë në një trajtim jo-serioz nga PSRK-ja. Këtë aktakuzë fillimisht e kishte përgatitur prokurori Elez Blakaj, por i njëjti në gusht të vitit 2018, kishte dhënë dorëheqje.⁹⁰ Në letrën e tij të dorëheqjes, Blakaj, kishte thënë se më 11 korrik 2018, kishte nënshkruar aktakuzën sipas të cilës 19,060 persona e gëzojnë statusin e veteranit në mënyrë të kundërligjshme dhe e kishte dorëzuar këtë aktakuzë te Kryeprokurori i Prokurorisë Speciale të

Republikës së Kosovës, Reshat Millaku, por e njëjta nuk kishte shkuar në gjykatë.⁹¹

E Millaku, në një konferencë për media, më 20 gusht 2018, kishte thënë se njëra nga arsyet e mos dërgimit të aktakuzës ishte se në dispozitivin e aktakuzës së ngritur nga prokurori special i dorëhequr, Elez Blakaj, nuk i ka shkruar emrat dhe mbiemrat e 19,060 veteranëve, të cilët konsiderohen se janë të rrejshëm, edhe pse kishte pranuar se të gjitha provat janë përfshirë, por përmes fusnotave. Ai po ashtu kishte shtuar se nuk ishte bërë propozimi që këtyre veteranëve mashtrues, t'iu ndërpriten pagesat e pensioneve që marrin.⁹² Por, PSRK-ja, aktakuzën e veteranëve, përmes prokurorit Afrim Shefkiu, e kishte dorëzuar në gjykatë, më 14 shtator 2018, ku kishte rritur numrin e veteranëve të kundërligjshëm nga 19,060 në 20,238 persona.⁹³

Në kohën kur ishte dorëzuar kjo aktakuzë në gjykatë, në media kishin dalë edhe emrat e 20,238 personave, së bashku me të dhënat e tyre personale, çka kishte pasuar një debat të madh publik, pasi shumë persona dilnin me deklarata se kanë qenë luftëtarë gjatë gjithë kohës së luftës por ishin të përfshirë në ato lista.

Edhe pse të akuzuarit, ishin në pritje të thirrjes së seancës fillestare, gjyqtarja Nushe Kuka-Mekaj, këtë aktakuzë e kishte kthyer në PSRK, për përmirësime dhe qartësime, pasi sipas saj, aktakuza nuk ishte përpiluar konform dispozitave të KPPK-së dhe se përshtkrimi i gjendjes faktike të dispozitivit të aktakuzës ishte i paqartë. Gjyqtarja Kuka-Mekaj, i kishte dhënë PSRK-së 30 ditë afat për të bërë përmirësimet e kërkuara.⁹⁴

⁹⁰“Flet Elez Blakaj, thotë se kishte kërcënime nga veteranët, përmend presionin e Kryeprokurori Aleksandër Lumezi për veteranët e UÇK-së dhe rastin “Pronto”ë. Betimi për Drejtësi. 20 gusht 2018. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/flet-elez-blakaj-thote-se-kishte-kercenime-nga-veteranet-permend-presionin-e-kryeprokurori-aleksander-lumezi-per-veteranet-e-uck-se-dhe-rastin-pronto/>)

⁹¹“Prokurori i dorëhequr Elez Blakaj në korrik e ka ngritur aktakuzën e profilit të lartë për veteranët, të cilës i prin Agim Çeku dhe përfundon me Xhavit Jasharin, aktakuza “flenë” në Prokurori Speciale”. Betimi për Drejtësi. 15 gusht 2018. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/prokurori-i-dorehequr-elez-blakaj-ne-korrik-e-ka-ngritur-aktakuzen-e-profilit-te-larte-per-veteranet-te-ciles-i-prin-agim-ceku-dhe-perfundon-me-xhavit-jasharin-aktakuza-flene-ne-pr/>)

⁹²“Kryeprokurori Millaku nuk e argumenton mos dërgimin e aktakuzës në Gjykatë, thotë se është e mangët në dispozitiv edhe pse pranon se të gjitha provat janë përfshirë në aktakuzë, por përmes fusnotave (Video)”. Betimi për Drejtësi. 20 gusht 2018. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/kryeprokurori-millaku-nuk-e-argumenton-mos-dergimin-e-aktakuzes-ne-gjykate-thote-se-eshte-e-manget-ne-dispozitiv-edhe-pse-pranon-se-te-gjitha-provat-jane-perfshire-ne-aktakuze-por-permes-fusnotave/>)

⁹³“Dorëzohet në gjykatë aktakuza e prokurorit të dorëhequr Elez Blakaj, për rastin e njohur si “Veteranët”. Betimi për Drejtësi. 14 shtator 2018. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/dorezohet-ne-gjykate-aktakuza-e-prokurorit-te-dorehequr-elez-blakaj-per-rastin-e-njohur-si-veteranet/>)

⁹⁴“Aktakuza e veteranëve i kthehet Prokurorisë Speciale për përmirësim dhe qartësim”. Betimi për Drejtësi. 10 tetor 2018. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/aktakuza-e-veteraneve-i-kthehet-prokurorise-speciale-per->

Edhe pse Kryeprokurori i Shtetit Aleksandër Lumezi, në deklaratimet e tij para mediave kishte thënë se aktakuza do të dorëzohet në gjykatë brenda afatit të përcaktuar nga gjykata,⁹⁵ një gjë e tillë nuk ndodhi, pasi PSRK-ja kërkoi nga GjTh në Prishtinë, zgjatjen e këtij afati edhe për 30 ditë të tjera, në mënyrë që të bëhen përmirësimet e kërkuara, propozim të cilin më 9 nëntor 2018, e aprovoi gjyqtarja Kuka-Mekaj.⁹⁶

Më 7 dhjetor 2018, PSRK-ja, përfundimisht këtë aktakuzë e kishte dorëzuar në gjykatë.⁹⁷ Seanca e shqyrtimit fillestar ishte caktuar të mbahet më 28 janar 2019, apo pas mbi 21 ditëve pas afatit ligjor të përcaktuar me KPPK, mirëpo e njëjta kishte dështuar për shkak të mungesës së Ministrit të Mbrojtjes Rustem Berisha, si dhe e dy të akuzuarve të tjerë, Faik Fazliu dhe Smajl Elezaj. Në këtë seancë, përveç prokurorit special Enver Krasniqi, i cili ishte caktuar për ta përfaqësuar këtë aktakuzë, i pranishëm në seancë ka qenë edhe prokurori tjetër special Valdet Gashi. Kjo seancë është shtyrë për 14 mars 2019.⁹⁸

Edhe në seancën e radhës dy nga 12 të akuzuarit, Xhavit Jashari dhe Ahmet Daku për arsye të ndryshme nuk u paraqitën në sallën e gjykimit dhe për këtë shkak, gjykatësja Nushe Kuka-Mekaj, i kishte pyetur palët nëse është e nevojshme të veçohet procedura, mirëpo për këtë propozim nuk ishte pajtuar as prokurori Krasniqi, i cili i kishte propozuar gjykatës që ndaj tyre të lëshohet urdhërarrest, e as mbrojtja e të akuzuarve tjerë. Por pavarësisht se palët nuk kërkuar një gjë të tillë, ajo sipas detyrës zyrtare dhe duke marrë parasysh efikasitetin e procedurës vendosi që ndaj Jasharit dhe Dakut, të veçohet procedura.

Pasi u plotësuan kushtet ligjore për mbajtjen e asaj seance, asnjëri nga të akuzuarit nuk e pranuan fajësinë për veprën për të cilën ishin akuzuar⁹⁹, ndërsa mbrojtjes iu caktua data 15 prill 2019, si afat brenda së cilës mund të kërkohet hedhja e aktakuzës.

Në seancën fillestare, PSRK-ja paraqiti edhe kërkesën për ndaljen e përkohshme të pensioneve ndaj 19,500 veteranëve përfitues, të cilët konsiderohen si “të rrejshëm”, por kjo kërkesë më 26 mars 2019, u refuzua nga gjykatësja Kuka-Mekaj.¹⁰⁰

[permiresim-dhe-qartesisim/](#)

⁹⁵ “Kryeprokurori Lumezi thotë se brenda pak ditësh aktakuza e veteranëve do të ridërgohet në gjykatë”. Betimi për Drejtësi. 22 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryeprokurori-lumezi-thote-se-brenda-pak-ditesh-aktakuza-e-veteraneve-do-te-ridergohet-ne-gjykatete/>)

⁹⁶ “Gjykata i jep edhe 30 ditë afat Prokurorisë Speciale që të plotësojë aktakuzën në rastin “Veteranët””. Betimi për Drejtësi. 9 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-i-jep-edhe-30-dite-afat-prokurorise-speciale-ge-te-plotesoje-aktakuzen-ne-rastin-veteranet/>)

⁹⁷ “Prokuroria Speciale e dorëzon në Gjykatë aktakuzën e plotësuar në rastin e “Veteranëve””. Betimi për Drejtësi. 7 dhjetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-speciale-e-dorezon-ne-gjykatete-aktakuzen-e-plotesuare-ne-rastin-e-veteraneve/>)

⁹⁸ “Rasti “Veteranët”, mungesa e ministrit Rustem Berisha dhe dy të tjerëve shtyn seancën fillestare”. Betimi për Drejtësi. 28 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-mungesa-e-ministrit-rustem-berisha-dhe-dy-te-tjereve-shtyn-seancen-fillestare/>)

⁹⁹ “Rasti “Veteranët”, Agim Çeku, Rustem Berisha, Shkumbin Demalijaj dhe të tjerët deklarohen të pafajshëm (Video)”. Betimi për Drejtësi. 14 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-agim-ckeku-rustem-berisha-shkumbin-demalijaj-dhe-te-tjeret-deklarohen-te-pafajshem/>)

¹⁰⁰ “Gjykata refuzon kërkesën e Prokurorisë Speciale për pezullimin e pensioneve për 19.500 veteranë”. Betimi për Drejtësi. 14 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-refuzon-kerkesen-e-prokurorise-speciale-per-pezellimin-e-pensioneve-per-19-500-veterane/>)

Në një pjesë të arsytimit të këtij aktvendimi, ndër të tjerash thuhet se propozimi për masën e përkohshme nuk është ndaj të akuzuarve, por ndaj MPMS-së, si palë e tretë.

“Në rastin konkret, kur kemi parasysh se kërkesa për caktimin e masës së sigurimit, të kërkesëpadisë, e cila është e karakterit urdhërues dhe qëllimi i saj është që të ruhet një gjendje ekzistuese, përkatësisht të mos dëmtohet edhe më tepër buxheti shtetëror i Republikës së Kosovës, nuk është drejtuar ndaj të pandehurve por ndaj Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale, Departamenti për Familje të Dëshmorëve, Invalidëve të Luftës dhe Viktimave Sociale, e cila e ka cilësinë e personit të tretë, gjykata ka ardhur në përfundim se nuk plotësohen kushtet ligjore për caktimin e masës së propozuar”, thuhet në aktvendimin të cilin e ka marr kryetarja e trupit gjykues, gjykatësja Nushe Kuka-Mekaj, që mban datën 26 mars 2019.

Ndërsa për dy të akuzuarit, për të cilët ishte veçuar procedura Xhavit Jashari dhe Ahmet Daku, gjykatësja Kuka-Mekaj, kishte caktuar dhe mbajtur shqyrtimin fillestar më 1 prill 2019, në të cilin dy të akuzuarit kishin deklaruar se nuk e pranojnë fajësisë për akuzat që ngarkojnë mbi ta.¹⁰¹

Në qershor 2019, GjTh në Prishtinë përmes një komunikate për media kishte njoftuar konfirmimin e kësaj aktakuze.¹⁰² Pas konfirmimit të kësaj aktakuze nga shkalla e parë, edhe Gjykata e Apelit e kishte konfirmuar këtë aktakuzë duke lënë në fuqi aktvendimin e 19 qershorit 2019, të GjTh në Prishtinë.

“Gjykata e Apelit gjeti se gjykata e shkallës së parë, ka vlerësuar dhe në mënyrë të drejtë ka dhënë arsye të mjaftueshme, se kundërshtimet janë të pabazuara dhe se aktakuza e ngritur nga Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës, ka prova të mjaftueshme, të pranueshme në aspektin procedural, për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë se të akuzuarit kanë kryer veprën penale për të cilën akuzohen, ndërsa tani nuk janë plotësuar kushtet ligjore për të cilat mund të hedhet aktakuza, ashtu siç kërkohet me dispozitat e nenit 250 par. 1 nën par. 1.1, 1.2, 1.3 dhe 1.4 të Kodit të Procedurës Penale“, thuhet në komunikatën për media të Apelit.¹⁰³

Ndërsa për këtë rast nuk është caktuar ende data e shqyrtimit kryesor.

Dëmi i pretenduar: 88,769,217.04 euro.

Konfiskimi dhe sekuestrimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

¹⁰¹ “Rasti “Veteranët”, Ahmet Daku e Xhavit Jashari deklarohen të pafajshëm” Betimi për Drejtësi. 1 prill 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-ahmet-daku-e-xhavit-jashari-deklarohen-te-pafajshem/>)

¹⁰² “Konfirmohet aktakuza ndaj Rrustem Berishës, Agim Çekut e të tjerëve në rastin “Veteranët”. Betimi për Drejtësi. 24 qershor 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/konfirmohet-aktakuza-ndaj-rrustem-berishes-agim-cekut-e-te-tjereve-ne-rastin-veteranet/>)

¹⁰³ “Rasti “Veteranët”, Apeli konfirmon aktakuzën ndaj Agim Çekut, Rrustem Berishës e të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 26 gusht 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-apeli-konfirmon-aktakuzen-ndaj-agim-cekut-rrustem-berishes-e-te-tjereve/>)

Rasti “Stenta 1”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.369/16

Kryetar i Trupit Gjykses: Shadije Gërguri

Prokurore: Florije Salihu-Shamolli

Vepra penale: “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”

Të pandehur: Ferid Agani dhe Gani Shabani

Faza e procedurës: Aktgjykim i shkallës së parë

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR

1204

DITË)



Më 14 qershor 2016, Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit kishte ngritur aktakuzë kundër ish-ministrit të Shëndetësisë, Ferid Agani, Sekretarit të Përgjithshëm të MSh-së, Gani Shabani dhe 62 personave të tjerë, për veprat penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “marrje e ryshfetit”, “dhënie e ryshfetit”, “trajtimi i pandërgjegjshëm mjekësor”, “ushtrimi i kundërligjshëm i veprimtarisë mjekësore dhe farmaceutike” dhe “shmangia nga tatimi”.

Në këtë çështje penale hetimet fillimisht janë zhvilluar ndaj 116 personave fizik dhe katër personave juridik. Pas hetimeve, për 56 persona fizik nuk ishin plotësuar kushtet ligjore që të përfshihen në këtë aktakuzë, andaj për të njëjtit edhe kishin pushuar hetimet. Karakteristikë e këtij rasti është ngritja e aktakuzës nga prokurori i Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit, në kundërshtim me ligjin dhe praktikën gjyqësore në Kosovë, gjetje kjo të cilën e ka ngritur IKD në raportet paraprake.¹⁰⁴

Deri më tani, katër prokurorë janë ndërruar me lëndën “Stenta”. Tjetër karakteristikë e rastit është fakti se prokurori i shtetit që e ka përpiluar aktakuzën as nuk e përfaqëson dhe as nuk e mbrojnë atë. Aktakuza është dorëzuar në muajin qershor 2016, por leximi i saj nuk ishte bërë një kohë të gjatë, meqë prokuroria nuk i kishte dorëzuar provat për të gjithë të pandehurit në gjuhën që ata e kuptojnë. Kjo kishte rezultuar me 5 seanca të shtyra.

¹⁰⁴“Luftë, persekutim apo amnisti në emër të luftës kundër korrupsionit?”. Instituti i Kosovës për Drejtësi. Dhjetor 2017. (Shih linkun <http://kli-ks.org/luftë-persekutim-apo-amnisti-ne-emer-te-luftes-kunder-korrupsionit/>)

Shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 19 maj 2017, si dhe më 25 maj 2017 për njërin nga të akuzuarit që kishte munguar në seancën e 19 majit. Kërkesat e mbrojtësve të të akuzuarve për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave, ishin refuzuar nga ana e gjykatës së shkallës së parë më 31 korrik 2017, kurse, pas ankesave që mbrojtësit kishin ushtruar në Gjykatën e Apelit, kjo e fundit, në tetor 2017 e kishte kthyer rastin në rivendosje.¹⁰⁵

Pas kthimit të rastit në rivendosje, më 26 shkurt 2018, kryetarja e trupit gjykues, Shadije Gërguri, për qëllim të efikasitetit të çështjes, e kishte veçuar procedurën në tri pjesë. Që nga ajo kohë, Ferid Agani dhe Gani Shabani gjykohen veçmas si një rast (STENTA 1). Gani Bajraktari dhe të akuzuarit tjerë, kryesisht mjekë, që bëjnë pjesë në dispozitivat tre dhe katër të aktakuzës, janë duke u gjykuar veçmas (STENTA 2), kurse, Ali Hocaoglu dhe të akuzuarit tjerë që përfshihen nga dispozitivi katër deri në dispozitivin 10 të aktakuzës do të gjykohen veçmas (STENTA 3).¹⁰⁶

Asnjë nga të akuzuarit nuk e kishin pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar të mbajtur më 26 shkurt 2018, kurse, kërkesat e tyre për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave ishin refuzuar nga ana e gjykatës së shkallës së parë. Në rastin e Ferid Aganit dhe Gani Shabanit, si dhe në rastin tjetër Gani Bajraktari etj. aktakuza ishte konfirmuar edhe nga Gjykata e Apelit dhe këto raste tanimë janë në fazën e shqyrtimit gjyqësor, kurse për rastin Ali Hocaoglu etj., rasti është kthyer në rivendosje nga Gjykata e Apelit pas ankesave të mbrojtësve të të akuzuarve. Në ndërkohë, për shkak se ka ndërruar jetë, ka pushuar procedura penale ndaj njërit nga të akuzuarit në këtë rast, Bedri Zaiti.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Kallëzimi penal në rastin “Stenta” është ngritur më 26 maj 2014, kurse aktvendimi për fillimin e hetimeve më 16 qershor 2014. Aktakuza është ngritur më 14 qershor 2016. Shqyrtimi fillestar në rastin “Stenta” është caktuar më 21 tetor 2016, respektivisht me katër muaj vonesë apo jashtë afatit të përcaktuar me KPPK. Karakteristikë për këtë rast është edhe seanca e shtyrë më 28 shkurt 2017, në të cilën gjyqtarja e rastit, Shadije Gërguri, kishte sqaruar se prokuroria me shpresë të veçantë ka njoftuar gjykatën se Afrim Bekteshi kishte qenë i përfshirë në hetimet për këtë rast, por ndaj tij nuk ishin gjetur elemente të veprës penale dhe i njëjti nuk ishte pjesë e akuzës.¹⁰⁷

Mënyra e ngritjes së aktakuzës dhe tërheqja nga ndjekja penale ndaj Afrim Bekteshit, dëshmon jo-seriozitetin e prokurorisë në trajtimin e rasteve të korrupsionit. Po ashtu, arsyetimi i

¹⁰⁵ “Apeli e kthen në rivendosje rastin “Stenta”. Betimi për Drejtësi. 2 nëntor 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-ne-rivendosje-rastin-stenta/>)

¹⁰⁶ “Pas veçimit të procedurës ndaj tyre, sërish deklarohen të pafajshëm ish-ministri dhe ish-sekretari Shabani”. Betimi për Drejtësi. 26 shkurt 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-vecimit-te-procedures-ndaj-tyre-serish-deklarohen-te-pafajshem-ish-ministri-agani-dhe-ish-sekretari-shabani/>)

¹⁰⁷ “Përfshihet gabimisht në aktakuzën e rastit “Stenta”, lirohet nga ndjekja penale Afrim Bekteshi”. Betimi për Drejtësi. 28 shkurt 2017. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/perfshihet-gabimisht-ne-aktakuzen-e-rastit-stenta-lirohet-nga-ndjekja-penale-afrim-bekteshi/>)

prokurorisë për gabim teknik në ngritjen e aktakuzës, bie në kundërshtimin me obligimin ligjor që ka Prokurori i Shtetit sipas nenit 48 të KPPK-së, i cili përcakton se është detyrim i prokurorit që gjatë hetimit të veprave penale, të analizojë provat dhe faktet fajësuese dhe shfajësuese dhe të sigurojë që hetimi të kryhet, duke respektuar në tërësi të drejtat e të pandehurit.

Më 18 prill 2019, ishte dhënë fjala përfundimtare e palëve, ku prokurorja Florije Salihu-Shamolli kishte kërkuar dënimin e të akuzuarve, kurse mbrojtja lirimin e tyre¹⁰⁸, ndërsa më 24 prill, gjykata e shkallës së parë i ka shpallur fajtorë të akuzuarit për keqpërdorim të pozitës zyrtare.

Agani është dënuar me dy vjet e gjashtë muaj burgim efektiv, ndërsa i akuzuari tjetër, Gani Shabani është dënuar me dy vjet burgim efektiv. Ata gjithashtu janë obliguar edhe t'i paguajnë shpenzimet procedurale si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 400 euro.¹⁰⁹

Në këtë rast të shënjestruar për liberalizim të vizave, nga ngritja e aktakuzës deri në shpalljen e aktgjykimit në shkallë të parë, kanë kaluar 1165 ditë.

Dëmi i pretenduar: 4,555,553.00 euro.

Sekuestrimi dhe Konfiskimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

¹⁰⁸“Stenta 1”, ish-ministri Agani dhe ish-sekretari Shabani kërkojnë të lirohen nga akuzat, prokuroria kërkon dënimin e tyre” Betimi për Drejtësi. 18prill 2019. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/stenta-1-ish-ministri-agani-dhe-ish-sekretari-shabani-kerkojne-te-lirohen-nga-akuzat-prokuroria-kerkon-denimin-e-tyre/>)

¹⁰⁹“Rasti “Stenta 1”, ish-ministri Ferid Agani dhe ish-sekretari Gani Shabani dënohen me mbi 4 vjet burg efektiv (Video)”Betimi për Drejtësi. 24prill 2019. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/rasti-stenta-1-ish-ministri-ferid-agani-dhe-ish-sekretari-gani-shabani-denohen-me-mbi-4-vjet-burg-efektiv/>)

Rasti “Posta”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.202/18.

Kryetar i Trupit Gjykses: Lutfi Shala

Prokuror: Florije Salihu-Shamolli

Të pandehur: Agron Mustafa; Ejup Qerimi dhe Rexhë Gjonbalaj.

Vepra penale: “Keqpërdorim i pozitës zyrtare”

Faza e procedurës: Në proces.

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 410 DITË)



Më 22 dhjetor 2016, Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit, pas disa publikimeve në media kishte dorëzuar lëndën PPN.nr.236/16, me të cilën kishte kërkuar nga Prokuroria Speciale ta trajtojë çështjen e kontestit në mes të PTK-së dhe “Z-mobile”, në procedurën e arbitrazhit, kontest të cilin, e kishte humbur PTK-ja, duke u detyruar që Z-mobile-it, t’ia përmbushë detyrimin në vlerë prej 32,856,407.28 euro.

Pasi PSRK-ja, kishte filluar hetimet, e njëjta, më 17 gusht 2018, kishte ngritur aktakuzë ndaj Drejtorit të PTK-së Agron Mustafa, ish-Drejtorit të PTK-së Ejup Qerimi dhe Kryesuesit të Bordit të Drejtorëve të PTK-së Rexhë Gjonbalaj, duke i ngarkuar ata për “keqpërdorim të pozitës zyrtare” nga neni 422 i KPRK-së.

Sipas aktakuzës, nga 19 shkurti 2015 kur Agron Mustafa ishte zgjedhur në pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv të PTK-së e deri më 24 maj 2017, edhe pse nuk kishte qenë kompetent në kontestin në mes të PTK-së dhe tani të dëmtuarës DARDAFON.net (Z-Mobile), kishte lidhur marrëveshjen për ekzekutimin e vendimit final të arbitrazhit. Me këtë veprim, sipas prokurorisë, janë shkaktuar vonesa në liferimin e Sim-kartelave, nuk e kishte furnizuar me bllokun e numeracionit dhe nuk i kishte dhënë shërbimet 3G dhe 4G të dëmtuarës. Edhe pse për këtë kontratë, për veprën penale “lidhja e kontratave të dëmshme”, me aktgjykim të formës së prerë në qershor 2011, ishin liruar pesë persona, e po ashtu, edhe pse autoriteti rregullativ i komunikimeve elektrike dhe postare, tani të dëmtuarës Z-Mobile ia kishte lejuar përdorimin e

numeracionit jo-geografik 045, i njëjti këto vendime nuk i kishte zbatuar.

Në këtë mënyrë, siç pretendon prokuroria, përkundër përpjekjeve të të dëmtuarës për zgjidhje të kësaj marrëveshje dhe për eliminimin e arbitrazhit të mundshëm, Mustafa nuk kishte ndërmarrë ndonjë veprim në lidhje me këtë. Gjithnjë sipas aktakuzës, Mustafa, në procedurën e arbitrazhit kishte angazhuar kompaninë “Studioligji”, për të përfaqësuar kompaninë në arbitrazh, në të cilën procedurë, gjykata ndërkombëtare e Arbitrazhit kishte marrë vendim në dobi të së dëmtuarës. Në bazë të këtyre veprimeve të Mustafës, prokuroria po pretendon, se PTK-ja ka qenë e detyruar që t’i paguajë të dëmtuarës Z-Mobile shumën prej 32,856,407.28 euro, pa llogaritur shpenzimet tjera të procedurës së arbitrazhit, në vlerë prej mbi 500,000 euro dhe 65,000 funta angleze.

Lidhur me këtë kontest në mes PTK-së dhe Z-Mobile, në gjykatat vendore ashtu edhe në atë të arbitrazhit, pas të cilave procedura gjyqësore, PTK-ja ishte dëmtuar miliona euro, përpos Mustafës, për periudhën 2012-2014, është duke u akuzuar edhe Kryeshefi Ekzekutiv i PTK-së, Ejup Qerimi, dhe kryesuesi i Bordit të Drejtorëve të PTK-së, Rexhë Gjonbalaj. Sipas prokurorisë, të njëjtit kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare, në dëm të të dëmtuarës Z-Mobile, e po ashtu i kanë shkaktuar dëm edhe PTK-së.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Aktakuza ndaj Mustafës, Qerimit dhe Gjonbalajt, kishte arritur në GjTh në Prishtinë, në të njëjtën ditë në të cilën edhe ishte ngritur, më 17 gusht 2018 dhe i ishte ndarë gjyqtarit Lutfi Shala.

Shala, kishte caktuar shqyrtimin fillestar më 27 shtator 2018 apo 10 ditë pas kalimit të afatit ligjor prej 30 ditësh nga momenti kur aktakuza kishte arritur në gjykatë, në të cilin shqyrtim tre të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm.¹¹⁰

Në shqyrtimin e dytë i cili ishte caktuar më 7 nëntor 2018, brenda afatit ligjor nga shqyrtimi fillestar, të akuzuarit kërkuan që kjo aktakuzë të hudhet.¹¹¹ Ndërsa, më 7 dhjetor 2018, gjykatësi i rastit Lutfi Shala kishte nxjerrë aktvendim me anë të së cilit kishte hudhur poshtë aktakuzën për shkak se sipas tij nuk ishte vërtetuar që të akuzuarit kanë kryer veprën penale me të cilën ngarkoheshin. Edhe pse Prokuroria Speciale kishte pretenduar se tre të akuzuarit i kanë shkaktuar buxhetit të Republikës së Kosovës rreth 30,000,000 euro dëm, sipas gjykatës, prokuroria nuk ka ofruar prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë se të pandehurit kanë kryer vepër penale.¹¹²

¹¹⁰ “Agron Mustafa dhe të tjerët deklarohen të pafajshëm për rastin e “Z-Mobile””. Betimi për Drejtësi. 27 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/agron-mustafa-dhe-te-tjeret-deklarohen-te-pafajshem-per-rastin-e-z-mobile/>)

¹¹¹ “Agron Mustafa dhe dy të tjerët kërkojnë hudhjen e aktakuzës për rastin “Z-Mobile” . Betimi për Drejtësi. 7 nëntor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/agron-mustafa-dhe-dy-te-tjeret-kerkojne-hudhjen-e-aktakuzes-per-rastin-z-mobile/>)

¹¹² “Hudhet poshtë aktakuza ndaj Agron Mustafës dhe të tjerëve në rastin e “Z-Mobile” . Betimi për Drejtësi. 18 dhjetor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/hudhet-poshte-aktakuza-ndaj-agron-mustafes-dhe-te-tjereve-ne-rastin-e-z-mobile/>)

Pas ankesës së Prokurorisë Speciale ndaj aktvendimit për hudhje të aktakuzës, Gjykata e Apelit kishte vendosur që të aprovojë ankesën e PSRK-së dhe në këtë mënyrë kishte konfirmuar aktakuzën ndaj tre të pandehurve.¹¹³

Pas konfirmimit të aktakuzës, seanca e shqyrtimit gjyqësor është mbajtur më 21 mars 2019, kur kishte dhënë dëshminë Blerim Devolli, i cili në këtë proces gjyqësor është në cilësi të të dëmtuarit.¹¹⁴ Pastaj seanca e radhës e cila ishte paraparë të mbahej me 16 maj 2019 është anuluar, për arsye se i akuzuari Ejup Qerimi, me anë të një parashprese e kishte informuar gjykatën se për shkaqe shëndetësore gjendet jashtë vendit. Po ashtu, gjykatësi Shala, kishte njoftuar se edhe prokurori special Naim Abazi kishte njoftuar gjykatën se nuk mund të prezantonte në seancën e kësaj date, për shkak se më herët ishte caktuar në gjykimin e rastit “Toka”, ku të akuzuar për krim të organizuar dhe për vepra të tjera penale janë Azem Sylja dhe 17 persona të tjerë. Mirëpo, aktakuzën e rastit “Toka”, në seancën e 16 majit e kishte përfaqësuar prokurorja Habibe Salihi.¹¹⁵

Në seancën e radhës të mbajtur me 10 qershor 2019, eksperti i telekomunikacionit Ismet Haliti e kishte cilësuar si krim të përmasave të mëdha kontratën që Telekom i Kosovës kishte arritur me kompaninë “Dardafon.net”, lidhur me ndarjen e numrave për Z-Mobile. Ai po ashtu kishte thënë se me një kontratë të tillë është dëmtuar rëndë interesi publik.¹¹⁶ Në po të njëjtën seancë dëshminë e tij edhe kishte dhënë edhe udhëheqësi i Departamentit Ligjor në Telekomin e Kosovës, Sabahudin Ramxhiku, i cili kishte deklaruar se gjetjet që kishte bërë departamenti i tij, para nënshkrimit të kontratës me Dardafon.net, nuk ishin respektuar nga ana e Bordi të PTK-së.¹¹⁷

Seanca e radhës ishte mbajtur me 8 korrik 2019, në të cilën seancë kishte deklaruar ish-ushtresë i detyrës së kryeshefit ekzekutiv të PTK-së, Mehdi Latifaj, i cili kishte thënë se

¹¹³ “Apeli vendos që Agron Mustafa dhe ish-drejtesit tjerë të Telekomit të Kosovës të gjykohen për rastin “Z-Mobile” Betimi për Drejtësi. 4 shkurt 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-vendos-qe-agron-mustafa-dhe-ish-drejtesit-tjere-te-telekomit-te-kosoves-te-gjykohen-per-rastin-z-mobile/>)

¹¹⁴ “Blerim Devolli thotë se takimet me udhëheqësit e Telekomit ishin të “ftohta” dhe sa për tu njoftuar” Betimi për Drejtësi. 21 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/blerim-devolli-thote-se-takimet-me-udheheqesit-e-telekomit-ishin-te-ftohta-dhe-sa-per-tu-njoftuar/>)

¹¹⁵ “Anulohet seanca ndaj Agron Mustafës dhe dy të tjerëve për rastin e Z-Mobile” Betimi për Drejtësi. 21 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/anulohet-seanca-ndaj-agron-mustafes-dhe-dy-te-tjereve-per-rastin-e-z-mobile/>)

¹¹⁶ “Gjykimi ndaj ish-krerëve të Telekomit, Ismet Hamiti thotë se kontrata me Z-Mobile është skemë e krimit të organizuar”, Betimi për Drejtësi. 10 qershor 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-ndaj-ish-krereve-te-telekomit-te-kosoves-ismet-hamiti-thote-se-kontrata-me-z-mobile-eshte-skeme-e-krimit-te-organizuar/>)

¹¹⁷ “Rasti “Z-Mobile”, udhëheqësi i Departamentit Ligjor në Telekom thotë se gjetjet e tyre nuk ishin respektuar nga Bordi”. Betimi për Drejtësi. 10 qershor 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-z-mobile-udheheqesi-i-departamentit-ligjor-ne-telekom-thote-se-gjetjet-e-tyre-nuk-ishin-respektuar-nga-bordi/>)

kontrata e lidhur mes PTK dhe Z-Mobile kishte pasur mangësi juridike.¹¹⁸

Në seancën të mbajtur me 22 gusht 2019, ish-menaxheri i sigurimit të të hyrave në njësinë “Vala”, Arben Shabani kishte deklaruar se në kontratën e lidhur me Z-Mobile nuk ishin paraparë shërbimet 3G dhe 4G.¹¹⁹

Dëmi i pretenduar: Rreth 30,000,000 euro.

Konfiskimi dhe sekuestrimi: Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

¹¹⁸ “Ish-ushtruesi i detyrës se kryeshefit ekzekutiv të PTK-së thotë se marrëveshja me Z-Mobile kishte mangësi juridike”. Betimi për Drejtësi. 8 korrik 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-ushtruesi-i-detyres-se-kryeshefit-ekzekutiv-te-ptk-se-thote-se-marreveshja-me-z-mobile-kishte-mangesi-juridike/>)

¹¹⁹ “Zyrtari i Telekomit thotë se në kontratën me Z-Mobile nuk ishin paraparë shërbimet 3G dhe 4G”. Betimi për Drejtësi. 22 gusht 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/zyrtari-i-telekomit-thote-se-ne-kontraten-me-z-mobile-nuk-ishin-parapare-sherbimet-3g-dhe-4g/>)

Rasti i nëntë të akuzuarve për krim të organizuar dhe vepra të tjera penale

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.445/08

Kryetar i Trupit Gjykses: Shadije Gërguri

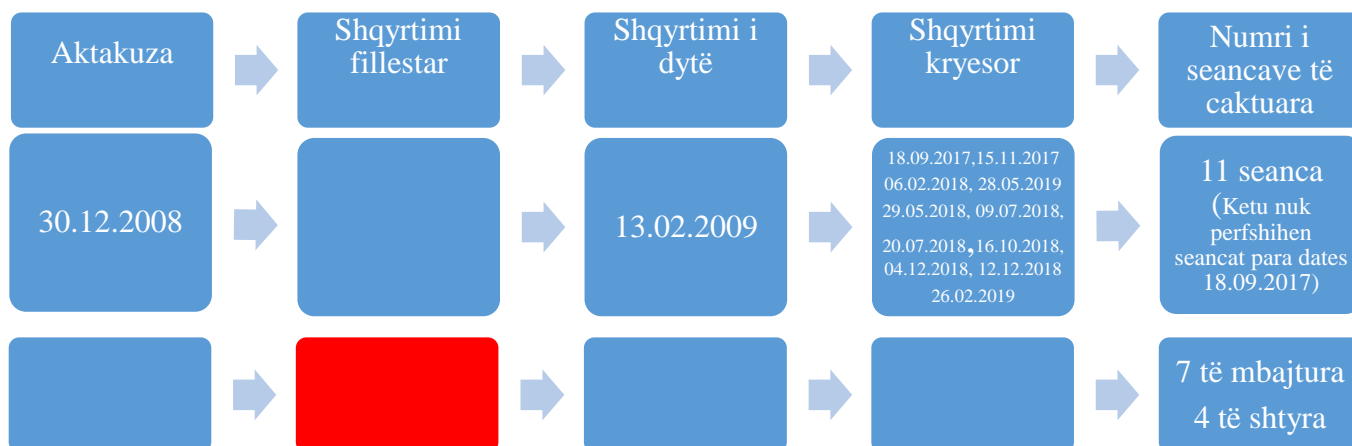
Prokuror: Fillimisht Habibe Salili, pastaj Afrim Shefkiu

I pandehur: Shaip Ferizi, Shqipe Avdiu, Arben Jashari, Mustafë Vitia, Mexhid Mustafa, Besnik Ferizi, Faton Topanica, Arsim Topanica, Ajdar Jashari, Lulzim Gashi

Veprat penale: “Krim i organizuar lidhur me veprën penale “Shpërdorim i pozitës zyrtare”, “shmangie mashtruese nga pagesat e detyrimeve”

Faza e procedurës: Në proces në Gjykatën e Apelit

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR 3927 DITË)



Kallëzimi penal në këtë rast ishte parashtruar me 11 tetor 2007, ndërsa aktakuza nga ana e Prokurorisë Publike të Qarkut, ishte ngritur më 30 dhjetor 2008, e më pas ishte precizuar nga ana e PSRK-së më 20 korrik 2017.

Sipas aktakuzës, nëntë të akuzuarit që nga 8 shtatori 2006 e deri më 9 tetor 2007, si pjesë e një grupi të organizuar kriminal, duke e pasur secili rolin e tyre të ndarë në veprimtari kriminale, me qëllim të përfitimit të një dobie pasurore apo financiare të kundërligjshme, gjatë importimit të cigareve si kontraktues të KFOR-it dhe në emër të KFOR-it kishin keqpërdorur detyrat zyrtare.

Cigaret në vlerë prej 2.931.929.08 euro nuk i kishin dorëzuar në KFOR, por u kanë shitur kompanive të tjera pa banderolë, duke shkaktuar evazion fiskal ndaj buxhetit të konsoliduar të Kosovës në shumë prej 2,441,927.71 euro.

Prokuroria të akuzuarit Shaip Ferizi, Shqipe Avdiu dhe Arben Jashari, i ngarkonte me veprat penale “krim i organizuar”, lidhur me veprën penale “shpërdorim i detyrës zyrtare” si dhe me veprën penale “shmangie nga pagesat e detyrimeve”.

Ndërsa, të pandehurit Mustafë Vitia, Mexhid Mustafa, Lulzim Gashi, Besnik Ferizi, Faton Topanica, Arsim Topanica dhe Ajdar Jashari, i ngarkonte me veprën penale “krim i organizuar” lidhur me veprën penale “shmangie nga pagesat e detyrimeve”.

Gjetjet e IKD-së në trajtimin e rastit

Ky proces maratonik gjyqësor, në të cilën pretendohet se ishin shkaktuar dëm buxhetit të shtetit rreth 2,441,927.71 euro i filluar me një aktakuzë të ngritur nga ish-Prokuroria Publike e Qarkut më 30 dhjetor 2008 edhe pse deri më 30 shtator 2019, kanë kaluar afër 4,000 ditë, i njëjti akoma është duke u trajtuar nga ana e gjyqësorit kosovar.

Në këtë rast janë caktuar shumë seanca e janë dëgjuar shumë dëshmitarë, ndërsa në seancën e mbajtur me 18 shtator 2017, ishte dëgjuar dëshmitarja Shemsije Shala, e cila kur ishte ballafaquar nga prokurorja Habibe Salihu me deklaratën e dhënë në polici, ajo kishte deklaruar se kishte pasur presion gjatë dhënies së kësaj deklarate.¹²⁰ Për shkak se i akuzuari Mustafë Vitia kishte munguar në seancën e paraparë të mbahet me 15 nëntor 2017, gjykata kishte lëshuar urdhër arrest ndaj tij, ndërsa mbrojtësi i tij, avokati Florin Vërtopi kishte deklaruar se Vitia gjendet në Gjermani për arsye shëndetësore.¹²¹ Me 6 shkurt 2018 ishte paraparë të mbahet seanca e radhës mirëpo e njëjta kishte dështuar për shkak të mungesës së të akuzuarit Lulzim Gashi¹²² i cili pasi kishte munguar edhe në seancën e 28 majti 2018 ishte veçuar procedura ndaj tij dhe ishte lëshuar urdhër për letër rreshtim ndërkombëtar, po ashtu ndaj tij ishte caktuar edhe paraburgimi.¹²³ Në këtë seancë kishte dhënë mbrojtjen i akuzuari Shaip Ferizi i cili kishte mohuar në tërësi akuzën e prokurorisë. Në seancën e mbajtur me 29 maj 2018, të akuzuarit Shqipe Avdiu, Arben Jashari, Mustafë Vitia, Besnik Ferizi, Faton Topanica dhe Arsim Topanica kishin shfrytëzuar të drejtën e tyre për tu mbrojtur në heshtje, ndërsa të akuzuarit Shaip Ferizi, Mexhid Mustafa dhe Ajdar Jashari, kishin dhënë mbrojtjen e tyre.¹²⁴

¹²⁰ “Dëshmitarja në rastin për krim të organizuar: Kam pasur presion gjatë dhënies së deklaratës në polici”. Betimi për Drejtësi. 18 shtator 2017 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deshmitarja-ne-rastin-per-krim-te-organizuar-kam-pasur-presion-gjate-dhenies-se-deklarates-ne-polici/>)

¹²¹ “Lëshohet urdhër arrest për njërin nga dhjetë të akuzuarit për krim të organizuar”. Betimi për Drejtësi. 15 nëntor 2017 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/leshohet-urdherarrest-per-njerin-nga-dhjete-te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar/>)

¹²² “Njëri nga të akuzuarit jashtë shtetit, dështon gjykimi për krim të organizuar”. Betimi për Drejtësi. 6 shkurt 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/njeri-nga-te-akuzuarit-jashte-shtetit-deshton-gjykimi-per-krim-te-organizuar/>)

¹²³ “Njëri nga nëntë të akuzuarit për krim të organizuar mohon se e dëmtoi buxhetin e Kosovës mbi dy milionë euro”. Betimi për Drejtësi. 28 maj 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/njeri-nga-nente-te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar-mohon-se-e-demtoi-buxhetin-e-kosoves-mbi-dy-milione-euro/>)

¹²⁴ “Tre të akuzuarit për krim të organizuar japin mbrojtjen e tyre, ndërsa gjashtë prej tyre mbrohen në heshtje”. Betimi për Drejtësi. 29 maj 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/tre-te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar-japin-mbrojtjen-e-tyre-ndersa-gjashte-prej-tyre-mbrohen-ne-heshtje/>)

Me 16 tetor 2018 ishte mbajtur seanca e radhës në të cilën kishte dhënë dëshminë e saj dëshmitarja Violeta Pillana e cila kishte deklaruar se vlera e cigareve të destinuara për KFOR-in, por që u janë shitur kompanive private, kishte arritur shumën 1.8 milionë euro.¹²⁵ Me 4 dhjetor 2018 ishte dhënë fjala përfundimtare në të cilën prokurori special Afrim Shefkriu kishte kërkuar dënimin e nëntë të akuzuarve, ndërsa mbrojtja kishte kërkuar aktgjykim refuzuar për shkak të parashkrimit ose lirimin e të akuzuarve.¹²⁶

Përfundimisht GjTh në Prishtinë, kishte vendosur që më 12 dhjetor 2018 të shpallte aktgjykimin, mirëpo gjykata kishte vendosur që të rihapë shqyrtimin për shkak se sipas kryetares së trupit gjykues, gjykatëses Shadije Gërguri, prokuroria në aktakuzën e saj kishte propozuar që të shqiptohet edhe dënimi plotësues bashkë me atë kryesor – marrja e sendeve të cilat janë rezultat i kryerjes së veprës penale.¹²⁷ Kurse, sipas saj duke marr parasysh në precizimin e aktakuzës më 20 korrik 2017, si dhe në fjalën përfundimtare të dhënë nga prokurori Afrim Shefkriu, nuk është precizuar kërkesa pasurore-juridike. Gjykatësja Gërguri kishte thënë se në mungesë të këtij propozimi, gjykata nuk është në gjendje të vendos lidhur me këtë pikë. Ajo ka thënë se në pamundësi të vendosjes edhe për këtë çështje, trupi gjykues ka vlerësuar se duhet të rihapet seanca e shqyrtimit gjyqësor vetëm për këtë pikë të aktakuzës. Tutje, ka thënë se në seancën e radhës detyrohet prokurori i Prokurorisë Speciale që ta precizojë kërkesën pasurore-juridike, përkatësisht kërkesën se cilat sende duhet të konfiskohen apo t'u kthehen palëve.

Në seancën e radhës e cila ishte mbajtur më 26 shkurt 2019, pasi mbrojtja e të akuzuarve kishte kundërshtuar kërkesën e PSRK-së për konfiskim të sendeve e të hollave, prokurori special Afrim Shefkriu, kishte vendosur që të heqë dorë nga konfiskimi i automjeteve, motoçikletave e sendeve të amortizuara, ndërsa kishte mbetur pranë kërkesës për konfiskimin e aseteve të tjera, në mesin e të cilave sete, para, automjete, leje të qarkullimit, vulë të falsifikuar¹²⁸

Me 11 mars 2019, gjykata kishte shpallur aktgjykimin në këtë rast ku nëntë të akuzuarit i kishte shpallur fajtor dhe i kishte dënuar me burgim me kusht. Shaip Ferizi është dënuar me dy vite burgim me kusht, dënim i cili nuk do të ekzekutohet nëse ai nuk kryen veprë penale brenda pesë viteve. Të njëjtit i është konfiskuar një set me ngjyrë të zezë me çelës, me shumën e të hollave prej 4.179 euro një "Audi A4" si dhe lejen e qarkullimit të këtij automjeti, dy vula të

¹²⁵ "Dëshmitarja thotë se vlera e cigareve të destinuara për KFOR-in, por që u janë shitur kompanive private, arrin shumën 1.8 milionë euro". Betimi për Drejtësi. 16 tetor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deshmitarja-thote-se-vlera-e-cigareve-te-destinuara-per-kfor-in-por-qe-u-jane-shitur-kompanive-private-arrin-shumen-1-8-milione-euro/>)

¹²⁶ "Prokuroria kërkon dënimin e nëntë të akuzuarve për krim të organizuar, mbrojtja thotë se lënda është parashkruar". Betimi për Drejtësi. 4 dhjetor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-kerkon-denimin-e-nente-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar-mbrojtja-thote-se-lenda-eshte-parashkruar/>)

¹²⁷ "Rihapet shqyrtimi në rastin e nëntë të akuzuarve për krim të organizuar". Betimi për Drejtësi. 12 dhjetor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rihapet-shqyrtimi-ne-rastin-e-nente-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar/>)

¹²⁸ "Prokuroria heq dorë nga konfiskimi i të hollave dhe disa sendeve në gjykimin ndaj nëntë të akuzuarve për krim të organizuar". Betimi për Drejtësi. 26 shkurt 2019 (<https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-heq-dore-nga-konfiskimi-i-te-hollave-dhe-disa-sendeve-ne-gjykimin-ndaj-nente-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar/>)

falsifikuara, automjeti “BMW”, automjeti “Renault Twingo”, si dhe shuma e të hollave prej 20.055,58 euro.

E akuzuara Shqipe Avdiu është dënuar me dy vite burgim me kusht, dënim i cili nuk do të ekzekutohet nëse ajo brenda katër viteve nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale, si dhe i është konfiskuar shuma prej 5.086,75 euro.

I akuzuari Arben Jashari është dënuar me dy vite burgim me kusht, ku edhe dënimi ndaj tij nuk do të ekzekutohet nëse ai nuk kryen ndonjë vepër penale brenda pesë viteve. Po ashtu, të njëjtit i janë konfiskuar dy vetura, njëra “BMW”, dhe tjetra “Daimler Chrysler”.

Me dy vite burgim me kusht është dënuar edhe i akuzuari Mustafë Vitia, ku edhe ndaj tij nuk do të ekzekutohet ky dënim, nëse nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale, ku pos dënimit me kusht atij i është konfiskuar edhe shuma prej 231,00 euro, dhe një automjet “Volkswagen 1 J Bora”.

Njëjtë si i akuzuari Vitia, janë dënuar edhe të akuzuarit Mexhid Mustafa dhe Ajdar Jashari. Pos dënimit me kusht, Mustafës i janë konfiskuar edhe shuma prej 1.409,00 euro, ndërsa të akuzuarit Jashari shumat prej 50.000 euro, 60.400 euro, 586,50 euro si dhe një automjet “Renault Clio”. Besnik Ferizi dhe Arsim Topanica janë dënuar me dy vite burgim me kusht, dënimi ndaj të cilëve nuk do të ekzekutohet nëse nuk kryejnë ndonjë vepër tjetër penale brenda katër viteve. Të akuzuarit Ferizi i është konfiskuar një veturë “Audi”, ndërsa të akuzuarit Arsim Topanica një kombi furgon “Volkswagen”, dhe libreza e qarkullimit të këtij furgoni, një automjet kombi “Mercedes Daimler Chrysler”, dhe libreza e qarkullimit, si dhe dy automjete “Volkswagen”, njëri prej të cilëve “pick up”. Ndërkaq, i akuzuari Faton Topanica është dënuar me një vit burgim me kusht, dënim i cili nuk do të ekzekutohet nëse ai nuk kryen ndonjë vepër penale brenda dy viteve.¹²⁹

Ndërsa, për shkak të pamundësisë së sigurimit të prezencës së të akuzuarit Lulzim Gashi, gjykata ka vendosur që ndaj tij të veçohet procedura. Pas ankesave, kjo lëndë aktualisht gjendet në proces në Gjykatën e Apelit.

Dëmi i pretenduar: 2,441,927,71 euro

Sekuestrimi dhe konfiskimi: **Para:** 141,946.00 euro, **Automjete:** Audi A4, “Renault Twingo”, “BMW”, “Daimler Chrysler”, “Volkswagen 1 J Bora”, “Renault Clio”, “Audi”, kombi furgon “Volkswagen”, “Pick up -Volkswagen. Tri (3) **libreza qarkullimi**, dy (2) **vula të falsifikuara**.

¹²⁹ “Dënohen me kusht nëntë të akuzuarit për krim të organizuar, u konfiskohen vetura dhe mijëra euro”. Betimi për Drejtësi. 11 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/denohen-me-kusht-nente-te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar-u-konfiskohen-vetura-dhe-mijera-euro/>)

Rasti “Toka”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.610/16

Kryetar i Trupit Gjykses: Fillimisht Arcadeus Sedek, pastaj Petko Petkov, ndërsa aktualisht Beqir Kalludra

Prokuror Special: Fillimisht Danilo Cecarelli, pastaj Naim Abazi

Të pandehur: Azem Syla, Shaban Syla, Shpresim Uka, Fahredin Gashi, Ramadan Uka, Arton Vila, Avdyrrhaman Brajshori, Lubisha Vujoviq, Gazmend Gashi, Sabedin Haxhiu, Nyrtenë Brajshori, Sami Maqedonci, Ndue Palushi, Ramadan Mavraj, Avni Maxhuni, Elhame Uka dhe Lumnije Sopjani.

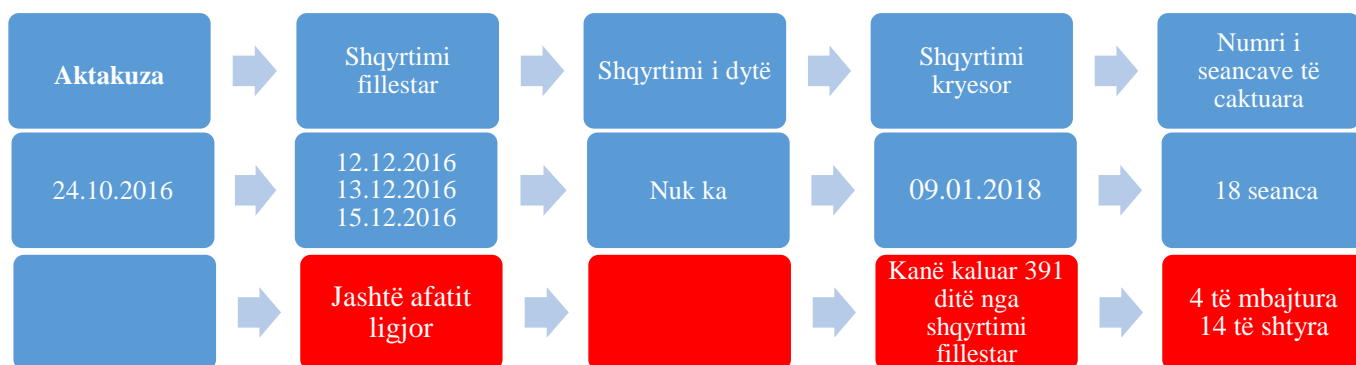
Veprat penale: krim i organizuar”, “pastrim i parave”, “marrje të mitos”, “mashttrim i rëndë”, “mashttrim në detyrë”, “nxjerrje të vendimeve gjyqësore të kundërligjshme”, “keqpërdorim i pozitës zyrtare”, “legalizimi i përmbajtjes së falsifikuar” dhe “evazion fiskal”.

Faza e procedurës: Në proces

(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 30 SHTATOR 2019, KANË KALUAR

1062

DITË)



Prokurori i EULEX-it më 30 prill 2014, kishte marrë aktvendim për fillimin e hetimeve kundër Azem Sylës, Nuhi Ukës dhe të tjerëve. Më 24 tetor 2016, Prokuroria kishte ngritur aktakuzë kundër Azem Sylës, Nuhi Ukës dhe 20 të tjerëve për veprat penale “krim i organizuar”, “marrje e mitos”, “pastrim i parave”, “mashttrim në detyrë”, “mashttrim i rëndë”, “keqpërdorim i detyrës zyrtare”, “nxjerrje të kundërligjshme e vendimeve gjyqësore”, “legalizim i përmbajtjes së falsifikuar” dhe “evazion fiskal”.

Gjithashtu sipas aktakuzës të pandehurit akuzohen se në bashkëpunim, përmes veprimtarive kriminale i kanë privuar Kosovës pronat shoqërore, duke përfshirë falsifikimin e vendimeve dhe dokumenteve zyrtare, mashttrim dhe veprime të tjera korruptive. Hetimet në këtë rast janë bërë edhe në bashkëpunim me Prokurorinë e lartë për Krim të Organizuar në Beograd.

Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Aktakuza në këtë rast ishte ngritur me 24 tetor 2016, ndërsa seanca e shqyrtimit fillestar ishte caktuar me 12 dhjetor 2016, apo pas 49 ditësh nga data e ngritjes së aktakuzës, edhe pse ishte dashur të caktohej pas 30 ditësh, mirëpo ishte shtyrë për shkak të mungesës së të akuzuarit Hajrullah Berisha.¹³⁰ Shqyrtimi fillestar i radhës ishte mbajtur më 15 dhjetor 2016, në të cilën seancë mungesa e dy të akuzuarve Hajrullah Berisha dhe Mustafë Halili, shkaktoi diskutim të gjatë në gjykatore. Pavarësisht kërkesës së avokatëve mbrojtës për veçim të procedurës ndaj këtyre dy të akuzuarve, kjo nuk paraqiti problem për gjyqtarin Arcadeus Sedek, që të vazhdojë procedurën edhe në mungesë të pandehurve Berisha, i cili gjendet në Republikën e Maqedonisë dhe të pandehurit Halili, i cili gjendet në ShBA.¹³¹ Neni 245 paragrafi 1 i KPPK, përcakton se gjatë shqyrtimit fillestar duhet të jenë të pranishëm prokurori i shtetit, i pandehuri apo të pandehurit dhe mbrojtësit e tyre.

Gjyqtari Sedek, kishte vendosur që të mos mbaj fare shqyrtim të dytë por jashtë seance kishte refuzuar kërkesat e mbrojtjes për hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtimet e provave. Kryetari i trupit gjykues, gjykatësi Arcadeus Sedek, pasi kishte pranuar kundërshtimet e mbrojtjes, kishte refuzuar të njëjtat dhe më 4 prill 2017, kishte konfirmuar aktakuzën në shkallën e parë. Mbrojtja kishte vazhduar të kërkoj rrëzimin e aktakuzës së prokurorisë, duke iu drejtuar Gjykatës së Apelit, pas vendimit të gjykatësit Sedek për konfirmimin e aktakuzës, të cilin e ka konsideruar atë si vendim të padrejtë, por Gjykata e Apelit, më 26 tetor 2017, kishte nxjerrë aktvendim me të cilin kishte konfirmuar vendimin e shkallës së parë dhe në këtë mënyrë ka lënë në fuqi aktakuzën e Prokurorisë Speciale të 24 tetor të vitit 2016.

Shqyrtimi gjyqësor nga gjykatësi Sedek ishte caktuar pas më shumë një viti nga konfirmimi i aktakuzës apo 391 ditë pas seancës fillestare, konkretisht më 9 janar 2018. Të martën e 9 janarit 2018, edhe pse në gjykatë kishin ardhur të gjitha palët, shqyrtimi gjyqësor nuk kishte filluar, pasi kryetari i trupit gjykues, gjykatësi Arcadeus Sedek, kishte deklaruar se trupi gjykues nuk është në përbërje të plotë. Ai kishte thënë se për ta plotësuar trupin gjykues kanë bërë kërkesë në KGJK, që të lejojnë që anëtare e trupit gjykues në këtë rast të jetë gjykatësja Nora Bllaca, që ishte transferuar në Gjykatën e Apelit.¹³²

Sipas gjykatësit Sedek, arsyeshmëria e kësaj kërkesë ishte për të mos përsëritur dëshmitë e dy dëshmitarëve të mbrojtur, që ishin marrë në procedurën e mundësisë së veçantë hetuese, në vitin 2016, para se të ngrihej aktakuza, në të cilën procedurë në kolegjin gjykues kishte marrë pjesë edhe gjykatësja Bllaca. KPPK parashih që në rastet kur është zhvilluar procedura e mundësisë hetuese të veçantë, në mënyrë që provat e marra në atë procedurë të vlejnjë në

¹³⁰ "Hapet për media rasti "Toka", shtyhet seanca në mungesë të njërit nga të akuzuarit". Betimi për Drejtësi. 13 dhjetor 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/hapet-per-media-rasti-toka-shtyhet-seanca-nemungese-te-njerit-nga-te-akuzuarit/>)

¹³¹ "Rasti "Toka" – Deklarohen të pafajshëm Azem Sylja dhe të tjerët". Betimi për Drejtësi. 15 dhjetor 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/rasti-toka-deklarohen-te-pafajshem-azem-sylja-dhe-te-tjeret/>)

¹³² "Trupi gjykues jo i plotë, shtyhen seancat e kësaj jave ndaj Azem Sylës dhe të tjerëve në rastin "Toka". Betimi për Drejtësi. 9 janar 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/trupi-gjykues-jo-i-plote-shtyhenseancat-e-kesaj-jave-ndaj-azem-syles-dhe-te-tjereve-ne-rastin-toka/>)

shqyrtimin gjyqësor, duhet që njëri nga anëtarët e kolegjit të mundësisë hetuese të veçantë, të jetë edhe anëtar i trupit gjykues në shqyrtimin gjyqësor.

EULEX-i, pa e pritur përgjigjen nga KGJK, e ka tërhequr kërkesën për kthimin e Bllacës në trupin gjykues të këtij rasti dhe ka caktuar gjykatësin e EULEX-it, Vladimir Mikula, si anëtar të trupit gjykues, që bashkë me Bllacën ishte pjesë e kolegjit të mundësisë hetuese të veçantë.

Në seancën e 24 janarit 2018, kishte ndryshuar përsëri përbërja e trupit gjykues, ku kryetar i trupit gjykues në vend të Arcadeus Sedek, ishte Petko Petkov, kurse gjykatësja vendore Nora Bllaca është zëvendësuar nga gjykatësi Vesel Ismajli, ndërsa anëtar tjetër ishte Vladimir Mikula. Edhe pse gjyqtarët e EULEX nuk kishin mbajtur asnjë seancë të shqyrtimit gjyqësor në seancën e 20 shkurtit 2018, gjyqtari Petkov, kishte njoftuar palët se ky rast duhet të kalojë tek gjyqtarët vendorë. Mirëpo, me këtë vendim nuk ishte pajtuar prokurori Danilo Ceccarelli, i cili këtë e kishte quajtur turp, duke e konsideruar edhe si një dështim të madh të misionit të EULEX-it, në Kosovë.¹³³

Nga 9 janari e deri më 3 shtator 2018, kishin dështuar 7 seanca gjyqësore, ndërsa në seancën e 3 shtatorit, gjyqtari Kalludra, kishte veçuar procedurën ndaj Ilaz Sylës, Hajrullah Berishës dhe Mustafë Halitit, të cilët nuk i përgjigjeshin ftesave të gjykatës dhe ndaj Nuhi Ukës, i cili ishte në gjendje jo të mirë shëndetësore.¹³⁴ Nuhi Uka më 28 shtator 2018, kishte ndërruar jetë dhe në këtë mënyrë procedura ndaj tij është pushuar.

Seanca e paraparë të mbahej më 16 nëntor 2018, ishte shtyrë me kërkesë të të akuzuarit Shaban Sylja, pasi që, mbrojtësja e të njëjtit nuk prezantoi në seancë.¹³⁵

Edhe seanca e 16 janarit 2019 kishte dështuar të mbahej në mungesë të avokatëve Arianit Koci, Granit Vokshi dhe Xhevahire Klopper¹³⁶.

Me 25 qershor 2019, pas shumë dështimeve kishte arritur të mbahet seanca e shqyrtimit kryesor në të cilën palët kishin dhënë fjalën hyrëse. Prokurori Naim Abazi ka thënë se gjatë shqyrtimeve gjyqësore do të vërtetohet se të akuzuarit kishin marrë pjesë si grup kriminal dhe se nga provat e shumta do të vërtetohet se të akuzuarin ishin fajtorë. Ndërsa të akuzuarit dhe mbrojtësit e tyre e kishin kundërshtuar aktakuzën.¹³⁷

Seanca e 5 shtatorit 2019, kishte dështuar të mbahej për shkak të mungesës së mbrojtësit së të akuzuarit Gazmend Gashi, avokatit Qerim Metaj, ku sipas kryetarit të trupit gjykues, gjykatësit

¹³³ "EULEX-i e transferon te vendorët rastin e Azem Sylës, prokurori e quan të turpshëm vendimin". Betimi për Drejtësi. 29 shkurt 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/eulex-i-e-transferon-te-vendoret-rastin-e-azem-syles-prokurori-e-quan-te-turpshem-vendimin/>)

¹³⁴ "Rasti "Toka", arratiset Ilaz Sylja, veçohet procedura ndaj tij dhe të tjerëve që munguan në seancë". Betimi për Drejtësi. 3 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-toka-arratiset-ilaz-sylja-vecohetprocedura-ndaj-tij-dhe-te-tjereve-qe-munguan-ne-seance/>)

¹³⁵ "Me kërkesë të njërit nga të akuzuarit, shtyhet gjykimi ndaj Azem Sylës dhe të tjerëve në rastin "Toka"". Betimi për Drejtësi. 16 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/me-kerkese-te-njerit-nga-teakuzuarit-shtyhet-gjykimi-ndaj-azem-syles-dhe-te-tjereve-ne-rastin-toka/>)

¹³⁶ "Avokatët në Hagë, shtyhet gjykimi ndaj Azem Sylës dhe të tjerëve në rastin "Toka"". Betimi për Drejtësi. 16 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/avokatet-ne-hage-shtyhet-gjykimi-ndaj-azem-syles-dhe-te-tjereve-ne-rastin-toka/>)

¹³⁷ "Rasti "Toka", prokurori thotë se grupi i Azem Sylës ka korruptuar zyrtarë të gjykatave dhe të zyrave kadastrale, mbrojtja e kundërshton aktakuzën". Betimi për Drejtësi. 25 qershor 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-toka-prokurori-thote-se-grupi-i-azem-syles-ka-korruptuar-zyrtare-te-gjykatave-dhe-te-zyrave-kadastrale-mbrojtja-e-kundershton-aktakuzen/>)

Beqir Kalludra, i akuzuari Gashi me anë të një parashtrese e kishte njoftuar gjykatën se avokati Metaj gjendej në QKUK për trajtim mjekësor.¹³⁸ Seancat e 11 dhe 18 shtatorit ishin mbajtur në GjTh në Gjiilan, për shkak se GjTh në Prishtinë nuk kishte mjete teknike për të dëgjuar dëshmitarin bashkëpunues përmes videolinkut, këto seanca ishin mbyllur për publikun.¹³⁹ Më 27 shtator 2019, ishte paraparë që të vazhdohet me shqyrtimin e këtij rasti por kjo nuk u arrit të ndodhë për shkak të kërkesës për shtyrje të seancës së mbrojtësit të Azem Sylës, avokatit Besnik Berisha, me arsyetimin se kishte rast vdekje.¹⁴⁰

¹³⁸ “Dështon gjykimi ndaj Azem Sylës dhe të tjerëve në rastin “Toka””. Betimi për Drejtësi. 5 shtator 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/desh-ton-gjykimi-ndaj-azem-syles-dhe-te-tjereve-ne-rastin-toka/>)

¹³⁹ “Mbyllet për publikun gjykimi ndaj Azem Sylës dhe të tjerëve në rastin “Toka””. Betimi për Drejtësi. 11 shtator 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mbyllet-per-publikun-gjykimi-ndaj-azem-syles-dhe-te-tjereve-ne-rastin-toka/>)

¹⁴⁰ Mungon njëri avokat, dështon gjykimi ndaj Azem Sylës dhe të tjerëve në rastin “Toka” Betimi për Drejtësi. 29 shtator 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/desh-ton-gjykimi-ndaj-azem-syles-dhe-te-tjereve-ne-rastin-toka-2/>)

X. Konkluzionet

- Transparenca në sistemin gjyqësor ende nuk është në nivelin të cilin e përcakton Ligji për Qasje në Dokumentet Publike dhe në pajtim me objektivat që vet KGJK i përcaktuar me Strategjitë e saj lidhur me ngritjen e transparencës së sistemit gjyqësor në Kosovë. Sidoqoftë, në krahasim me vitet e mëparshme, shihet një përmirësim i ngritjes së transparencës së këtij sistemi në ofrimin e qasjes së monitoruesve të IKD-së në dokumente publike, me një përqindje me mbi 70% të ofrimit të qasjes në dokumente e kërkuara, ndaj 340 kërkesave të paraqitura.
- Përderisa krejt tjetër praktikë vazhdon të zbatohet nga ana e sistemit prokurorial, i cili sistem vazhdon të jetë i mbyllur për qasje në dokumente publike. I njëjti sistem ka ofruar qasje në dokumente publike në vetëm 25% të tyre, prej 173 kërkesave paraqitura nga IKD.
- Si sistemi gjyqësor dhe ai prokurorial tanimë kanë arritur në një fazë stabile, e cila ju mundëson atyre trajtimin e rasteve të korrupsionit brenda afateve të arsyeshme kohore. Megjithatë, për shkak të neglizhencës së prokurorëve dhe gjykatësve rastet e korrupsionit vazhdojnë të trajtohen në kundërshtim me ligjin dhe procedurat e aplikueshme. Përderisa, numri i lëndëve dhe personave të përfshirë në raste të korrupsionit në prokuroritë dhe gjykatat e Kosovës para disa viteve shkonte deri në tre mijë persona, në fund të kësaj periudhe raportuese në Prokuroritë e Kosovës kanë mbetur në punë vetëm 291 lëndë të korrupsionit me 806 persona të përfshirë, ku prokuroria më e ngarkuar ende mbetet PTh në Prishtinë. Përderisa, numri i personave që janë ende në punë në prokuroritë e Kosovës lidhur me hetimet preliminare 1127.
- Zvoglimi dhe stabilizimi i lëndëve të korrupsionit në prokuroritë dhe gjykatat e Kosovës, do të duhej të përkthehej në ngritje të kualitetit të punës dhe me qasje më proaktive të Prokurorit të Shtetit në hetimin dhe ndjekjen e korrupsionit të nivelit të lartë dhe gjykimit në gjykata, e që në praktikë ende nuk është duke ndodhur. Prokuroritë dhe Gjykatat ende komoditetin e tyre në luftën kundër korrupsionit e bazojnë kryesisht tek luftimi i korrupsionit të nivelit të ultë. Sekuestrimi dhe konfiskimi i pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme përmes veprave penale të korrupsionit ende është një temë tabu dhe pa asnjë rezultat në sistemin prokurorial dhe gjyqësor. Prokurorët ende punën e tyre e bazojnë në logjikën e ngritjes së aktakuzave por jo edhe identifikimin e pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme, parashtrimin e kërkesave për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë.
- PSRK njëjtë sikurse edhe në vitet e kaluara (2016, 2017, dhe 2018) edhe në vitin 2019, vazhdon me trendin e ikjes në marrjen e përgjegjësive në trajtimin e rasteve të korrupsionit. Kjo Prokurori nga 1 janari 2019 deri më 30 shtator 2019 nuk ka ngritur asnjë aktakuzë ndaj profilit të lartë për vepra penale korruptive. Qasja e tillë e PSRK-së, është duke humbur kuptimin dhe logjikën e themelimit të Departamentit Special në kuadër të Gjykatës Themelore në Prishtinë dhe Gjykatën e Apelit, lidhur me kërkesën për rezultate konkrete në luftën kundër krimit të organizuar dhe korrupsionit.
- Karakteristikë tjetër e PSRK-së ndërlidhet me faktin se prokurorët në këtë prokurori nuk janë të profilizuar dhe specializuar në fusha të veçanta, përfshirë profilizimin në

rastet e korrupsionit dhe krimeve ekonomike. Prokurorët në PSRK vazhdojnë që në të njëjtën kohë të trajtojnë lëndë të fushave të ndryshme. Tanimë është bërë praktikë që prokurorët e PSRK-së në të njëjtën kohë të hetojnë lëndë të krimit të organizuar, korrupsionit, krimeve të luftës, pastrimit të parasë, vrasjeve, trafikimit, etj. Mungesa e profilizimit të prokurorëve, dhe shpërndarja e rasteve të korrupsionit dhe krimeve ekonomike të një numër i madh i prokurorëve në PSRK është edhe tendencë dhe politikë e kësaj prokurorie në shpërndarjen e përgjegjësisë dhe llogaridhënies.

- Prokuroritë edhe në këtë vit vazhdojnë me hetimin dhe ndjekjen penale kryesisht të zyrtarëve që i takojnë profilit të ultë, respektivisht prokuroritë kanë pasur në punë lëndë të korrupsionit ndaj 412 personave që i takojnë profilit të ultë, ndaj 310 personave që i takojnë profilit të mesëm dhe ndaj 53 personave që i takojnë profilit të lartë.
- Politika ndëshkimore të rastet e korrupsionit ende mbetet sfidë për gjykatësit në të gjitha gjykatat e Kosovës. Sistemi gjyqësor ende nuk është në gjendje të zbatoj politika ndëshkimore unike dhe në pajtim me frymën dhe qëllimin e vet Kodit Penal të Kosovës. Edhe gjatë kësaj periudhe raportuese numri më i madh i denimeve të shqiptuara nga gjykatat janë dënime me kusht dhe me gjobë, pasuar nga dënimet me burgim. Sidoqoftë, viti 2019, në krahasim me vitet paraprake për herë të parë ka shënuar ngritje të numrit të dënimeve me burgim efektiv të shqiptuara nga gjykatat e Kosovës.
- Viti 2019, ka vazhduar të karakterizohet me fenomenin e shtyrjes së numri të madh të seancave gjyqësore në rastet e korrupsionit. IKD gjatë kësaj periudhe kohore ka monitoruar 803 seanca gjyqësore, prej cilave 587 janë mbajtur, ndërkaq si pasojë e mosplotësimit të kushteve ligjore për mbajtjen e seancave 216 prej tyre janë shtyrë.
- Arsyet e shtyrjes së 216 seancave të korrupsionit janë të ndryshme, duke nisur nga mungesa e të akuzuarve, prokurorëve, avokatëve, gjykatësve, dëshmitarëve, dhe arsyeve tjera si mungesa e të dëmtuarit, ekspertit, mos pajisja me kohë me shkresa të lëndës, etj. Shqetësues mbetet fakti se një numër i madh i seancave gjyqësore shtyhen për shkak të mungesës së vet gjykatësit apo prokurorit. Nga 216 seanca të shtyra, 45 prej tyre janë shtyrë për shkak të mungesës së prokurorit dhe 31 seanca janë shtyrë për shkak të mungesës së vet gjykatësit apo panelit gjyqësor dhe 58 seanca nuk janë mbajtur për shkak të mungesës së të akuzuarve. IKD gjen se të gjitha palët në procedurë, duke filluar prej gjykatësve, prokurorëve, të akuzuarve, dëshmitarëve dhe të tjerëve nuk e marrin seriozisht prioritetin e zhvillimit të procedurës penale në rastet e korrupsionit të profilit të lartë. Sa për ilustrim, seanca fillestare ndaj Kryetarit të Komunës së Istogut, Haki Rugova, për katër herë radhazi ka dështuar për arsye banale. Herën e parë seanca kishte dështuar për shkak të mungesës së të akuzuarit Haki Rugova, i cili e ka njoftuar gjykatën se nuk ka angazhuar avokatë dhe nuk mund të paraqitet, seanca e dytë ka dështuar sërish për shkak të mungesës së të akuzuarit Haki Rugova, por këtë herë ai nuk e kishte njoftuar fare gjykatën për ta arsyetuar mungesën, seanca e tretë ka dështuar për shkak se avokati mbrojtës i të akuzuarit Besnik Berisha është ankuar se nuk e posedon dosjen e plotë të lëndës, me të cilën nuk e ka pajisur prokurori Agron Majtani, ndërsa seanca e katërt ka dështuar për shkak se kanë munguar gjykatësi Sylë Lokaj por poashtu edhe i akuzuari Haki Rugova. Kjo dëshmon joseriozitetin e sistemit gjyqësor në trajtimin e dinjitetshëm të udhëheqjes së procedurës penale si dhe mungesën e

llogaridhënies për t'i mbajtur përgjegjës të gjitha palët në procedurë, përfshi edhe vetë gjykatësit.

- Shkelja e afateve ligjore për trajtimin e rasteve të korrupsionit, sidomos rastet e profilit të lartë. Trajtimi i rasteve si në fazën e hetimeve preliminare, si pas ngritjes së aktakuzës është shqetësues, sepse vazhdimisht shkelen afatet ligjore të përcaktuara me Kodin e Procedurës Penale. Në rastin ku i akuzuar është ish-Kryetari i Gjilanit, Qemajl Mustafa, seanca fillestare, e cila përcaktohet me Kodin e Procedurës Penale që të mbahet brenda 30 ditëve, është mbajtur pas ishte caktuar pas 432 ditëve. Ngjashëm në rastin tjetër, ku të akuzuar janë Sasha Mirkoviq kryetari i Komunës së Klllokotit dhe Zharko Dejanoviq, kryetar i Kuvendit Komunal, seanca fillestare, ishte caktuar pas 266 ditëve. Kjo dëshmon se gjykatësit nuk janë duke i trajtuar rastet e korrupsionit të profilit të lartë me prioritet, përkundrazi janë duke shkëlur afatet ligjore dhe janë duke shkëlur të gjitha politikat e Këshillit Gjyqësor të Kosovës që këto lëndë të trajtohen me prioritet. Në këtë mënyrë po shkelen edhe politikat shtetërore, përmes të cilave lufta kundër korrupsionit është shpallur prioritet absolut.
- Këshilli Prokurorial dhe Këshilli Gjyqësor i Kosovës ende nuk kanë dëshmuar se janë efikas dhe efektiv mekanizmat e vlerësimit të performancës dhe disiplinimit për prokurorët dhe gjykatësit. IKD ka identifikuar konkretisht me mijëra lëndë të prokurorëve dhe gjykatësve, të cilët kanë bërë shkelje të vazhdueshme në trajtimin e rasteve të korrupsionit, për të cilat vetëm ka pasur inicim të procedurave disiplinore, por assesi nuk ka pasur masa adekuate disiplinore për të mbajtur përgjegjës shkelësit e ligjit.
- Përkundër obligimeve ligjore dhe politikave publike të sistemit prokurorial dhe gjyqësor për trajtimin me prioritet absolut të rasteve të korrupsionit, IKD vazhdimisht ka identifikuar dhe raportuar në baza ditore për fenomenin e parashkrimit të rasteve të korrupsionit. Vetëm në këtë fazë të nëntëmujorit 2019, IKD ka raportuar për një numër të këtyre rasteve të korrupsionit, të cilat kanë arritur afatin e parashkrimit absolut të ndjekjes penale. Më 27 shkurt 2019, për shkak të tejzgjatjes së procedurave në shqyrtimin e lëndës, ish-zyrtari i Komunës së Prishtinës, Selman Krasniqi, i akuzuar për korrupsion dhe i dënuar në shkallë të parë, pas kthimit në rigjykim, është dashur të lirohet për shkak të arritjes së parashkrimit të ndjekjes penale. Më 30 prill 2019, Prokuroria Themelore në Mitrovicë ka hequr dorë nga ndjekja penale ndaj të akuzuarës për veprën penale “shpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit”, Smiljka Vuletiq, për shkak të parashkrimit absolut. Të tilla raste, IKD raporton në baza të rregullta, por askush nuk mbahet përgjegjës për to.
- Mungesa e kontrollit gjyqësor në fazën e hetimeve preliminare vazhdon të përbën një prej formave më persekutuese të hetimit dhe ndjekjes se qytetarëve apo zyrtarëve që janë subjekt të kallëzimeve të ndryshme penale. IKD ka identifikuar këtë problem, ende të paadresuar, të zhvillimit të hetimeve nga policia dhe prokuroria, pa asnjë kontroll efektiv të gjyqësorit. Ky fenomen vazhdon të persekutojë palët e ndryshme, në të cilat bëhen shkelje të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, duke i mbajtur padrejtësisht në evidenca të procedurave penale dhe rrjedhimisht pa pasur të drejtën që për këto persekutime të ankohen në gjykatë. Më 30 shtator 2019, IKD ka identifikuar një numër

të madh të rasteve të vjetra, të cilat janë denoncuar për korrupsion, por të cilat mbahen ende në sirtarët të prokurorive. Vlen të theksohen disa prej rasteve që janë parashtruar kallëzime penale nga institucionet përgjegjëse profesionale si Policia e Kosovës, të cilët më shumë se një dekadë qëndrojnë në sirtarë të Prokurorive. Ndër rastet më të vjetra janë: lënda me nr. 485/09-IPR e parashtruar më 08 prill 2008 nga Policia e Kosovës, kjo lëndë ende është e pazgjidhur në PTh në Prishtinë; lënda me nr. 468/08-IPR e parashtruar më 6 qershor 2008 nga Policia e Kosovës, kjo lëndë ende është e pazgjidhur në PTh në Prishtinë; si dhe lënda me nr. 713/08-IPR e parashtruar me 18 qershor 2008 nga titullari i pronës, edhe kjo lëndë figuron e pazgjidhur në PTh në Prishtinë.

XI. Rekomandimet

- Këshilli Gjyqësor të vazhdojë me përmirësimin e transparencës në raport me shoqërinë civile, mediat dhe publikun lidhur me ofrimin e qasjes në dokumente publike në pajtim me obligimet që dalin nga ligji dhe strategjitë e miratuara nga KGJK.
- KPK duhet të ndrojë praktikën e izolimit në raport me shoqërinë civile, mediat dhe publikun lidhur me ofrimin e qasjes në dokumente publike si dhe të ndërpresë qasjen selektive. Ligji për Qasje në Dokumente publike është obligativ edhe për sistemin prokurorial, prandaj në këtë drejtim Këshilli Prokurorial duhet të marr masa urgjente në përmbushjen e obligimeve ligjore nga Prokurori i Shtetit.
- Këshilli Gjyqësor dhe Këshilli Prokurorial duhet të ngrisin llogaridhënien e zyrtarëve që nuk përmbushin obligimet ligjore lidhur me qasjen në dokumente publike.
- Prokurori i Shtetit gjatë hartimit të aktakuzave duhet të ngrisë kualitetin e tyre, dhe të njëjtat t'i bazoj në fakte, dëshmi, përfshirë mbrojtjen profesionale të tyre para gjykatës.
- Prokurori i Shtetit duhet të zbatoj obligimet ligjore lidhur me identifikimin e pasurisë së fituar me vepër penale, dhe të paraqesin kërkesa për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë së fituar përmes veprave penale.
- PSRK duhet të ushtrojë mandatin e saj ligjor dhe të merr rol udhëheqës në hetimin dhe ndjekjen e veprave penale të korrupsionit të nivelit të lartë.
- Gjykatat në Kosovë duhet të unifikojnë politikën ndëshkimore, duke përfshirë zbatimin e Udhëzuesit për Politikën Ndëshkimore në rastet e korrupsionit.
- Gjykatësit dhe prokurorët të administrojnë në mënyrë më efektive trajtimin e lëndëve të korrupsionit në fazën e shqyrtimit gjyqësor. Gjykatësit dhe prokurorët duhet të ndalin praktikën e shtyrjes së seancave gjyqësore për shkak të mungesës së gjykatësve dhe prokurorëve në seanca gjyqësore.
- Kryetarët e Gjykatave dhe Kryeprokurorët të ngrisin llogaridhënien ndaj gjykatësve dhe prokurorëve për shtyrjen e seancave gjyqësore pa arsye si dhe shkeljen e vazhdueshme të afateve ligjore për trajtimin e lëndëve.