



INSTITUTI I KOSOVËS PËR DREJTËSI  
KOSOVO LAW INSTITUTE  
KOSOVSKI INSTITUT PRAVDE

04/2019

# PAVARËSIA, EFIKASITETI, LLOGARIDHËNIA DHE INTEGRITETI I KËSHILLAVE



**RAPORT I MONITORIMIT SISTEMATIK TË KËSHILLIT  
GJYQËSOR DHE KËSHILLIT PROKURORIAL  
JANAR – MARS 2019**



PRISHTINË, MAJ 2019

Autor: Gzim Shala

Redaktorët: Betim Musliu dhe Ehat Miftaraj

Asnjë pjesë e këtij materiali nuk mund të printohet, kopjohet, shumëfishohet në çdo formë elektronike ose të shtypur, ose në çdo formë të shumëfishimit tjetër pa pajtimin e Institutit të Kosovës për Drejtësi.

*Përmbajtja e këtij publikimi është përgjegjësi ekskluzive e Institutit të Kosovës për Drejtësi - IKD dhe ajo nuk pasqyron pikëpamjet e Byrosë së Narkotikëve Ndërkombëtar dhe Çështjeve të Zbatimit të Ligjit (INL) - Departamenti i Shtetit Amerikan dhe NED-it.*

#### RRETH IKD

IKD, Instituti i Kosovës për Drejtësi, është organizatë jo-qeveritare dhe jo-fitimprurëse e politikave publike, fabrikë e mendimeve e specializuar në sektorin e drejtësisë.

#### IKD

Rr. Rrustem Statovci  
Prishtinë  
E: [info@kli-ks.org](mailto:info@kli-ks.org)  
[www.kli-ks.org](http://www.kli-ks.org)

Përkrahur nga:



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*

Maj 2019  
Prishtinë, Republika e Kosovës

## Përmbajtja

1. Përmbledhje ekzekutive .....	5
2. Metodologjia .....	8
3. Miratimi i legjislacionit sekondar në Këshillin Gjyqësor dhe Këshillin Prokurorial të Kosovës	9
4. Llogaridhënia në sistemin gjyqësor dhe mekanizmat e kontrollit.....	13
4.1. Raporti Vjetor i Punës së KGJK-së për vitin 2018 .....	14
4.2. Raporti i punës së gjykatave për vitin 2018.....	15
4.3. Vlerësimi i performancës së gjyqtarëve dhe masat disiplinore.....	16
4.4. Raportimi i Kryetarëve të Gjykatave para Këshillit Gjyqësor të Kosovës .....	17
4.5. Transparenca dhe llogaridhënia publike e sistemit gjyqësor .....	18
4.6. Monitorimi i takimeve të Këshillit Gjyqësor të Kosovë .....	21
4.7. Diskutimet e anëtarëve të KGJK-së gjatë miratimit të politikave.....	21
5. Llogaridhënia dhe integriteti në sistemin prokurorial dhe mekanizmat e kontrollit .....	25
5.1. Raporti Vjetor i Punës së Këshillit Prokurorial të Kosovës për vitin 2018.....	26
5.2. Raporti vjetor i Punës së Prokurorit të Shtetit për vitin 2018 .....	26
5.3. Vlerësimi i performancës së prokurorëve dhe masat disiplinore .....	27
5.4. Raportimi i Kryeprokurorëve para KPK-së .....	28
5.5. Transparenca dhe llogaridhënia publike e sistemit prokurorial .....	29
5.6. Avancimi dhe transferimi i prokurorëve .....	30
5.7. Monitorimi i takimeve të Këshillit Prokurorial të Kosovës .....	32
5.8. Diskutimet e anëtarëve të KPK-së gjatë miratimit të politikave.....	32
6. Gjetjet e veçanta të monitorimit të IKD-së për KGJK dhe KPK .....	35
6.1. Bojkoti i Avokatëve ndaj Gjyqësorit .....	35
6.2. Problemet gjatë periudhës tranzitore për funksionalizimin e Departamentit Special .....	37
6.3. KGJK shkel rregulloren që vet e ka miratuar.....	38
6.4. Akuzat e sistemit prokurorial lidhur me dështimet në luftimin e korrupsionit.....	39
6.5. Raportimi “blanko” i Kryeprokurorëve .....	40
6.6. Tensionet e KPK-së me Koordinatorin Kombëtar për Luftimin e Krimeve Ekonomike.....	42
7. Rekomandime .....	43

## Shkurtesat

IKD	Instituti i Kosovës për Drejtësi
KÇN	Komisioni për Çështje Normative
KD	Komisioni Disiplinor
KGJK	Këshilli Gjyqësor i Kosovës
KPK	Këshilli Prokurorial i Kosovës
KPPRK	Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Kosovës
KPRK	Kodi Penal i Republikës së Kosovës
MD	Ministria e Drejtësisë
OAK	Oda e Avokatëve të Kosovës
OSBE	Organizata për Siguri dhe Bashkëpunim në Europë
PA	Prokuroria e Apelit
PSH	Prokurori i Shtetit
PSRK	Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës
PTh	Prokurori Themelore
SKGJK	Sekretariati i Këshillit Gjyqësor të Kosovës
SKPK	Sekretariati i Këshillit Prokurorial të Kosovës
TIK/Smil	Teknologjia e Informacionit dhe Komunikimit/Sistemi për Menaxhimin Informativ të lëndëve
U.A.	Udhëzim Administrativ
U.d.	Ushtrues Detyre
ZAP	Zyra e Avokatit të Popullit
ZKSH	Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit
ZPD	Zyra e Prokurorit Disiplinor

## 1. Përmbledhje ekzekutive

KGJK dhe KPK edhe gjatë periudhës kohore janar-mars 2019 janë përballur me mungesë efikasiteti, llogaridhënie dhe integriteti në ushtrimin e përgjegjësive kushtetuese dhe ligjore. IKD si rezultat i monitorimit sistematik që u bën dy këshillave, vlerëson se këto institucione, kompetencat dhe përgjegjësitë e përcaktuara me Kushtetutë dhe ligj, nuk kanë qenë në gjendje që t'i zbatojnë në praktikë.

Tremujori i parë i vitit 2019 ka sjellë kryesues të ri, si në KGJK ashtu edhe në KPK.

Shkelja e ligjit dhe mospërmbushja e obligimeve ligjore, e veçanërisht rregulloreve që këshillat vet i kanë miratuar, tanimë është bërë pothuajse natyrshme e të dy këshillave.

Kushtetuta dhe ligji i aplikueshëm përcaktojnë se KGJK dhe KPK, autoritetin e tyre në raport me gjykatat dhe prokuroritë e ushtrojnë përmes mekanizmave të kontrollit siç janë vlerësimi i performancës së gjykatësve dhe prokurorëve, kryetarëve të gjykatave dhe kryeprokurorëve si dhe përmes mekanizmit të disiplinimit të tyre në rastet kur ata shkelin Kodin e Etikës dhe Sjelljes Profesionale. Tremujori i parë i vitit 2019, sikurse edhe periudhat e mëhershme, nuk ka shënuar progres në drejtim të shtimit të efikasitetit të këtyre mekanizmave të kontrollit. Në anën tjetër, gjatë kësaj periudhe kohore, janë shënuar shumë raste kur gjykatës, prokurorë, kryetarë të gjykatave dhe kryeprokurorë të caktuar kanë rënë në kundërshtim me parimet dhe Kodin e Etikës, por asnjë prej tyre nuk është shkarkuar për shkak të performancës së dobët apo për shkak të masave disiplinore.

Ligjet për KGJK dhe KPK përcaktojnë se këshillat çdo tre vjet duhet të përfundojnë vlerësimin e performancës së tërë gjykatësve dhe prokurorëve. Në këtë drejtim, planifikimin për vlerësim të performancës KPK e ka bërë ashtu siç kërkohet me ligj, në mënyrë që gjatë vitit 2019 të arrijë të përfundojë vlerësimin e performancës për 1/3 e prokurorëve. KGJK, në anën tjetër, nuk e ka përmbushur këtë obligim, sepse përballë 429 gjyqtarëve që aktualisht janë pjesë e sistemit gjyqësor, ka planifikuar që gjatë vitit 2019 të bëjë vlerësimin e performancës për vetëm 42 prej tyre. KGJK as gjatë vitit 2018 nuk kishte bërë vlerësimin e performancës së 1/3 së gjyqtarëve. Sidoqoftë, nga të gjeturat e IKD-së rezulton se të dy këshillat këtë proces e zhvillojnë vetëm formalisht, në atë mënyrë që ky proces nuk arrin qëllimin e tij.

Sipas legjislacionit primar dhe sekondar, KGJK dhe KPK obligohen që çdo tre (3) muaj të ftojnë Kryetarët e Gjykatave, respektivisht Kryeprokurorët e Prokurorive për të raportuar para anëtarëve të këshillave. Përderisa KPK këtë obligim ligjor e ka "përmbushur" në mënyrë "bllanko" dhe jo siç kërkohet me rregulloren që vet e ka nxjerrë, KGJK nuk është marrë fare me këtë çështje.

Tremujori i parë i vitit 2019 nuk ka shënuar efikasitet sa i përket miratimit të legjislacionit sekondar në KGJK dhe KPK. Përkundrazi, gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019 evidentohet vetëm një rregullore e miratuara nga KGJK, ndërsa vetëm dy rregullore të miratuara nga KPK. Të dy Këshillat, ende nuk kanë arritur që as në vitin 2019, të përmbyllin

miratimin e legjislacionit sekondar lidhur me zbatimin e ligjeve bazike të miratuara qysh në vitin 2011, e të cilat ligje tanimë janë shfuqizuar me miratimin e ligjeve të reja të pakos së gjyqësorit.

Viti 2018 ishte shënuar me përpjasje në mes të sistemit gjyqësor dhe atij prokurorial. Në mes të dy sistemeve, kishte pasur akuza dhe kundër akuza sa i përket dështimit të sistemit prokurorial dhe atij gjyqësor në luftimin e korrupsionit të nivelit të lartë dhe krimin të organizuar. Gjatë tremujorit të parë të këtij viti, ka qenë vetëm sistemi prokurorial që ka hedhë akuza në drejtim të atij gjyqësor.

Nga monitorimi sistematik, IKD ka gjetur se mungon debati në mes anëtarëve të KGJK-së dhe KPK-së, sidomos debati dhe kontributi përmbajtësor i tyre gjatë takimeve ku trajtohen politikat, strategjitë, dhe dokumentet relevante për miratim. Gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, KPK ka një ngritje të lehtë kuantitative në këtë drejtim, në atë drejtim që nuk kemi anëtarë që asnjëherë nuk i'u është dëgjuar zëri, siç ishte evidentuar në raportin e IKD-së mbi monitorimin e KGJK-së dhe KPK-së për vitin 2018, derisa KGJK ka një regres, ku nga monitorimi i IKD-së janë evidentuar 3 anëtarë të cilët gjatë këtij tremujori nuk e kanë thënë asnjë fjalë të vetme.

IKD përgjatë monitorimit të KGJK-së ka gjetur se nuk është përmbushur obligimi ligjor për themelimin e degëve të reja të Gjykatës Themelore të Prishtinës në Komunën e Fushë Kosovës dhe Obiliqit. Sikurse përcaktohet në ligj, themelimi i tyre do të ndikonte në shkarkimin e Gjykatës më të ngarkuar me lëndë në vend, asaj në Prishtinë, si dhe do të rriste qasjen në drejtësi për qytetarët e këtyre komunave. Ligji me të cilin ishte përcaktuar ky obligim ligjor tanimë është shfuqizuar dhe ka hyrë në fuqi ligji i ri, i cili përsëri përcakton themelimin e këtyre 2 degëve, si dhe disa degëve të tjera.

Transparenca me publikun dhe shoqërinë civile, mbetet ende sfidë për KGJK-në dhe KPK-në, të cilën sfidë asnjëri këshill nuk ka vullnet ta tejkalojë. Gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, në mbi 30% të kërkesave për qasje në dokumentet publike, IKD nuk ka marrë përgjigje nga sistemi gjyqësor. Sa i përket sistemit prokurorial, IKD nuk ka marrë përgjigje në afër 20% të kërkesave. Po ashtu, janë edhe një numër i kërkesave për qasje në dokumentet publike, në të cilat të dy sistemet kanë refuzuar të japin përgjigje. Një numër i caktuar i rregulloreve dhe një numër shumë i madh i vendimeve të miratuara nga KGJK dhe KPK gjatë tremujorit të parë të vitit 2019 nuk janë bërë publike në faqet zyrtare. Në këtë drejtim, sa i përket vitit 2018, në faqen zyrtare të KPK-së nuk figuron asnjë vendim, derisa vetëm 37.73% e vendimeve që KPK ka marrë gjatë tremujorit të parë të vitit 2019 janë publikuar në faqen zyrtare të saj.

IKD ka gjetur se Këshillat vazhdojnë me qasjen e njëjtë në raport me marrjen e vendimeve si dhe miratimin e legjislacionit sekondar, duke bërë shkelje të vazhdueshme të ligjit. Këto veprime të Këshillave, cenojnë rëndë ligjshmërinë dhe legjitimitetin e sistemit të drejtësisë në Kosovë.

Për më tepër, IKD vlerëson se legjislacioni pozitiv në Kosovë, iu ka siguruar pavarësi të plotë të dy Këshillave në ushtrimin e funksioneve dhe përgjegjësi të tyre. Kjo pavarësi ka filluar

të keqpërdoret nga dy Këshillat, duke zbatuar ligjin sipas interesave individuale të personave të caktuar brenda sistemit, ku për shumë raste konkrete, IKD vazhdimisht ka ngritur shqetësime publikisht.

Mungesa e vullnetit dhe integritetit të të dy këshillave për t'i përmbushur me efikasitet, integritet dhe profesionalizëm obligimet e tyre kushtetuese dhe ligjore është mesazhi më i keq që këta dy këshilla mund të përçojnë tek gjykatësit dhe prokurorët, si dhe tek publiku i gjerë. Kjo qasje e shndërron në parim të punës joefikasitetin, mungesën e llogaridhënies dhe pandëshkueshmërinë.



## 2. Metodologjia

IKD me qëllim që të përpilojë një raport sa më gjithëpërfshirës dhe analitik, në lidhje me zbatimin e pakos së ligjeve të gjyqësorit, ka përdorur metodologji të përzier të hulumtimit. Në fokus të monitorimit kanë qenë takimet publike dhe aktivitetet e KGJK-së dhe KPK-së. Gjithashtu, IKD ka monitorues në të gjitha Gjykatat, degët e Gjykatave dhe Prokuroritë e Republikës së Kosovës, të cilët monitorojnë me fokus të veçantë trajtimin e rasteve të korrupsionit, rastet e tjera penale, rastet civile, administrative dhe ekonomike. Krahas këtij obligimi, monitoruesit e IKD-së janë të fokusuar në zbatimin e obligimeve ligjore nga ana e bartësve të funksioneve gjyqësore dhe prokuroriale si dhe stafit mbështetës. Monitorimi fokusohet në baza ditore tek performanca e Gjykatave dhe Prokurorive në zbatimin e ligjit, politikave dhe planeve të veprimit të cilat miratohen nga KGJK dhe KPK. Të gjitha gjetjet e monitorimit, grumbullohen në Qendrën e IKD-së në Prishtinë, në të cilën, analistët juridikë të Institutit, zhvillojnë hulumtim ligjor dhe praktik me të dhënat e terrenit. Kjo metodologji e hulumtimit ofron mundësi praktike që të bëhet identifikimi i problemeve dhe të analizohen të gjitha çështjet që janë me interes në shërbim të zbatimit të ligjit.

Pas identifikimit dhe analizimit të gjetjeve dhe çështjeve problematike karshi ligjit, standardeve dhe praktikave ndërkombëtare, IKD ka zhvilluar intervista të thella me të gjithë hisedarët e bërjes së politikave dhe ligjeve për institucionet e drejtësisë dhe zbatuesit e këtyre politikave dhe ligjeve. Intervistat janë zhvilluar në bazë të indikatorëve të vendosur si rezultat i monitorimit, gjetjeve dhe vlerësimeve nga ana e analistëve juridikë të IKD-së, të cilat kanë shërbyer për të nxjerrë në pah problemet reale në fushën e legjislacionit primar dhe sekondar si dhe në zbatimin e tyre në praktikë. Intervistat e zhvilluara janë kodifikuar ashtu që çështjet dhe informatat e dala nga to janë përfshirë në raport.

Po ashtu, për të qenë sa më të saktë në identifikimin e problemeve si dhe propozimin e rekomandimeve për zgjidhje të problemeve në zbatimin e drejtë të ligjit dhe funksionimin e mirëfilltë nga KGJK dhe KPK, IKD ka analizuar bazën ligjore dhe dokumentet e tjera relevante vendore dhe ndërkombëtare, të cilat ndërlidhen me pavarësinë dhe funksionimin e Këshillit Gjyqësor dhe Prokurorial.



### 3. Miratimi i legjislacionit sekondar në Këshillin Gjyqësor dhe Këshillin Prokurorial të Kosovës

Këshilli Gjyqësor i Kosovës (KGJK) dhe Këshilli Prokurorial i Kosovës (KPK) edhe në fund të muajit mars 2019, nuk kanë arritur të përmbushin mandatin ligjor në hartimin e legjislacionit sekondar sipas obligimeve të përcaktuara me pakon e ligjeve të gjyqësorit (Ligji për KGJK, Ligji për KPK, Ligji për Gjykatat dhe Ligji për Prokurorin e Shtetit), të plotësuara dhe ndryshuara në vitin 2015.

Përderisa, KGJK dhe KPK për afërsisht për katër vjet nuk kanë arritur që të miratojnë legjislacionin sekondar sipas obligimeve të ligjeve të miratuar në vitin 2015, Kuvendi i Kosovës gjatë vitit 2018, ka miratuar ligjin e ri për Këshillin Gjyqësor të Kosovës<sup>1</sup>, Ligjin për Gjykatat<sup>2</sup>, Ligjin për Këshillin Prokurorial të Kosovës<sup>3</sup> dhe Ligjin për Përgjegjësinë Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve.<sup>4</sup> Miratimi i ligjeve të reja nga Kuvendi i Kosovës përcakton përgjegjësi dhe obligime të reja për të dy këshillat në miratimin e legjislacionit sekondar.

Përderisa, KGJK, nuk ka dëshmuar efikasitet dhe administrim të duhur në përmbushjen e obligimeve të vjetra, në fillim të vitit 2019, ky Këshill në pajtim me obligimet e reja ligjore ka miratuar Rregulloren për plotësimin dhe ndryshimin e Rregullores për Vlerësimin e Performancës së gjyqtarëve.<sup>5</sup> KGJK me 30 janar 2019, po ashtu ka miratuar Udhëzuesin për vlerësimin e performancës së gjyqtarëve.

Nga viti 2016, KGJK ka plotësuar dhe ndryshuar të njëjtën rregullore tre herë. Sipas Këshillit Konsultativ të Gjykatësve Evropian (KKGjE) bazat dhe kriteret bazike lidhur me vlerësimin e performancës së gjykatësve duhet të rregullohen me ligjin bazik, përderisa, detajet mund të rregullohen me legjislacion sekondar i cili duhet të jetë i qasshëm për gjykatësit dhe publikun. Vlerësimi i performancës duhet të jetë i bazuar në kriteret objektive të cilat kriteret duhet të jenë parimisht të bazuar në indikatorë kualitativë. Vlerësimi i performancës nuk duhet të jetë i bazuar vetëm në kriteret dhe indikatorë kuantitativë.<sup>6</sup>

Praktika e instaluar nga KGJK, përmes plotësimit dhe ndryshimit të shpeshtë të rregullores për Vlerësimin e Performancës së gjyqtarëve, përfshirë ndryshimin e kriterëve, indikatorëve dhe procedurave të vlerësimit të performancës është në kundërshtim me rekomandimet e KKGjE. Për më tepër, ndryshimi i rregullave dhe procedurave përmes legjislacionit sekondar cenon sigurinë juridike dhe besimin e gjykatësve dhe qytetarëve lidhur me përmirësimin e kualitetit të punës së gjykatësve dhe administrimin e gjyqësorit në Kosovë.

<sup>1</sup>Ligji nr. 06/L-055, publikuar në Gazetën Zyrtare me nr. 23/2018, shpallur me 26 dhjetor 2018.

<sup>2</sup>Ligji nr. 06/L-054, publikuar në Gazetën Zyrtare me nr. 22/2018, shpallur me 18 dhjetor 2018.

<sup>3</sup>Ligji nr. 06/L-056, publikuar në Gazetën Zyrtare me nr. 10/2019, shpallur me 3 prill 2019.

<sup>4</sup>Ligji nr.06/L-67, publikuar në Gazetën Zyrtare me nr. 23/2018, shpallur me 26 dhjetor 2018.

<sup>5</sup>Rregullore Nr. 1/2019, për ndryshimin dhe plotësimin e Rregullores 11/2016, për vlerësimin e performancës së gjyqtarëve, 24 janar 2019.

<sup>6</sup>Rekomandimet e Këshillit Konsultativ të Gjykatësve Evropian, i qasshëm në: <https://www.csm.it/documents/46647/0/Opinion+No.+17+%282014%29.pdf/f596c4a8-7019-47e1-9b35-14551977b471>

Që nga viti 2015, si rezultat i mosplanifikimit të duhur të punës në KGJK dhe komisionet e saj, ky institucion edhe në fund të tre mujorit të parë të vitit 2019, nuk ka arritur të përmbushë obligimet ligjore në hartimin dhe miratimin e rregulloreve në vijim:

1. Rregulloren për Komunikim me Publikun dhe Mediat;
2. Rregulloren për Publikimin e Aktgjykimeve;
3. Rregulloren për Gjykatën Supreme rreth menaxhimit, caktimit të gjykatësve dhe caktimit të kolegjeve dhe kryesuesve të kolegjeve;
4. Rregulloren për Gjykatën e Apelit rreth caktimit të gjykatësve në departamente për të siguruar efikasitet në trajtimin e lëndëve, caktimin e udhëheqësve të departamenteve sipas nevojës dhe që siguron se secila lëndë i caktohet kolegjeve;
5. Rregulloren për Gjykatësit Porotë;<sup>7</sup>
6. Rregulloren për Bashkëpunëtorët Profesional;
7. Rregulloren për Vlerësimin, Disiplinimin dhe Shkarkimin e Drejtorit të SKGJK-së.

Për më tepër, me ndryshimet e ligjeve të reja, janë një sërë rregulloresh të tjera të cilat duhet të miratohen nga KGJK. Bazuar në nenin 42.1<sup>8</sup> të Ligjit për KGJK dhe nenit 43 të Ligjit për Gjykatat<sup>9</sup>, KGJK duhet t'i përmbushë këto obligime deri më 2 respektivisht 10 janar 2020.

Sipas Ligjit të ri për KGJK-në, KGJK obligohet që deri më 10 janar 2020 t'i nxjerrë këto rregullore:

1. Kodi i Etikës për Gjyqtarë Porotë;
2. Kodi i Etikës për Staf Administrativ;
3. Rregullore për Zgjedhjen e Anëtarëve të KGJK-së nga Gjyqësori;
4. Rregullore për Detyrat dhe Përgjegjësitë e Komisioneve të Përhershme të KGJK-së;
5. Rregullore për Transferimin e Gjyqtarëve;
6. Rregullore për plotësimin dhe ndryshimin e Rregullores për Procedurat e Zgjedhjes, Emërimit, Vlerësimit, Pezullimit dhe Shkarkimit të Kryetarëve të Gjykatave dhe Gjyqtarëve Mbikëqyrës;
7. Rregullore për Strukturën Organizative dhe Funkcionimin e SKGJK-së;
8. Rregullore për Strukturën Organizave dhe Funkcionimin e Njesisë për Inspektim Gjyqësor;
9. Rregullore për Administratorët e Gjykatave;

Ndërsa, në bazë të Ligjit të ri për Gjykatat, KGJK obligohet që t'i nxjerrë këto rregullore:

1. Rregullore për Publikimin e Aktgjykimeve;
2. Rregullore për Shqytimin e Kërkesave për Themelimin e Degëve të Reja të Gjykatave;

---

<sup>7</sup> KGJK më datë 5 prill 2019, ka miratuar Rregulloren për rekrutimin, emërimin, trajnimin, shpërblimin, disiplinimin dhe lirim nga detyra të gjyqtarëve porotë.

<sup>8</sup>“LIGJI Nr. 06/L-055 PËR KËSHILLIN GJYQËSOR TË KOSOVËS”. Neni 42.1: “Aktet nënligjore të përcaktuara në këtë Ligj do të nxirren në afat prej një (1) viti pas hyrjes në fuqi të këtij Ligji”.

<sup>9</sup>“LIGJI Nr. 06/L-054 PËR GJYKATAT”, Neni 43: “Rregulloret e përcaktuara në këtë ligj do të nxirren në afat prej një (1) viti, pas hyrjes në fuqi të këtij ligji”.

3. Rregullore për Organizimin e Brendshëm të Gjykatave;
4. Rregullore për Organizimin dhe Funkcionalizimin e Departamentit Special për Lëndët që bien në Kompetencë të PSRK-së;
5. Rregullore për Gjyqtarët Porotë;<sup>10</sup>
6. Rregullore për Veprimtaritë Profesionale të Gjyqtarëve;
7. Rregullore për Bashkëpunëtorët Profesional;
8. Rregullore për Arsimimin e Vazhdueshëm Ligjor të Gjyqtarëve;

Po ashtu, në bazë të Ligjit të ri për Përgjegjësinë Disiplinore për Gjyqtarë dhe Prokurorë, KGJK obligohet ta nxjerrë edhe Rregulloren për Procedurat Disiplinore për Gjyqtarë.

Lidhur me efikasitetin e KGJK-së në hartimin e legjislacionit sekondar, në KGJK thonë se janë në proces të ndërmarrjes së të gjitha masave për zbatimin e pakos për gjyqësorin.

“Është e vërtetë se KGJK ka miratuar vetëm një rregullore gjatë periudhës 1 janar- 31 mars 2019, mirëpo pas miratimit të pakos për gjyqësorin, KGJK përmes Komisionit për Çështje Normative i KGJK-së është në proces të ndërmarrjes së të gjitha masave për zbatimin e kësaj pakoje, me ç’rast kemi filluar themelimin e grupeve punuese për hartimin e rregulloreve, kemi draftuar udhëzime dhe draft rregullore mbështetur në planin rregullativ të KÇN-së për vitin 2019 e rregulloreve. KGJK, në takimin e datë 5 prill 2019 ka miratuar Udhëzimi për Trajtimin e Lëndëve të Prokurorisë Speciale nga Gjykata Themelore në Prishtinë dhe Gjykata e Apelit deri në Funkcionalizimin e Departamentit Special dhe Rregulloren 02/2019 për Rekrutimin, Trajnimin, Shpërblimin, Disiplinimin dhe Lirimin nga Detyra të Gjyqtarëve Porotë” ka Zejnullahu-Nuza nga KGJK<sup>11</sup>.

Po ashtu, në përgjigjen e KGJK-së thuhet se janë përgatitur edhe 8 draft rregullore.

Në anën tjetër, KPK gjatë tremujorit të parë të vitit 2019 ka miratuar 2 rregullore, duke lënë prapa miratimin e disa rregulloreve të cilat kanë qenë të obligueshme të miratohen që nga viti 2015.

KPK prej 1 janarit deri më 31 mars 2019 ka miratuar këto 2 rregullore:

1. Rregullore Nr.01/2019 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Rregullores Nr. 08/2016 për Emërimin e Kryeprokurorëve;
2. Rregullorja Nr.02/2019 për Administrimin dhe Ndarjen e Lëndëve në Prokurorin e Shtetit.

Që nga viti 2015, si rezultat i mosplanifikimit të duhur të punës në KPK dhe komisionet e saj, ky institucion edhe në fund të tre mujorit të parë të vitit 2019, nuk ka arritur t’i përmbushë obligimet ligjore në hartimin dhe miratimin e rregulloreve në vijim:

<sup>10</sup> KGJK më datë 5 prill 2019, ka miratuar Rregulloren për rekrutimin, emërimin, trajnimin, shpërblimin, disiplinimin dhe lirimin nga detyra të gjyqtarëve porotë.

<sup>11</sup>IKD intervistë përmes postës elektronike me znj. Ajshe Zejnullahu - Nuza, Zyrtare e Lartë Ligjore në KGJK. 10 prill 2019.

1. Rregulloren për Standardizim lidhur me Ligjërimin e Prokurorëve;
2. Procedurat Standarde të Veprimit lidhur me Evitimin e Konfliktit të Interesit gjatë Ushtrimit të Funkcionit nga Anëtarët e KPK-së;
3. Rregulloren për Rregullat dhe Procedurat që Qeverisin Ankesat ndaj vendimeve të KPK-së rreth zhvendosjes së përhershme apo transferimit kundër vullnetit të Prokurorëve, që tejkalojnë periudhën gjashtë (6) mujore.

Mos miratimi i legjislacionit sekondar nga ana e KPK-së, në radhë të parë, dëshmon mungesën e përkushtimit dhe lidhshimit të këtij këshilli lidhur me menaxhimin dhe administrimin adekuat të sistemit prokurorial. Mungesa e legjislacionit sekondar të miratuar nga ana e KPK-së ndikon që mungesa e efikasitetit, llogaridhënies dhe transparencës të kthehen në parime pune brenda sistemit prokurorial. Në këtë drejtim, KPK duhet të marrë rol proaktiv në hartimin e legjislacionit sekondar, si dhe me një përkushtim maksimal të sigurojë edhe zbatimin e tyre në praktikë.

Për më tepër, me hyrjen në fuqi të Ligjit të ri për KPK-në<sup>12</sup>, Kryesuesi, Zëvendës Kryesuesi, Kryetari i Komisionit për Çështje Normative, Kryetari i Komisionit për Vlerësimin e Performancës dhe Kryetari i Komisionit për Administrimin e Prokurorive angazhohen me orar të plotë në KPK dhe të njëjtit gjatë kësaj kohe nuk e pezullojnë punën si prokuror. Ky ndryshim ligjor do të duhej të reflektonte edhe në ngritjen e efikasitetit të KPK-së, në punën dhe efikasitetin e këtij këshilli, në atë mënyrë që i njëjti të përmbushë obligimet e përcaktuara ligjore.

Në bazë të ligjit të ri për KPK-në, KPK obligohet që deri më 18 prill 2019 të nxjerrë këto rregulle:

1. Rregullore për Detyrat dhe Përgjegjësitë e Komisioneve të Përhershme për KPK-në;
2. Rregullore për Procedurat Disiplinore për Prokurorë;
3. Rregullore për Procesin e Emërimit dhe Riemërimit të Prokurorëve nga Komunitetet e nën-përfaqësuara në mesin e Prokurorëve që Shërbejnë në Kosovë;
4. Rregullore për Strukturën Organizative dhe Funkcionimin e Njesisë për Shqyrtimin e Performancës së Prokurorisë;
5. Rregullore për Strukturën Organizative dhe Funkcionimin e SKPK-së.

Lidhur me efikasitetin e KPK-së në hartimin e legjislacionit sekondar, përgjigja e KPK-së ka qenë se Komisioni për Çështje Normative i KPK-së është në fazën e hartimit të disa draft rregulloreve të cilat pritet të miratohen në takimet e ardhshme të këshillit.

“Miratimi i këtyre dy rregullore është i paraparë me Planin e Punës të Këshillit për vitin 2019. Këto 2 rregullore janë miratuar ndërsa Komisioni për Çështje Normative së bashku me grupet punuese që janë themeluar nga Këshilli janë në fazën e hartimit të disa drafteve të Rregulloreve që pritet të miratohen në takimet e ardhshme të Këshillit”<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Ligji nr.06/L-056, publikuar në Gazetën Zyrtare me nr. 10/2019, shpallur me 3 prill 2019.

<sup>13</sup> IKD intervistë përmes postës elektronike me z. Astrit Kolaj–Zyrtar për informim në KPK.10 prill 2019.

#### 4. Llogaridhënia në sistemin gjyqësor dhe mekanizmat e kontrollit

Gjatë tre mujorit të parë të vitit 2019, KGJK nuk e ka miratuar Raportin vjetor të Punës së KGJK-së për vitin 2018, ndërsa SKGJK ka publikuar raportin vjetor statistikor për punën e Gjykatave për vitin 2018.

76 Obligimet ligjore të sistemit gjyqësor	Përbushur	Pa përbushur
Raporti vjetor i Punës së Gjykatave	X	
Raporti vjetor i Punës së KGJK-së		X
Vlerësimi i Performancës së Gjykatësve		X
Raportimi i Kryetarëve të Gjykatave para KGJK		X
Transparenca		X
Themelimi i degëve të Gjykatës në Fushë Kosovë për Komunën e Fushë Kosovës dhe Komunën e Obiliqit; dega në Junik për Komunën e Junikut; dhe dega në Shtime për Komunën e Shtimes		X

**Tabela 1 - Obligimet ligjore të përbushura dhe të pa përbushura të sistemit gjyqësor.**

Sidoqoftë, KGJK nuk ka zbatuar obligimet ligjore me rastin e planifikimit për zhvillimin e procesit për vlerësimin e performancës gjyqësore, pasi numri i gjyqtarëve për të cilët KGJK ka planifikuar ta bëjë vlerësimin e performancës gjatë vitit 2019, nuk paraqet 1/3 e numrit të përgjithshëm të Gjyqtarëve, ashtu siç kërkohet me ligj.

KGJK gjatë tremujorit të parë të vitit 2019 nuk ka miratuar raportin e saj vjetor për vitin 2018 si dhe nuk ka përbushur obligimin ligjor për transparencë dhe llogaridhënie para publikut.

Për më tepër, KGJK gjatë këtij tremujori nuk ka përbushur obligimin e saj ligjor që Kryetarët e Gjykatave të raportojnë para anëtarëve të Këshillit mbi suksesin e zbatimit të planit të mëparshëm vjetor për menaxhimin e lëndëve (raportimi vjetor), e as lidhur me menaxhimin dhe administrimin e tyre në praktikë (raportimi tre mujor). Mungesa e kontrollit dhe mbikëqyrjes në praktikë, po ndikon që edhe në sistemin gjyqësor të mungojë llogaridhënia, efikasiteti dhe përgjegjshmëria, të cilat janë duke ndikuar në instalimin e pandëshkueshmërisë në praktikë.

Edhe përkundër faktit se sikurse me ligjin e kaluar për KGJK-në ashtu edhe me ligjin që ka hyrë në fuqi në janar të këtij viti, KGJK ka qenë i obliguar në themelimin e degëve të reja në

Fushë Kosovë për Komunën e Fushë Kosovës, degën në Obiliq për Komunën e Obiliqit, degën në Junik për Komunën e Junikut dhe degën në Shtime për Komunën e Shtimes, një obligim të tillë ende nuk e ka përmbushur. Në anën tjetër, me ligjin e ri për gjykatat shtohet numri i degëve të cilat KGJK obligohet që t'i themelojë.

IKD në vazhdim ka analizuar zbatimin e obligimeve ligjore bazuar në indikatorët e vendosur në përputhje me detyrimet ligjore të sistemit gjyqësor.

#### **4.1.Raporti Vjetor i Punës së KGJK-së për vitin 2018**

KGJK obligohet që të miratojë Raportin Vjetor të Punës së KGJK-së për vitin 2018<sup>14</sup>.

Ky raport është një nga dokumentet më të rëndësishme, sepse përveç që pasqyron punën një vjeçare të KGJK-së dhe Gjykatave, duke e përmbushur një obligim kushtetues dhe ligjor, njëkohësisht e informon publikun mbi punën dhe aktivitetet e zhvilluara me qëllim të forcimit të sistemit të gjyqësisë në vend.

KGJK nuk ka arritur që as deri më 31 mars 2019 të miratojë raportin vjetor të punës<sup>15</sup>. Madje, KGJK deri më 30 janar 2019 nuk ka marrë as vendim që të përcaktojë përmbajtjen e raportit vjetor.<sup>16</sup> KGJK është dashur që të sigurojë projekt raportin deri në fund të muajit mars 2019<sup>17</sup>.

Në këtë drejtim, përpos mospërmbushjes së obligimeve ligjore, me anë të mos miratimit të Raportit të saj Vjetor, KGJK nuk ka respektuar as rregulloret të cilat vetë i ka miratuar.

Në një përgjigje me shkrim nga KGJK thuhet se ky raport ka qenë i përgatitur, por nuk ka pasur mundësi të shqyrtohet dhe miratohet për shkak të mbajtjes së procesit zgjedhor për kryesues të ri të KGJK-së.

“Megjithëse raporti për punën e Këshillit Gjyqësor është përgatitur me kohë, siç jeni ne dijeni, për shkak të mbajtjes së procesit zgjedhor për pozitën e Kryesuesit të KGJK-së, Këshilli gjatë pjesës së parë të vitit 2019 ka mbajtur vetëm pesë(5) takime ku ka shqyrtuar dhe miratuar çështjet më prioritare. Sidoqoftë, raporti është miratuar nga Këshilli me datën 05.04.2019”<sup>18</sup>.

---

<sup>14</sup> Ligji nr.06/L-055 për KGJK-në, neni 7, paragrafi 1.22

<sup>15</sup> KGJK ka miratuar raportin e saj vjetor me 5 prill 2019.

<sup>16</sup> “Rregullore mbi Organizimin dhe Veprimtarinë e KGJK-së”. KGJK., Miratuar më 2 dhjetor 2012, neni 35.1

<sup>17</sup> Po aty, neni 35, paragrafi 4

<sup>18</sup> IKD intervistë përmes postës elektronike me znj. Ajshe Zejnullahu - Nuza, Zyrtare e Lartë Ligjore në KGJK. 10 prill 2019.

## 4.2. Raporti i punës së gjykatave për vitin 2018

Sekretariati i KGJK-së gjatë vitit 2019 ka publikuar Raportin Statistikor të Gjykatave për vitin 2018. Ky raport pasqyron punën e gjykatave në Kosovë, përveç Gjykatës Themelore në Mitrovicë, Dega Leposaviq dhe Zubin Potok.

Raporti i publikuar pasqyron lëndët sipas llojeve në çdo gjykatë respektive, si dhe një analizë lidhur me ngarkesën e gjykatësve me lëndë, duke përfshirë efikasitetin e gjykatësve në zgjidhjen e lëndëve të rënda dhe të lehta, si dhe mesataren më lëndë të ngarkuara në nivel vendi.

Sipas raportit të publikuar nga Sekretariati i KGJK-së, del që Gjykatat Themelore dhe Degët e tyre në të gjitha lëmitë penale, civile, administrative dhe ekonomike kanë pasur 352 gjykatës në tërë vendin dhe 1613 personel mbështetës, gjatë vitit 2018.

Të gjitha Gjykatat Themelore në Kosovë kanë pasur në punë gjatë vitit 2018, 425,914 lëndë të të gjitha natyrave, prej tyre kanë trashëguar nga vitet paraprake 307,513 lëndë, kurse vetëm në vitin 2018, gjykatat kanë pranuar në punë 118,401 lëndë të reja. Gjykatat Themelore gjatë vitit 2018, kanë zgjidhur gjithsej 180,290 lëndë, ndërsa të pazgjidhura kanë mbetur 245,515 lëndë.

Raporti në fjalë tregon se mesatarisht një gjykatës i Gjykatës Themelore është ngarkuar me 23.6 lëndë në muaj, përderisa gjykatësit mesatarisht kanë zgjidhur 25 lëndë në muaj, respektivisht 106 përqind të normës orientuese.

Përpos të dhënave statistikore që ofron ky raport, i njëjti nuk sqaron asgjë më shumë dhe qasja analitike dhe krahasuese e tij është zero. Në këtë drejtim, publiku përmes këtij raporti as nuk mund ta dijë nëse numri i lëndëve që janë në sistem gjyqësor është i menaxhueshëm nga ky i fundit ose jo. Për më tepër, për punën e gjykatave, ky raport nuk tregon shumë aspekte kryesore për administrimin e mirë të gjykatave, siç janë transparenca, llogaridhënia, trendi i progresit etj., por vetëm jep të dhëna statistikore. Është e vërtetë se në këtë raport janë të gjitha të dhënat statistikore për numrin e lëndëve për secilën gjykatë dhe degë të gjykatave, por përmes këtij raporti ekskluzivisht statistikor, publiku i interesuar, në asnjë rrethanë, nuk mund të jetë i informuar lidhur me punën dhe performancën e gjykatave në Republikën e Kosovës.

Raporti i publikuar nga Sekretariati i Këshillit është publik dhe në të kanë qasje të gjitha palët e interesuara<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup>Raporti statistikor i Gjykatave – Vjetor 2018”. KGJK. (shih linkun: <http://gjyqesori-rks.org/GetDocument/15477>). (qasur së fundi më 28 mars 2019).



### 4.3.Vlerësimi i performancës së gjyqtarëve dhe masat disiplinore

Ligji i aplikueshëm që rregullon kontrollin dhe ngritjen e llogaridhënies në sistemin gjyqësor për gjykatës ka paraparë mekanizmin e vlerësimit të performancës për gjykatës dhe mekanizmin e disiplinimit të gjykatësve në rastet kur të njëjtit veprojnë në kundërshtim me Kodin e Etikës dhe Sjelljes Profesionale për Gjykatës.

Neni 16.1.2 i Ligji të ri për KGJK-në (Neni 11 i Ligjit të vjetër për plotësim ndryshimin e ligjit për KGJK-në), ka përcaktuar themelimin e Komisionit për vlerësimin e performancës së gjyqtarëve.

KGJK më 30 gusht 2016 ka miratuar Rregulloren Nr. 11/2016 për vlerësimin e performancës së gjyqtarëve. Kjo rregullore përcakton procedurat dhe kriteret e vlerësimit të performancës së gjykatësve të të gjitha niveleve në Kosovë. Kjo Rregullore është plotësuar me Rregulloret 02/2017, 10/2017 dhe me 01/2019.

KGJK po ashtu më 6 tetor 2016, kishte themeluar edhe Komisionin për Vlerësimin e Performancës për Gjykatës, i cili përbëhet nga 14 gjykatës prej të gjitha niveleve të gjykatave.

Për vitin 2018, KGJK ka planifikuar që të bëjë vlerësimin e performancës për 42 Gjyqtarë<sup>20</sup>, përderisa në total, aktualisht, numri i gjyqtarëve është 429.

KGJK obligohet që të bëjë vlerësimin e 1/3 së gjyqtarëve, në mënyrë që çdo 3 vjet, të bëhet vlerësimi i performancës për të gjithë gjyqtarët.

1/3 e të gjithë gjyqtarëve që aktualisht bëjnë pjesë në sistem gjyqësor është gjithsej 143 gjyqtarë.

Lidhur me këtë të gjetur, KGJK thotë se obligimi është përmbushur, por në zbritjen e këtij numri kanë ndikuar disa faktorë.

“KGJK përçdo vit 1/3 së gjyqtarëve ua vlerëson performancën. KGJK edhe këtë vitë ka planifikuar të bëjë vlerësimin e performancës siç parashikohet me ligj, ndërsa ajo pse nga 429 gjyqtar janë perzgjedur vetëm 42 gjyqtar është se gjatë perzgjedhjes së gjyqtarëve për vlerësim përmes metodës RANDOM, ka pasur gjyqtar të cilëve u është vlerësuar performanca vitin e kaluar për shkak të ngritjes në detyrë apo për shkak të mandatit fillestar. Në mesin e këtyre gjyqtarëve ka pasur edhe gjyqtar që janë pensionuar apo do të pensionohen së shpejti prej momentit kur është bërë perzgjedhja përmes metodës RANDOM”<sup>21</sup>.

<sup>20</sup>*Sqarim:* Fillimisht është përcaktuar që numri i Gjyqtarëve të cilët do t'i nënshtrohen procesit të vlerësimit të performancës të jetë 45, por më pas kishte rezultuar se 3 prej tyre e kanë përfunduar këtë proces me rastin e aplikimit për avansim brenda sistemit gjyqësor; “Përgjigje zyrtare nga KGJK”. 19 mars 2019

<sup>21</sup>IKD intervistë përmes postës elektronike me znj. Ajshe Zejnullahu - Nuza, Zyrtare e Lartë Ligjore në KGJK. 10 prill 2019.

Lidhur me procedurat disiplinore për gjykatës, gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019, Komisioni Disiplinor i KGJK-së nuk ka trashëguar asnjë lëndë, derisa ka pranuar vetëm 1 raport përfundimtar nga Zyra e Prokurorit Disiplinor.

Lidhur me këtë raport, Komisioni Disiplinor i KGJK-së ka marrë vendim për lirim të gjyqtarit nga përgjegjësia disiplinore.

<b>Lirim nga përgjegjësia disiplinore</b>	<b>1 vendim</b>
<b>Totali i vendimeve disiplinore</b>	<b>1 vendim</b>

**Tabela 2 - Masat disiplinore të Komisionit Disiplinor të KGJK-së.**

#### **4.4.Raportimi i Kryetarëve të Gjykatave para Këshillit Gjyqësor të Kosovës**

Bazuar në Ligjin nr.06/L-054 për Gjykatat, neni 14.2.4 Kryetari i gjykatës në baza vjetore i dërgon Këshillit një raport mbi suksesin e zbatimit të planit të mëparshëm vjetor për menaxhimin e lëndëve. Po ashtu, neni 14.2.5 i këtij ligji përcakton se kryetari i gjykatës i dërgon Këshillit raport tremujor me shkrim, që adreson punën e gjykatës, identifikon çfarëdo probleme me të cilat ballafaqohet gjykata, si dhe propozon hapa riparues për të adresuar problemet e identifikuar.

KGJK ka publikuar raportin statistikor të punës së Gjykatave për vitin 2018.

Por, KGJK nuk ka ftuar asnjëherë gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019 asnjërin nga Kryetarët e Gjykatave për të raportuar para anëtarëve të KGJK-së.

Arsyetimi i KGJK-së lidhur me këtë fakt është se edhe këto raporte janë përgatitur me kohë, por se nuk kanë mundur të shqyrtohen, për shkak të mbajtjes së procesit zgjedhor për kryesues të ri të KGJK-së dhe se të njëjtat do të shqyrtohen dhe miratohen në takimet e radhës të KGJK-së<sup>22</sup>.

Po ashtu, në faqen zyrtare të KGJK-së figuron se janë të miratuara dhe të publikuara planet vjetore të punës vetëm për Gjykatën Themelore në Gjilan dhe atë në Ferizaj, e jo edhe për gjykatat e tjera. Sa i përket raportit vjetor të Gjykatave, në faqen zyrtare të KGJK-së janë të qasshme vetëm raportet për Gjykatën Themelore në Pejë dhe atë në Ferizaj, por jo edhe raportet vjetore për gjykatat e tjera.

Edhe në raportet e kaluara të IKD-së është gjetur se KGJK nuk i është përmbajtur këtij obligimi ligjor.

IKD vlerëson se mos ftesa e kryetarëve të gjykatave nga KGJK për të raportuar për punën e gjykatave të tyre është dështim i mekanizmave të KGJK-së për mbajtjen llogaridhënës dhe

<sup>22</sup> Po aty.

transparent të gjykatave, çka paraqet edhe dështim të KGJK-së në ushtrimin e kompetencave ligjore të saj.

#### 4.5. Transparenca dhe llogaridhënia publike e sistemit gjyqësor

KGJK në vazhdimësi proklamon ngritjen e transparencës dhe llogaridhënies në raport me publikun dhe mediat. KGJK ka miratuar rregullore dhe strategji për të ngritur transparencën dhe llogaridhënien dhe për të lehtësuar bashkëpunimin me publikun dhe median.

Në krahasim me raportin e kaluar të publikuar nga IKD, në disa aspekte, del se KGJK gjatë tremujorit të parë të vitit 2019 ka pësuar regres sa i përket transparencës dhe llogaridhënies publike.

IKD gjatë monitorimit të sistemit gjyqësor, gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, ka adresuar në sistemin gjyqësor 133 kërkesa për qasje në dokumente publike, lidhur me përmbushjen e obligimeve ligjore, ofrimin e informacioneve, statistikave dhe të dhënave tjera të disponueshme dhe lejueshme sipas Ligjit mbi Qasje në Dokumente Publike.

Nga 133 kërkesat për qasje në dokumente publike, Këshillit Gjyqësor të Kosovës i janë drejtuar 13 kërkesa, prej të cilave IKD ka pranuar 8 përgjigje pozitive apo në përqindje del të jetë 61.53%, ndërsa në 5 kërkesa nuk ka pranuar përgjigje, apo në 38.46%.

Nga 133 kërkesat për qasje në dokumente publike, Gjykatave të Republikës së Kosovës i janë drejtuar gjithsej 120 kërkesa, prej të cilave IKD ka pranuar 70 përgjigje pozitive apo në përqindje del të jetë 58.33%, 9 përgjigje negative apo në 7.5 të tyre, ndërsa në 41 kërkesa nuk ka pranuar përgjigje, apo në 34.16%.

KGJK deri më 5 prill 2019 nuk ka publikuar Rregulloren për Shfrytëzimin e Teknologjisë Informative në Sistemin Gjyqësor, të cilën e kishte miratuar më 30 nëntor të vitit të kaluar. Publikimi i kësaj rregullore kishte qenë rekomandim i raportit të kaluar të publikuar nga KGJK, të cilin rekomandim KGJK nuk e ka zbatuar deri më 5 prill 2019. Por, në KGJK thonë se kjo rregullore është publikuar ditën kur është nënshkruar<sup>23</sup>, fakt të cilin IKD e vlerëson si jo të saktë.

Në anën tjetër, edhe pse KGJK kishte publikuar këtë rregullore pasi IKD kishte dërguar pyetjet në KGJK, kjo e fundit përsëri e ka larguar rregulloren nga faqja e saj zyrtare.

Po ashtu, ka ende vendime të nxjerrë gjatë vitit të kaluar nga KGJK, që ende nuk janë publikuar në faqen zyrtare të KGJK-së.

Përderisa gjatë vitit të kaluar KGJK kishte publikuar 91.4% të vendimeve që ka nxjerrë gjatë vitit 2018, kjo përqindje ka rënë dukshëm gjatë tremujorit të parë të vitit 2019.

---

<sup>23</sup> Po aty.

Nga 70 vendimet që KGJK ka nxjerrë gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019, ky institucion ka publikuar në faqen e saj zyrtare vetëm 25 prej tyre, që në përqindje i bie të jetë 35.71%.

Sa u përket vendimeve, shumica dërrmuese e tyre nuk janë të publikuara në gjuhën serbe, si gjuhë zyrtare në Republikën e Kosovës, të cilën si gjuhë amë e kanë një numër i konsiderueshëm i gjyqtarëve në sistemin gjyqësor të Kosovës. Vetëm 8 prej 70 vendimeve që KGJK ka nxjerrë gjatë tremujorit të parë të vitin 2019 janë të publikuara në gjuhën serbe, që në përqindje i bie të jetë vetëm 11.42%. Në uebfaqen zyrtare të KGJK-së është pjesa e caktuar për t'u shkarkuar këto vendime, por ato nuk hapen. Pra, vendimet në gjuhën serbe figurojnë të listuara dhe të qasshme, por praktikisht nuk mund të hapen. Sa i përket vendimeve që KGJK ka nxjerrë gjatë vitit 2018, ato figurojnë tek pjesa e vendimeve në gjuhën serbe si dhe janë të qasshme, por kur të hapen, janë vendimet në gjuhën shqipe dhe jo vendimet e përkthyer në gjuhën serbe. Pra, në gjuhën serbe, asnjë vendim i nxjerrë nga KGJK gjatë vitit 2018 nuk është i publikuar. Po ashtu, KGJK nuk ka publikuar në gjuhën serbe asnjë vendim që ka nxjerrë gjatë vitit 2017, përderisa ende ka vendime edhe nga viti 2016 që nuk janë të publikuara në gjuhën serbe.

Lidhur me këto të gjetura, KGJK thotë se deri në fund të muajit prill 2019 do të lansohet uebfaqja e re e KGJK-së, e cila do të jetë më e furnizuar dhe më lehtë e qasshme për publikun dhe të interesuarit.

“Këshilli vazhdimisht përpiqet që të gjithë partnerëve t’ju ofroj përgjigje për të gjitha çështjet që kanë të bëjnë me Këshillin. Sa i përket transparencës, ju informoj se deri në fund të muajit prill pritet të lansohet uebfaqja e re e Këshillit dhe ju sigurojmë se do të jetë më e furnizuar me informacione dhe me lehte e qasshme për publikun dhe të interesuarit. Si rezultat i vështiresive teknike për qasje në uebfaqe mund të jetë edhe pamundësia juaj për gjetjen e vendimeve të KGJK të cilat aktualisht publikohen si tëresi, të publikuara me numrin e mbledhje kur është vendosur dhe jo të veçuara. Kjo praktike do të ndryshohet me uebfaqen e re ku do të publikohet secili vendim veç e veç”<sup>24</sup>.

Edhe sa i përket vendimeve të viteve të kaluara, KGJK thotë se të njëjtat do të publikohen me lansimin e uebfaqes së re të KGJK-së.<sup>25</sup>

Në faqen zyrtare të KGJK-së, IKD ka gjetur se ende nuk është publikuar Rregullorja Nr. 10/2017 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Rregullores (Nr.11/2016) për Vlerësimin e Performancës së Gjyqtarëve, e cila është miratuar në vitin 2017.

Lidhur me këtë të gjetur, në KGJK thonë se kjo rregullore është e publikuar në faqen zyrtare të KGJK-së. Në përgjigjen me shkrim, KGJK ka dërguar edhe vegzën (linkun) për qasje në këtë rregullore, e cila vegzë (link) nuk hapet<sup>26</sup>.

---

<sup>24</sup> Po aty.

<sup>25</sup> Po aty.

<sup>26</sup> Po aty.

Sidoqoftë, IKD i rikujton KGJK se gjatë vitit 2019, Rregullorja për Vlerësimin e Performancës është ndryshuar dhe plotësuar dy herë. Herën e parë me rregulloren nr. 02/2017 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Rregullores për Vlerësimin e Performancës së Gjyqtarëve, e cila rregullore është miratuar me vendimin numër 105/2017 të datës 27 prill 2017. Kjo rregullore është rregullorja e cila është e publikuar në faqen zyrtare të KGJK-së. Ndërsa herën e dytë, rregullorja në fjalë është ndryshuar dhe plotësuar me rregulloren nr.10/2017, e cila është miratuar me vendimin numër 345/2017 të datës 7 dhjetor 2017 dhe kjo është rregullorja e cila nuk është publikuar ende në faqen zyrtare të KGJK-së.

Po ashtu, KGJK nuk fton rregullisht mediat dhe shoqërinë civile në takimet e tyre të hapura.

Neni 14 i Ligjit nr. 06/L-055 për KGJK-në përcakton se takimet e Këshillit janë të hapura për publikun dhe se rendi i ditës së Këshillit do të jetë publikisht i hapur së paku dyzet e tetë (48) orë para takimit.

Ky obligim ligjor i KGJK-së nuk është respektuar në takimin e 212-të të KGJK-së, për të cilin takim, KGJK nuk ka lajmëruar fare.

Obligimi ligjor nga KGJK nuk është respektuar as në takimin e 214-të të saj, për të cilin takim, ftesa dhe rendi i ditës janë publikuar në faqen zyrtare të KGJK-së gjatë kohës kur pothuajse veç ka përfunduar ky takim.

Obligimin ligjor që rendi i ditës të publikohet 48 orë para takimit, KGJK nuk e ka zbatuar as sa i përket takimit të 210 dhe 213 që ka mbajtur. Për takimin e 210-të, KGJK ka publikuar rendin e ditës pak orë para se ai të mbahej, ndërsa për takimin e 213-të, KGJK e ka bërë publike rendin e ditës vetëm një ditë para se të mbahej takimi.

Në përgjigjen e KGJK-së thuhet se tani e tutje, ftesa dhe agjenda do të publikohen me kohë.

“Sa i përket publikimit të agjendes për takimet e Këshillit, siç jeni në dijeni në takimin e fundit të mbajtur me datën 05.04.2019, agjenda dhe ftesa janë publikuar me kohë dhe e njejtja praktike do të vazhdojnë në të ardhmen”<sup>27</sup>.

Mos zbatimi i obligimeve ligjore dhe politikave të miratuar nga KGJK, forcon gjetjet e IKD-së dhe vlerësimet e dala nga raporte ndërkombëtare dhe vendore lidhur me mungesën e vullnetit të sistemit gjyqësor për të qenë transparent dhe llogaridhënës para publikut.

Në çdo paraqitje publike, transparenca dhe llogaridhënia para publikut janë zotime të vazhdueshme të përfaqësuesve të sistemit gjyqësor, por të cilat kanë mbetur vetëm në dokumente të ndryshme të miratuara nga KGJK, për të cilat nuk ka zbatim në praktikë.

---

<sup>27</sup> Po aty.

#### 4.6. Monitorimi i takimeve të Këshillit Gjyqësor të Kosovë

KGJK gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019 ka mbajtur gjithsej 5 takime, që mesatarisht i bie mbi 1.5 takime në muaj.

KGJK këto takime i ka mbajtur vetëm në muajin janar dhe shkurt.

Gjatë muajit mars, KGJK nuk ka mbajtur asnjë takim. Ky fakt paraqet shkelje të Rregullores mbi Organizimin dhe Veprimtarinë e KGJK-së, përkatësisht nenit 38 ku thuhet se “*Këshilli zakonisht mban takime një herë në muaj...*”.

Lidhur me këtë të gjetur, në KGJK thonë se ka ndodhur për shkak të mbajtjes së procesit zgjedhor për kryesues të ri të KGJK-së<sup>28</sup>.

Po ashtu, KGJK nuk ka miratuar fare planin vjetor për takimet e këshillit, obligim ky i përcaktuar në Rregulloren mbi Organizimin dhe Veprimtarinë e KGJK-së, të miratuar pikërisht nga KGJK. Neni 38 i kësaj rregullore përcakton se “*Kryesuesi do të përcaktojë planin vjetor për takimet e Këshillit*”.

#### 4.7. Diskutimet e anëtarëve të KGJK-së gjatë miratimit të politikave

IKD ka monitoruar në detaje të gjitha takimet e KGJK-së, përfshirë pjesëmarrjen në diskutim nga të gjithë anëtarët e Këshillit. Gjetjet tregojnë se në KGJK ka anëtarë të caktuar, të cilët asnjëherë nuk kanë marrë pjesë në diskutim për çështjet me interes për sistemin gjyqësor. Për dallim nga periudhat e tjera, gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019 debati nuk është i shpërndarë tek shumica e anëtarëve të KGJK-së. Në këtë drejtim, gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, anëtarët e KGJK-së Anita Krasniqi – Prenaj, Gjimeshit Galushi dhe Radojka Trifunović nuk e kanë thënë as edhe një fjalë të vetme në asnjë prej takimeve të KGJK-së. Po ashtu, IKD gjen se mungon debati përmbajtësor dhe profesional për të kontribuar në ngritjen e cilësisë në bërjen e politikave dhe miratimin e vendimeve në përputhje me ligjin, praktikën dhe standardet evropiane. Gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019, KGJK ka nxjerrë gjithsej 70 vendime, votimi i të cilave në shumicën e rasteve është marrë në mënyrë unanime. Prej këtyre 70 vendimeve, KGJK ka publikuar vetëm 25 prej tyre, që në përqindje i bie të jetë 35.71%.

---

<sup>28</sup> Po aty.

Për këtë fakt, KGJK thotë se është në diskrecion të anëtarëve të KGJK-së që ata të marrin fjalët dhe të diskutojnë, sikurse edhe mënyra e votimit që është e drejtë e tyre dhe se kjo është plotësisht mënyrë demokratike e diskutimit dhe e votimit<sup>29</sup>.

Monitorimi i diskutimeve të anëtarëve të KGJK-së në mbledhjet e KGJK-së në tremujorin e parë të vitit 2019					
Anëtarët e KGJK	Mbledhjet e monitoruara të Këshilli Gjyqësor të Kosovës në tremujorin e parë të vitit 2019				
	10 janar	24 janar	31 janar	14 shkurt	Total
1. Nehat Idrizi	22 min, 30 sek	18 min	12 min, 48 sek	8 min, 2 sek	1 orë, 1 min, 20 sek
2.Makifete Saliuka	42 sekonda	2 min, 4 sek	4 min, 15 sek	Pasiv	7 min, 1 sek
3.Manushe Karaqi	Pasiv	36 sek	Pasiv	Pasiv	36 sek
4.Armend Berisha	Pasiv	2 min, 14 sek	11 min, 25 sek	Pasiv	13 min, 39 sek
5.Skender Çoçaj	Pasiv	2 min	2 min, 18 sek	6 min, 26 sek	10 min, 44 sek
6.Muhamet Rexha	Mungon	5 min, 40 sek	1 min, 54 sek	Pasiv	7 min, 34 sek
7.Anita Krasniqi – Prenaj	Pasiv	Pasiv	Pasiv	Pasiv	Pasiv
8.Gjimshit Galushi	Pasiv	Pasiv	Pasiv	Pasiv	Pasiv
9. Nenad Laziq	1 min, 7 sek	Mungon	Pasiv	2 min, 12 sek	3 min, 19 sek
10.Cerim Fazliji	Pasiv	15 sek	Pasiv	2 min, 23 sek	2 min, 38 sek
11.Radojka Trifunoviq	Pasiv	Pasiv	Mungon	Pasiv	Pasiv

**Tabela 3 - Monitorimi i diskutimeve të anëtarëve të KGJK-së në mbledhjet e KGJK-së në tremujorin e parë të vitit 2019.**

<sup>29</sup> Po aty.



Në vazhdim janë paraqitur të gjitha mbledhjet, në të cilët përfshihen vendimet e marra:

- **KGJK takimin e parë në vitin 2019, e ka mbajtur më 10 janar 2019 apo mbledhjen e 210-të.** Gjatë këtij takimi, KGJK ka shqyrtuar situatën e krijuar pas bojkotit të avokatëve, i cili kishte ardhë pas rekomandimit të KGJK-së të datës 28 dhjetor 2018. KGJK gjatë këtij takimi ka marrë vendim që brenda një afati të arsyeshëm kohor të nxjerrin norma unike lidhur me këtë çështje. Po ashtu, gjatë këtij takimi, KGJK ka nxjerrë vendim për pezullimin e punës së gjyqtarit për 3 anëtarët të cilët sipas ligjit të ri të KGJK-së, do të angazhohen me orar të plotë në KGJK, ka caktuar u.d. të Gjyqtarit Mbikëqyrës të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Dega në Graçanicë, ka hapur konkursin për Gjyqtar Mbikëqyrës të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Dega në Graçanicë si dhe me votim të hapur ka caktuar gjyqtaren Liljana Stefanovic për Gjyqtare Mbikëqyrëse në Gjykatën Themelore në Mitrovicë – Dega në Zubin Potok<sup>30</sup>.
- **KGJK takimin e dytë në vitin 2019, e ka mbajtur më 24 janar 2019 apo mbledhjen e 211-të.** Gjatë këtij takimi, KGJK ka miratuar plotësim/ndryshimin e Rregullores për Vlerësimin e Performancës së Gjyqtarëve, ka caktuar Gjyqtarin Sami Sharragjiu për nënkryetar të Gjykatës Themelore në Pejë, ka caktuar Gjyqtarin Faton Bajrami për përfaqësues të Gjykatave Themelore në Këshillin Drejtues të Akademisë së Drejtësisë, ka ndryshuar emërtimin e Njesisë së Shqyrtimit të Performancës Gjyqësore në “Njësia për Inspektim Gjyqësor” si dhe ka marrë vendim që nga data 1 shkurt 2019 të publikohen statistikat mujore të punës së gjykatësve. Po ashtu, KGJK gjatë këtij takimi ka miratuar rekomandimin e Asamblesë së Kryetarëve të Gjykatave dhe Gjyqtarëve Mbikëqyrës që KGJK në bashkëpunim më MD të fillojë hartimin e draft-ligjit për statusin e gjyqtarëve, ka miratuar rekomandimin e ZAP lidhur me trajtimin me prioritet të lëndëve që kanë të bëjnë me mjedisin si dhe ka miratuar udhëzuesin e përgatitur nga Projekti për Fuqizimin e Sektorit të Drejtësisë në Kosovë, që ka të bëjë me përdorimin e rrjeteve sociale nga ana e gjyqtarëve dhe prokurorëve<sup>31</sup>.
- **KGJK takimin e tretë në vitin 2019, e ka mbajtur më 31 janar 2019 apo mbledhjen e 212-të.** KGJK gjatë këtij takimi ka marrë vendim për paraqitjen e nominimeve për kryesues të ri të KGJK-së, ka urdhëruar Komisionin për Çështje Normative të KGJK-së për hartimin e draft udhëzuesit për funksionalizimin e Departamentit Special të Gjykatës Themelore në Prishtinë si dhe ka diskutuar lidhur me projektligjin për pagat<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup>"KGJK-ja s'e anulon vendimin paraprak, por merr vendim që të nxjerr rregulla të reja për qasjen e avokatëve në gjykata". Betimi për Drejtësi. 10 janar 2019. <https://betimiperdrejtesi.com/kgjk-ja-se-anulon-vendimin-paraprak-por-merr-vendim-qe-te-nxjerr-rregulla-te-reja-per-qasjen-e-avokateve-ne-gjykata/> (qasur për herë të fundit më 31 mars 2019).

<sup>31</sup>"KGJK miraton ndryshimin e rregullores për vlerësimin e performancës së gjyqtarëve, e cila parasheh shkarkim e atyre që notohen dobët". Betimi për Drejtësi. 24 janar 2019. <https://betimiperdrejtesi.com/kgjk-miraton-ndryshimin-e-rregullores-per-vleresimin-e-performances-se-gjyqtareve-e-cila-parasheh-shkarkim-e-atyre-qe-notohen-dobet/>. (qasur për herë të fundit më 31 mars 2019).

<sup>32</sup>"Anëtarët e KGJK-së e vlerësojnë të padrejtë trajtimin e tyre në Projektligjin për Pagat". Betimi për Drejtësi. 31 janar 2019. <https://betimiperdrejtesi.com/anetaret-e-kgjk-se-e-vleresojne-te-padrejte-trajtimin-e-tyre-ne-projektligjin-per-pagat/>. (qasur për herë të fundit më 31 mars 2019).

- **KGJK takimin e katërt në vitin 2019, e ka mbajtur më 14 shkurt 2019 apo mbledhjen e 213-të.** Gjatë këtij takimi, KGJK ka zgjedhur për kryesues të ri anëtarin e KGJK-së, Skender Çoçaj. Çoçaj gjatë këtij takimi ka marrë gjithsej 6 vota, 1 më shumë se kundër kandidati dhe ish-kryesuesi Nehat Idrizi, i cili ka marrë 5 vota<sup>33</sup>.
- **KGJK takimin e pestë në vitin 2019, e ka mbajtur më 21 shkurt 2019 apo mbledhjen e 214-të.** KGJK këtë takim e ka mbajtur larg syve të publikut, pasi për mbajtjen e këtij takimi ka njoftuar gjatë kohës kur pothuajse ky takim veç ka përfunduar. Gjatë këtij takimi, KGJK ka autorizuar Kryetarët e Gjykatave për ushtrimin e përgjegjësive sipas U.A. të KGJK-së për delegimin e kompetencave, ka caktuar Gjyqtarin Nikollë Komani si nënkryetar të Gjykatës Themelore në Gjakovë, ka caktuar Gjyqtarin Artan Sejrani si nënkryetar të Gjykatën Themelore në Prizren, ka caktuar Gjyqtarin Arben Hoti si anëtar të Panelit për Lirim me Kusht si dhe i ka propozuar Akademisë së Drejtësisë emrat e Gjyqtarëve për mentorë të Gjyqtarëve të posaemëruar.

---

<sup>33</sup>"Skender Çoçaj zgjedhet kryesues i Këshillit Gjyqësor të Kosovës (Video)". Betimi për Drejtësi. 14 shkurt 2019. <https://betimiperdrejtesi.com/skender-cocaj-zgjedhet-kryesues-i-keshillit-gjyqesor-te-kosoves/>. (qasur për herë të fundit më 31 mars 2019).

## 5. Llogaridhënia dhe integriteti në sistemin prokurorial dhe mekanizmat e kontrollit

IKD gjatë monitorimit sistematik të punës së KPK-së, ka gjetur se Këshilli nuk ka arritur të përmbush obligimet bazë lidhur me zbatimin e ligjeve bazike dhe rregulloreve bazë të miratuara nga vet Këshilli. IKD ka gjetur se mekanizmat e kontrollit dhe mbikëqyrjes brenda KPK-së edhe pse janë të themeluar në letër, në praktikë nuk janë efikas.

Mungesa e kontrollit dhe mbikëqyrjes në praktikë, kanë ndikuar dhe po ndikojnë që në sistemin prokurorial të mungojë llogaridhënia, efikasiteti dhe përgjegjshmëria, të cilat janë duke ndikuar në instalimin e kulturës së pandëshkueshmërisë.

Edhe pse në disa raste KPK ka bërë veprime të caktuara në drejtim të përmbushjes së obligimeve që me ligj i ka të përcaktuara, këto obligime ose nuk janë përfunduar, ose nuk janë zbatuar drejt dhe sipas kërkesave ligjore.

Obligimet ligjore të sistemit prokurorial	Përmbushur	Nuk janë përmbushur	Afati
Raporti vjetor i Punës së PSh-së		X	Muaji mars i vitit respektiv
Raporti vjetor i Punës së KPK-së		X	Muaji mars i vitit respektiv
Vlerësimi i Performancës së Prokurorëve	X		1/3 e prokurorëve brenda vitit
Emërimi i anëtarit të KPK-së nga shoqëria civile		X	1 janar 2016
Raportimi i Kryeprokurorëve para KPK		X	Çdo tre muaj
Raportimi para publikut për zbatimin e objektivave të saj të përcaktuara në mënyrë specifike dhe të bazuar në indikator të matshëm çdo gjashtë (6) muaj.		X	Çdo gjashtë muaj brenda vitit kalendarik

**Tabela 4 - Obligimet ligjore të përmbushura dhe të pa përmbushura të sistemit prokurorial.**

IKD në vazhdim ka analizuar zbatimin e obligimeve ligjore bazuar në indikatorët e vendosur në përputhje me detyrimet ligjore të sistemit prokurorial.

## 5.1.Raporti Vjetor i Punës së Këshillit Prokurorial të Kosovës për vitin 2018

KPK gjatë takimit të 162-të të mbajtur me 21 shkurt 2019 ka miratuar raportin Vjetor të KPK-së për vitin 2018, raport të cilin KPK ende nuk e ka publikuar.

Mos publikimi i këtij raporti paraqet shkelje të rregullores të cilën vetë KPK e ka miratuar.

Sipas Rregullores Nr.10/2015 për Organizimin dhe Veprimtarinë e KPK-së, neni 41.5, specifikisht thuhet se *“Raporti vjetor për miratimit nga Këshilli publikohet deri më 31 mars të vitit pasues”*.

IKD e sheh shumë shqetësuese mos publikimin e raportit të saj vjetor si dhe shkeljen e rregulloreve që vetë KPK ka miratuar. Me anë të kësaj qasje, KPK po vepron në kundërshtim me atë që vazhdimisht e proklamon, e që është transparenca dhe llogaridhënia publike. Është vështirë që KPK të krenohet me transparencë, derisa nuk publikon raportin më të rëndësishëm që ajo miraton.

Më 31 mars 2019 janë bërë 38 ditë nga miratimi i këtij raporti, i cili ende nuk është publikuar.

Sipas KPK-së, kjo ka ndodhur për arsye teknike.

“Raporti vjetor është përgatitur, por kanë mbetur disa procedura teknike siç është përkthimi në gjuhën serbe, dizajnimi etj. Andaj sapo Raporti vjetor te jete i gatshëm teknikisht , do të publikohet”<sup>34</sup>.

## 5.2.Raporti vjetor i Punës së Prokurorit të Shtetit për vitin 2018

Neni 4 paragrafi 1 pika 12 e Ligjit për KPK-në përcakton se KPK është i obliguar në përgatitjen e një raporti vjetor mbi veprimtarinë e Prokurorit të Shtetit dhe shpenzimeve të Këshillit.

KPK deri më 31 mars 2019 nuk e ka miratuar këtë raport<sup>35</sup>. Ky fakt paraqet jo efikasitet të KPK-së në përmbushjen e obligimeve të saj që dalin nga ligji.

Këtë vonesë në KPK e arsyetojnë me faktin se përpilimi i këtij raporti kërkon një angazhim të madh.

“Siç ishit edhe ju te pranishëm, ne takimin e sodit KPK është njoftuar nga Kryeprokurori i Shtetit me Raportin Vjetor të Prokurorit të Shtetit për vitin 2018. Nuk ka dispozitë ligjore që përcakton afatin e shqyrtimit të këtij raporti, mirëpo vlen të përmendet se përgatitja e këtij raporti kërkon një angazhim të madh duke pasur parasysh që duhet të harmonizohen të gjitha të dhënat statistikore dhe të përpunohen ne formë të raportit”<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Po aty.

<sup>35</sup> Ky raport është miratuar më 10 prill 2019.

<sup>36</sup> Po aty.

Për më tepër, IKD vlerëson se mos publikimi i raportit vjetor të KPK-së dhe miratimi me vonesë i Raportit Vjetor të Punës së Prokurorit të Shtetit janë negacion i transparencës dhe llogaridhënies së KPK-së para publikut. Ky fakt vetëm sa i përforcon gjetjet e IKD-së mbi mos transparencën e KPK-së në raport me publikun, mediat dhe shoqërinë civile.

### **5.3.Vlerësimi i performancës së prokurorëve dhe masat disiplinore**

Ligji për plotësim ndryshimin e Ligjit për KPK-në, në nenin 14 paragrafi 1 përcakton se “Vlerësimi i performancës së prokurorëve me mandat të përhershëm bëhet çdo tre (3) vjet, në mënyrën e tillë që, pas hyrjes në fuqi të këtij ligji, Këshilli cakton me short një e treta (1/3) e prokurorëve, brenda secilës prokurori, si grupin e parë të cilët do t’u nënshtrohen vlerësimi të performancës në afat prej tre (3) muajsh. I njëjti short mbahet pas një (1) viti për të caktuar prokurorët që do bëjnë pjesë në grupin e dytë dhe grupin e tretë pas dy (2) viteve, respektivisht”.

Neni 14/B i këtij ligji ka përcaktuar themelimin e Komisionit për vlerësimin e performancës së prokurorëve. KPK kishte planifikuar që gjatë vitit 2018 të bëjë vlerësimin e performancës për 67 prokurorë, të ndarë në pesë (5) grupe në kuadër të proceseve vlerësuese, proces të cilin KPK e kishte përfunduar.

KPK për vitin 2019 ka planifikuar që të bëjë vlerësimin për 88 prokurorë, të ndarë në 7 procese.

Procesi i parë në KPK ka përfunduar, ku KPK ka vlerësuar performancën e 8 prokurorëve dhe ka filluar me procesin e dytë për vlerësimin e 13 prokurorëve<sup>37</sup>.

Aktualisht, numri i prokurorëve brenda sistemit prokurorial është 190<sup>38</sup>, që i bie se KPK ka planifikuar drejt procesin për vlerësimin e performancës, në mënyrë që gjatë këtij viti të bëjë vlerësimin e performancës për 1/3 e prokurorëve.

Lidhur me procedurat disiplinore për prokurorë gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, KD i KPK-së ka pranuar një (1) raport përfundimtar nga ZPD, derisa ka trashëguar tri (3) raporte nga viti 2018.

Gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019, KD i KPK-së ka shqiptuar masat e mëposhtme disiplinore:

---

<sup>37</sup>Përgjigje zyrtare nga KPK.26 mars 2019.

<sup>38</sup>Përgjigje zyrtare nga KPK. 26 mars 2019.

<b>Supendim</b>	<b>1 vendim</b>
<b>Qortim</b>	1 vendim
<b>Refuzim i Raportit Përfundimtar</b>	1 vendim
<b>Totali i vendimeve disiplinore</b>	<b>3 vendime</b>

**Tabela 5. Masat disiplinore të shqiptuara nga Komisioni Disiplinor i KPK-së.**

Si shkallë e dytë, KPK ka pasur në punë vetëm një rast disiplinor, në të cilin ka marrë vendim për aprovimin e masës së shqiptuar nga KD.

#### **5.4.Raportimi i Kryeprokurorëve para KPK-së**

KPK më 29 dhjetor 2015, ka miratuar Rregulloren për Organizimin e Brendshëm dhe Funksonimin e Prokurorit të Shtetit. Neni 9 i kësaj rregullore përcakton përgjegjësitë e Kryeprokurorëve në raport me KPK-në. Neni 9 pika 1.4 e kësaj rregullore obligon Kryeprokurorët që në baza tre mujore t'i dorëzojnë KPK-së raport me shkrim lidhur me punën e prokurorisë, vështirësitë dhe propozimin e masave lidhur me përmirësimin e performancës së prokurorisë.

Si rekomandim nga raporti i kaluar i IKD-së për KPK-në kishte qenë edhe ajo që KPK të ftojë kryeprokurorët që të raportojnë para anëtarëve të këshillit, rekomandim të cilin KPK nuk e ka zbatuar si duhet gjatë tremujorit të parë të këtij viti.

Më 21 shkurt 2019, para anëtarëve të KPK-së kanë paraqitur raportin vjetor për vitin 2018 Kryeprokurori i Prokurorisë së Apelit si dhe të gjithë Kryeprokurorët e Prokurorive Themelore. Gjatë këtij takimi, të njëjtit, me kërkesë të KPK-së, kanë raportuar edhe për periudhën kohore 1 janar – 31 janar 2019.

Por, KPK gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019, nuk ka ftuar asnjëherë kryeprokurorët për të raportuar para anëtarëve të KPK-së lidhur me tremujorin e katërt të vitit 2018.

Në një përgjigje me shkrim, KPK thotë se do të ftojë kryeprokurorët për të raportuar para anëtarëve të KPK-së për periudhën kohore janar – mars 2019<sup>39</sup>.

<sup>39</sup>IKD intervistë përmes postës elektronike me z. Astrit Kolaj–Zyrtar për informim në KPK.10 prill 2019.

Arsyet pse ky raportim nuk është përmbushje e këtij obligimi, do të trajtohen tek gjetjet e veçanta të këtij raporti.

Në anën tjetër, në faqen zyrtare të Prokurorit të Shtetit nuk figuron plani i punës e as raporti vjetor për asnjë prej Prokurorive të Sistemit Prokurorial të Republikës së Kosovës.

### **5.5. Transparenca dhe llogaridhënia publike e sistemit prokurorial**

KPK në vazhdimësi proklamoi ngritjen e transparencës dhe llogaridhënies në raport me publikun dhe mediat. KPK ka miratuar rregullore dhe strategji për të ngritur transparencën dhe llogaridhënien dhe për të lehtësuar bashkëpunimin me publikun dhe median.

IKD gjatë monitorimit të sistemit prokurorial, gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, ka adresuar në sistemin prokurorial 26 kërkesa për qasje në dokumente publike, lidhur me përmbushjen e obligimeve ligjore, ofrimin e informacioneve, statistikave dhe të dhënave të tjera të disponueshme dhe lejueshme sipas Ligjit mbi Qasje në Dokumente Publike.

Prej këtyre 26 kërkesave, IKD ka marrë 15 përgjigje pozitive apo në 57.69%, 6 kanë qenë përgjigje negative apo 23.07%, ndërsa në 5 kërkesa IKD nuk ka pranuar fare përgjigje, apo në 19.23%.

Nga raporti i kaluar ku përqindja e përgjigjeve pozitive ishte vetëm 37.86%, kjo përqindje ka shënuar një rritje gjatë tremujorit të parë të vitit 2019, ndonëse e pamjaftueshme.

Lidhur me këtë çështje, KPK thotë se është përgjigjur në kërkesat që sipas legjislacionit në fuqi kanë qenë të lejuara, duke shtuar se në disa prej kërkesave për qasje në dokumente publike ka mundur të shkaktohet problem për shkak se sipas ligjit ato duhet të kalojnë përmes Zyrtarit për Qasje në Dokumente Publike.

“Sa i përket kërkesave për qasje në dokumente publike KPK ka ofruar ato të cilat kanë qenë të lejuara me legjislacionin në fuqi, ndërsa sa i përket kërkesave për informata, ne ju kemi ofruar përgjigje në të gjitha kërkesat e këtij lloji. Ndërsa lidhur me qasjes në dokumente publike nuk janë proceduar sipas legjislacionit në fuqi që duhet të bëhen te Zyrtari për Qasje në dokumente publike. Kjo ka mundur të shkaktojë problem në realizimin e kërkesave të juaja”<sup>40</sup>.

Sa i përket takimeve të mbajtura, KPK ka ftuar mediat dhe shoqërinë civile në secilin prej tyre.

Në anën tjetër, KPK gjatë tremujorit të parë të vitit 2019 ka shënuar skandal sa i përket publikimit të vendimeve, në atë mënyrë që edhe ato pak vendime të vitit 2018 që KPK kishte publikuar në faqen zyrtare, tanimë janë fshirë nga kjo faqe.

---

<sup>40</sup> Po aty.



Sa i përket vendimeve të këtij tremujori, KPK ka miratuar 53 vendime, derisa ka publikuar vetëm 20 prej tyre, që në përqindje i bie të jetë vetëm 37.73%.

Pasi IKD u është drejtuar me kërkesë për informata KPK-së lidhur me këto të gjetura, KPK deri në një masë ka sanuar këtë fakt, derisa ende nuk janë të publikuara shumica dërrmuese e vendimeve të KPK-së.

Sipas KPK-së, kjo ka ndodhur për arsye teknike.

“Sa i përket publikimit të vendimeve në faqet zyrtare ju njoftojmë se kemi pasur problem teknike në faqet zyrtare të KPK dhe PSH që ka bërë që të mos paraqiten vendimet, tani ky problem është sanuar dhe janë rikthyer të gjitha vendimet, po ashtu ne jemi në fazën e lansimit të ueb portalit të ri për të gjithë sistemin prokurorial të Kosovës, një platformë më e avancuar për të pasur më letë publiku qasjen në sistemin prokurorial”<sup>41</sup>.

Në bazë të nenit 5 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, gjuha serbe është gjuhë zyrtare në Republikën e Kosovës. Po ashtu, gjuhën serbe si gjuhë amëtare e kanë një numër i konsiderueshëm i prokurorëve. Po ashtu, ka edhe anëtarë të KPK-së që këtë gjuhë e kanë si gjuhë amëtare. Përkundër kësaj, KPK ka publikuar vetëm 2 vendime të saj në gjuhën serbe, që në përqindje i bie të jetë 3.77%.

Përpos vendimeve, KPK gjatë këtij 3 muajori nuk ka publikuar as raportin e saj vjetor, e as raportin vjetor të punës së Prokurorit të Shtetit për vitin 2018.

Mos zbatimi i obligimeve ligjore dhe politikave të miratuar nga KPK, forcon gjetjet e IKD-së dhe vlerësimet e dala nga raporte ndërkombëtare dhe vendore lidhur me mungesën e vullnetit të sistemit prokurorial për të qenë transparent dhe llogaridhënës para publikut. Mos përmbushja e obligimeve dëshmon se ligji në Kosovë nuk zbatohet njëjtë ndaj të gjithëve. IKD vlerëson se në rastet kur zyrtarët e lartë nuk përmbushin obligimet dhe përgjegjësitë e tyre, kultura e pandëshkueshmërisë vazhdon të kultivohet.

Po ashtu, IKD i rikujton kryesuesit të ri të KPK-së, z. Bahri Hyseni, zotimin e tij publik të dhënë gjatë takimit të KPK-së të mbajtur më 14 janar 2019, në të cilin takim kishte thënë se nëse zgjidhet si kryesues i ri i KPK-së, rëndësi e veçantë do t'i jepet transparencës dhe bashkëpunimit me mediat dhe shoqërinë civile. Në bazë të këtyre gjetjeve jashtëzakonisht objektive, shihet se zotimi i z. Hyseni ka mbetur një zotim në letër, i pazbatuar në praktikë, sikurse zotimi i shumë përfaqësuesve të tjerë të sistemit prokurorial.

## **5.6. Avancimi dhe transferimi i prokurorëve**

KPK gjatë periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019 nuk ka avancuar në detyrë asnjë prokuror.

---

<sup>41</sup> Po aty.

Sa i përket transferimit të prokurorëve, KPK në takimin e 161-të të mbajtur me 28 janar 2019 ka transferuar prokurorin Ramiz Buzhala nga Departamenti i Përgjithshëm në Departamentin për Krime të Rënda në Prokurorinë Themelore të Gjakovës. Transferimi është bërë për një afat prej gjashtë (6) muajve.

Me anë të këtij vendimi, KPK ka vazhduar me praktikën e kundërligjshme të saj, ku ka avansuar prokurorë pa konkurs, në emër të transferimit. Qartësimi i dallimit në mes avansimit dhe transferimit ka qenë rekomandim edhe në raportin e kaluar për KPK-në që IKD kishte publikuar në janar të këtij viti.

Si rikujtim, IKD vlerëson se kalimi i një prokurori nga Departamenti i Përgjithshëm në Departamentin për Krime të Rënda nuk mund të konsiderohet transferim, por avancim.

Ligji për Prokurorin e Shtetit përcakton kritere dhe kompensim të veçantë për Prokurorët e Krimeve të Rënda, për dallim nga Prokurorët e Departamentit të Përgjithshëm.

Për dallim nga Prokurorët e Departamentit të Përgjithshëm të Prokurorive Themelore, Ligji për Prokurorin e Shtetit përcakton se për ta ushtruar funksionin e prokurorit në Departamentin e Krimeve të Rënda në Prokurorinë Themelore, kandidati duhet të ketë së paku tre (3) vite përvojë juridike si prokuror apo gjyqtar, çka nuk thuhet për Prokurorët e Departamentit të Përgjithshëm.

Po ashtu, sa i përket kompensimit, Ligji për Prokurorin e Shtetit përcakton se secili prokuror me mandat të përhershëm në Prokurorinë Themelore pranon pagë jo më pak se shtatëdhjetë përqind (70%) e pagës së Kryeprokurorit të Prokurorisë Themelore. Këshilli do të nxjerrë skemën për kompensime shtesë që pasqyron përgjegjësitë e veçanta të prokurorit që paraqitet para Departamentit të Krimeve të Rënda pranë Gjykatës Themelore.

Për më tepër, avancimi i prokurorëve nga Departamenti i Përgjithshëm në Departamentin e Krimeve të Rënda, bie në kundërshtim edhe me nenin 3 të Rregullores për Transferimin dhe Avancimin e Prokurorëve të Shtetit, e cila i përcakton parimet themelore mbi të cilat duhet të udhëhiqet KPK gjatë procesit të transferimit dhe avancimit të prokurorëve.

Ky nen përcakton se zhvillimi në karrierë i prokurorëve, avancimi dhe transferimi i tyre duhet të bazohet në kritere objektive siç janë: aftësitë profesionale, merita dhe përvoja profesionale, si dhe zhvillimi në karrierë, avancimi dhe transferimi duhet të bazohen vetëm sipas ligjit dhe kësaj rregullore dhe me pëlqimin e prokurorëve.

Lidhur me këtë të gjetur, KPK nuk ka dhënë përgjigje.

“Prokurori Ramiz Buzhala është transferuar në bazë të nenit 4 paragrafi 1.7, nenit 22 paragrafi 1 të Ligjit Nr.03/L-224 për Këshillin Prokurorial të Kosovës, pas paraqitjes së kërkesës së Kryeprokurorit të Prokurorisë Themelore në Gjakovë”<sup>42</sup>.

---

<sup>42</sup> Po aty.

IKD në dhjetor të vitit 2016 kishte publikuar analizën “Vendimet e kundërligjshme të KPK-së dhe praktikat e këqija të ndryshimit të Rregulloreve nga KGJK”, përmes së cilës dëshmohej se KPK ka shkelur Ligjin dhe Rregulloret e miratuara nga vetë KPK me rastin e avancimit të Prokurorit Abdurrahim Islami nga Prokuroria Themelore e Prishtinës në PSRK.

Mbi bazën e këtyre të gjeturave, IKD konsideron se KPK duhet ta ketë parasysh që mos të ngatërrohen “avancimi” me “transferimin”, për faktin e vetëm se ky i fundit është me afat të caktuar kohor. KPK duhet të sigurohet që transferimi të bëhet brenda nivelit të njëjtë të prokurorisë, dhe ta kuptojë qartë se për të kaluar nga një departament më i ulët në një departament më të lartë, duhet të respektohet instituti i konkursit.

Poashtu, IKD në shkurt të vitit 2017 kishte publikuar analizën “Vendimet e kundërligjshme të Kryeprokurorit të Shtetit dhe KPK-së për transferimin e prokurorëve në PSRK”, ku ishte vënë në pah se KPK edhe në rastin e Prokurorit Sylë Hoxha, kishte vepruar sikurse në rastin e Prokurorit Abdurrahim Islami<sup>43</sup>.

### **5.7.Monitorimi i takimeve të Këshillit Prokurorial të Kosovës**

KPK nga 1 janari 2019 deri më 31 mars 2019 ka mbajtur gjithsej 5 takime, që në përgjithësi rezultojnë se ka mbajtur afërsisht mbi 1.5 takime në muaj.

### **5.8.Diskutimet e anëtarëve të KPK-së gjatë miratimit të politikave**

IKD ka monitoruar në detaje të gjitha takimet e KPK-së, përfshirë pjesëmarrjen në diskutim nga të gjithë anëtarët e Këshillit. Gjetjet tregojnë se mungesa e demokracisë është ende e pranishme në KPK. Nga 53 vendimet e KPK-së që janë marrë gjatë periudhës 1 janar 2018 – 31 mars 2019, shumica dërrmuese e tyre janë marrë në mënyrë unanime. Sa i përket diskutimit të anëtarëve të KPK-së, gjetjet tregojnë se sa i përket periudhës kohore 1 janar – 31 mars 2019, ka një progres tek anëtarët e KPK-së. Në këtë drejtim, për dallim nga vitet e kaluara, nuk është evidentuar asnjë anëtar të cilit asnjëherë nuk i është dëgjuar zëri. Ka nga anëtarët e KPK-së të cilët kanë diskutuar vetëm në një takim si dhe ka të tjerë anëtarë, kontributi i të cilëve për 3 muaj ka qenë 40 sekonda. Në këtë drejtim, IKD e mirëpret rritjen e diskutimit gjatë takimeve të KPK-së, ndonëse nuk është i mjaftueshëm. Sidoqoftë, në këtë fazë, as sa i përket kuantitetit nuk mund ta konsiderojmë të mjaftueshme, derisa kualiteti i diskutimeve është ende një çështje e hapur.

Por sipas KPK-së, angazhimi i anëtarëve të Këshillit nuk vlerësohet përmes aktivitetit të tyre gjatë diskutimit në takimet e Këshillit.

“Angazhimi i anëtarëve të Këshilli nuk vlerësohet vetëm përmes aktivitetit gjatë diskutimit në takimet e Këshilli. Anëtarët e Këshilli janë kryesues dhe anëtare të Komisioneve të

---

<sup>43</sup>“Vendimet e kundërligjshme të Kryeprokurorit të Shtetit dhe KPK-së për transferimin e prokurorëve në PSRK”. Instituti i Kosovës për Drejtësi. 07 shkurt 2016. (shih linkun <https://kli-ks.org/ikd-reagon-kunder-vendimeve-te-kunderligjshme-te-kryeprokurorit-te-shtetit-dhe-keshillit-prokurorial-per-transferimin-e-prokurore-ve-ne-prokurorine-speciale/>). (qasur së fundi më 4 prill 2019).

përhershme dhe përkohshme të Këshilli, po ashtu në të njëjtën kohë të njëjtit ushtrojnë edhe pozitën e prokurorit të Shtetit”<sup>44</sup>.

Monitorimi i diskutimeve të anëtarëve të KPK-së në mbledhjet e KPK-së gjatë tremujorit të parë të vitit 2019						
Anëtarët e KPK	Mbledhjet e monitoruara të Këshillit Prokurorial të Kosovës në tremujorin e parë të vitit 2019					
	14 janar 2019	28 janar 2019	21 shkurt 2019	01 mars 2019	27 mars 2019	Total
1. Bahri Hyseni	11 min	37 min, 5 sek	51 min, 20 sek	30 min, 43 sek	26 min, 45 sek	2 orë, 26 min, 4 sek
2. Aleksandër Lumezi	Pasiv	10 min, 20 sek	30 min, 56 sek	16 min, 5 sek	15 min, 32 sek	1 orë, 12 min, 53 sek
3. Blerim Isufaj/Merita Bina-Rugova <sup>45</sup>	12 min	Pasiv	2 min, 33 sek	Pasiv	Pasiv	14 min, 33 sek/pasiv
4. Bedrije Alshiqi	Pasiv	Pasiv	40 sek	Pasiv	Pasiv	40 sek
5. Haxhi Sinanaj	Pasiv	1 min, 24 sek	Pasiv	2 min, 7 sek	Pasiv	3 min, 31 sek
6. Dëshirë Jusaj	Pasiv	Pasiv	3 min, 40 sek	Pasiv	Pasiv	3 min, 40 sek
7. Arben Ismajli	Pasiv	3 min	2 min, 6 sek	5 min	3 min, 5 sek	13 min, 11 sek
8. Zejnullah Gashi	Pasiv	9 min	6 min, 21 sek	Pasiv	6 min, 4 sek	21 min, 25 sek
9. Ikramije Bojaxhiu	Pasiv	Pasiv	7 min, 37 sek	Pasiv	9 min	16 min, 37 sek
10. Radica Miliq	Pasiv	32 sek	2 min, 56 sek	Pasiv	Pasiv	3 min, 28 sek

**Tabela 6 - Monitorimi i diskutimeve të anëtarëve të KPK-së në mbledhjet e KPK-së gjatë tremujorit të parë të vitit 2019.**

<sup>44</sup>IKD intervistë përmes postës elektronike me z. Astrit Kolaj–Zyrtar për informim në KPK.10 prill 2019.

<sup>45</sup>*Sqarim:* Anëtari Blerim Isufaj nga 1 marsi 2019 nuk është më anëtar i KPK-së, pasi i njëjti ka dhënë dorëheqje. Isufaj është zëvendësuar me anëtarin e re të KPK-së nga radhët e PSRK-së, Merita Bina-Rugova, e cila ka dhënë betimin para anëtarëve të KPK-së me 27 mars 2019.

Në vazhdim janë paraqitur të gjitha mbledhjet, në të cilët përfshihen vendimet e marra:

- **KPK takimin e parë në vitin 2019, e ka mbajtur në 14 janar 2019, apo takimin e 160-të.** Gjatë këtij takimi, anëtari i KPK-së, Bahri Hyseni, është zgjedhur kryesues i ri i KPK-së si dhe i është vazhduar mandati edhe për 3 vjet Drejtorit të SKPK-së, Lavdim Krasniqi<sup>46</sup>.
- **KPK takimin e dytë në vitin 2019, e ka mbajtur me 28 janar 2019, apo takimin e 161-të.** Gjatë këtij takimi, KPK ka rishpallur konkursin për Prokurorë në PSRK dhe PA, ka caktuar udhëheqësit e 3 departamenteve të Prokurorisë Themelore në Prishtinë, ka refuzuar kërkesat e ish-prokurorëve Abdurrahim Islami dhe Faik Halili për dhënien e 3 pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë si dhe ka miratuar planin e punës së KPK-së për vitin 2019.
- **KPK takimin e tretë në vitin 2019, e ka mbajtur më 21 shkurt 2019, apo takimin e 162-të.** Gjatë këtij takimi, KPK ka miratuar Strategjinë për Krime të Luftës, Rregulloren nr.01/2019 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Rregullores nr. 08/2016 për Emërimin e Kryeprokurorëve, Raportin Vjetor për vitin 2018 të Mekanizmit Përcjellës Ndërinstitucional për Veprat Penale Karakteristike. Po ashtu, gjatë këtij takimi, para anëtarëve të KPK-së kanë raportuar Kryeprokurori i Prokurorisë së Apelit dhe 7 (shtatë) Kryeprokurorët e Prokurorisë Themelore si dhe Kryetarët e Komisioneve të KPK-së.
- **KPK takimin e katërt në vitin 2019, e ka mbajtur me 1 mars 2019, apo takimin e 163-të.** KPK gjatë këtij takimi ka hapur konkursin për Kryeprokuror të PSRK-së, ka miratuar dorëheqjen e ish-kryesuesit Blerim Isufaj nga pozita e anëtarit të KPK-së, ka shpallur konkursin për anëtar të ri të KPK-së nga radhët e PSRK-së si dhe ka themeluar komisionet për zgjedhjen e Kryeprokurorit të PSRK-së dhe anëtarit të ri të KPK-së nga radhët e PSRK-së. Po ashtu, gjatë këtij takimi, para anëtarëve të KPK-së ka raportuar Koordinatori Kombëtar për Luftimin e Krimeve Ekonomike, Shqipdon Fazliu, i cili ka paraqitur raportin për periudhën tetor – dhjetor 2018<sup>47</sup>.
- **KPK takimin e pestë në vitin 2019, e ka mbajtur me 27 mars 2019, apo takimin e 164-të.** Në fillim të këtij takimi, para anëtarëve të KPK-së ka dhënë betimin anëtarja e re e KPK-së nga radhët e PSRK-së, Merita Bina-Rugova. Gjatë këtij takimi, Prokurorja Laura Pula ka paraqitur Raportin Vjetor për vitin 2018 të Komisionit Mbikëqyrës për Zbatimin e Planit Strategjik dhe Planit të Veprimit për Luftimin e

---

<sup>46</sup>"Ish-deputeti i PDK-së, Bahri Hyseni zgjidhet kryesues i KPK-së".Betimi për Drejtësi.14 janar 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/ish-deputeti-i-pdk-se-bahri-hyseni-zgjidhet-kryesues-i-kpk-se/>). (qasur për herë të fundit më 1 prill 2019).

<sup>47</sup>"KPK shpall konkursin për Kryeprokuror të Prokurorisë Speciale".Betimi për Drejtësi. 1 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/kpk-shpall-konkursin-per-kryeprokuror-te-prokurorisë-speciale/>). (Qasur për herë të fundit më 1 prill 2019); "Tension në KPK, Shqipdon Fazliu ofron dorëheqje dhe lëshon mbledhjen, votohet pa rekomandime raporti i tij". Betimi për Drejtësi. 1 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/tension-ne-kpk-shqipdon-fazliu-ofron-doreheqje-dhe-leshon-mbledhjen-votohet-pa-rekomandime-raporti-i-tij/>). (Qasur për herë të fundit më 1 prill 2019); "Jep dorëheqje nga Këshilli Prokurorial i Kosovës, ish-kryesuesi Blerim Isufaj".Betimi për Drejtësi. 1 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/jep-doreheqje-nga-keshilli-prokurorial-i-kosoves-ish-kryesuesi-blerim-isufaj/>). (Qasur për herë të fundit më 1 prill 2019).

Korrupsionit dhe Krimeve Ekonomike, ka miratuar Planin Strategjik të Sistemit Prokurorial për vitet 2019-2021 si dhe ka miratuar rregulloren nr.02/2019 për Administrimin dhe Ndarjen e Lëndëve në Prokurorin e Shtetit<sup>48</sup>.

## 6. Gjetjet e veçanta të monitorimit të IKD-së për KGJK dhe KPK

IKD në këtë pjesë të raportit paraqet gjetjet e veçanta të monitorimit sistematik për KGJK-në dhe KPK-në, të cilat janë përshkruar gjatë tremujorit të parë të vitit 2019. Për të gjitha këto gjetje të veçanta, IKD ka raportuar në baza të rregullta për publikun përmes portalit “Betimi për Drejtësi” si dhe përmes publikimit të reagimeve të shkurtëra në formë të komunikatave për media<sup>49</sup>.

### 6.1.Bojkoti i Avokatëve ndaj Gjyqësorit

Me 28 dhjetor 2018, KGJK kishte nxjerrë rekomandim sipas të cilit, avokatët lejohen që të qasen në objektet e Gjykatës vetëm sipas ftesës apo lejes paraprake të Gjyqtarit.

Lidhur me këtë rekomandim, më 5 janar 2019 kishte reaguuar OAK, ndërsa me 9 janar 2019 avokatët kishin hyrë në bojkot të përgjithshëm, duke mos marrë pjesë në asnjë seancë.

Ky bojkot kishte zgjatur mbi 2 ditë, e që si pasojë kishte pasur shtyrjen e qindra seancave gjyqësore.

Më 10 janar 2019, KGJK kishte mbajtur një takim të jashtëzakonshëm, ku ishte diskutuar situata e krijuar. Gjatë këtij takimi, ish- Kryesuesi i KGJK-së, Nehat Idrizi, ka thënë se qëllimi i rekomandimit nuk ka qenë kufizimi i qasjes së avokatëve në gjykata, por ndalimi i komunikimit në mes gjyqtarëve dhe avokatëve, pa qenë e pranishme pala tjetër, përkatësisht komunikimit “ex-parte”.

Gjatë këtij takimi, KGJK ka nxjerrë vendim me të cilin ka autorizuar Komisionin për Çështje Normative që në bashkëpunim me Komisionin për Administrimin e Gjykatave dhe Kryetarët e Gjykatave të rishikojë dhe hartojë rregulla unike dhe të përbashkëta për rendin shtëpiak në Sistemin Gjyqësor të Republikës së Kosovës. Sipas vendimit, kjo duhet të bëhet brenda një

---

<sup>48</sup>“KPK miraton planin strategjik 2019-2021, Merita Bina-Rugova betohet si anëtare e re nga radhët e PSRK-së”. Betimi për Drejtësi. 27 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/kpk-miraton-planin-strategjik-2019-2021-merita-bina-rugova-betohet-si-anetare-e-re-nga-radhet-e-psrk-se/>). (Qasur së fundi më 1 prill 2019).; “Kryeprokurori Lumezi thotë se korrupsioni në Kosovë është realitet e jo perceptim, pranon se s’po luftohet sa duhet kjo dukuri”. Betimi për Drejtësi. 27 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/kryeprokurori-lumezi-thote-se-korrupsioni-ne-kosove-eshte-realitet-e-jo-perceptim-pranon-se-spo-luftohet-sa-duhet-kjo-dukuri/>). (Qasur së fundi më 1 prill 2019).; “KPK-ja refuzon kërkesën e ish-prokurorit Hamitaga për kompensim të pagave për kohën sa kishte qenë i suspenduar”. Betimi për Drejtësi. 27 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/kpk-ja-refuzon-kerkesen-e-ish-prokurorit-hamitaga-per-kompensim-te-pagave-per-kohen-sa-kishte-qene-i-suspenduar/>). (Qasur së fundi më 1 prill 2019).

<sup>49</sup>Shënim: IKD si rezultat i monitorimit sistematik të KGJK-së dhe KPK-së dhe në përgjithësi të sistemit të drejtësisë, institucioneve dhe agjencioneve që e zbatojnë ligjin, përgatitë raporte ditore, të cilat i publikon në portalin e specializuar për fushën e sundimit të ligjit “Betimi për Drejtësi” ([www.betimiperdrejtesi.com](http://www.betimiperdrejtesi.com)) si dhe në uebfaqen e organizatës publikon reagime të shkurtra përmes formës së komunikatave për media ([www.kliksorg.org](http://www.kliksorg.org)). Të gjitha raportimet për KGJK dhe KPK janë të qasshme në këto dy dritare të informimit për sundimin e ligjit në Republikën e Kosovës.

afati të arsyeshëm kohor. Deri më 31 mars 2019, KGJK nuk ka njoftuar se në cilën fazë është hartimi i këtyre rregullave.

Një ditë pas nxjerrjes së këtij vendimi, OAK kishte pezulluar bojkotin.

Lidhur me bojkotin e avokatëve, më 10 janar 2019 kishte reaguar publikisht edhe Instituti i Kosovës për Drejtësi (IKD).<sup>50</sup>

Sipas IKD-së, KGJK dhe OAK duhet të anulojnë vendimet e tyre të kundërligjshme që kanë prodhuar kufizime, bojkot dhe bllokadë të punës në sistemin e drejtësisë në dëm të drejtësisë dhe qytetarëve.

“IKD si organizata e vetme që monitoron sistematikisht sistemin gjyqësor dhe prokurorial, gjen se këto vendime janë duke prodhuar dëme të mëdha, të cilat po ndikojnë drejtpërdrejtë në shkeljen e të drejtave të qytetarëve. Bazuar në të dhënat e monitorimit sistematik të IKD-së, rezulton se vetëm me 9 janar 2019, janë shtyrë 161 seanca gjyqësore në çështjet penale. Në të gjitha këto raste, më së shumti janë duke pësuar palët në procedurë, duke mos arritur të realizojnë të drejtat e tyre të garantuara me legjislacionin pozitiv. IKD shpreh shqetësim për këtë situatë të krijuar për shkak të qasjes së KGJK-së dhe OAK-së, të cilat kanë ndikuar që një numër i madh i rasteve të natyrës urgjente siç janë ato të paraburgimit të dështojnë më 9 janar 2019. Me këtë problem janë duke u ballafaquar gjykatësit dhe prokurorët edhe sot me datë 10 janar 2019 për shkak të natyrës urgjente që kanë këto raste, të cilat nuk mund të procedohen pa përfaqësimin e avokatëve. IKD ka analizuar vendimet respektive të këtyre dy institucioneve dhe pasojat e krijuara si rezultat i kësaj situatë. IKD vlerëson se KGJK ka vepruar në mënyrë të gabuar dhe pa bazë kur ka nxjerrë vendim/rekomandim për ta rregulluar çështjen e qasjes së avokatëve në gjykata. Vendimi i KGJK-së për më tepër është selektiv, i pabazuar dhe pa arsytuar si duhet, i cili ka prodhuar pasoja, duke shkaktuar dëme tek palët, duke zvarritur proceset gjyqësore. IKD po ashtu shpreh shqetësimin lidhur me mënyrën se si Oda e Avokatëve të Kosovës ka reaguar dhe e ka menaxhuar këtë situatë si rezultat i vendimeve të KGJK-së. OAK padyshim se në kuadër të kompetencave dhe përgjegjësisë të saj ka nxitjen e një qasjeje sa më të plotë dhe të barabartë të përfaqësimit ligjor për të gjithë personat pa marrë parasysh kushtet ekonomike dhe sociale. OAK ka për mision të vendosë standarde të larta të profesionalizmit, kompetencës, besimit dhe sjelljes etike për avokatët në Kosovë. Për më tepër, Oda i konsideron synime të përhershme angazhimet për ruajtjen e pavarësisë së profesionit ligjor dhe pushtetit gjyqësor si themele të shoqërisë së lirë e demokratike. Në këtë drejtim, edhe Vendimi i OAK që në mënyrë të njëanshme dhe të bojkoton në mënyrë të përgjithshme dhe të pakufizuar të gjitha seancat gjyqësore, përfshirë rastet e paraburgimit, si dhe bojkotimin e përfaqësimit të rasteve në Polici dhe Prokurori, bie në kundërshtim me vlerat dhe parimet që i promovon ky institucion. Rrjedhimisht, përmes këtij vendimi, cenohen të drejtat dhe liritë themelore të qytetarëve, rastet e cilëve nuk mund

---

<sup>50</sup> “IKD: KGJK dhe OAK të anulojnë vendimet e tyre të kundërligjshme që kanë prodhuar kufizime, bojkot dhe bllokadë të punës në sistemin e drejtësisë në dëm të drejtësisë dhe qytetarëve”. Reagim nga Instituti i Kosovës për Drejtësi. 10 janar 2019. (shih linkun: <https://kli-ks.org/ikd-kgjk-dhe-oak-te-anulojne-vendimet-e-tyre-te-kunderligjshme-qe-kane-prodhuar-kufizime-bojkot-dhe-bllokade-te-punes-ne-sistemin-e-drejtjesise-ne-dem-te-drejtjesise-dhe-qytetareve/>)



të procedohen pa përfaqësimin e mbrojtjes nga avokatët. Në të njejtën kohë si KGJK ashtu edhe OAK, kanë injoruar obligimet që dalin nga ligji i aplikueshëm në Kosovë, e veçanarisht në drejtësinë penale. Këto dy institucione përmes vendimeve dhe veprimeve të tyre kanë shkelur parimet dhe standardet e përcaktuara më Kodin e Procedurës Penale” thuhej në reagimin e IKD-së.

IKD i ka rekomanduar KGJK-së që Vendimi lidhur me rregullin dhe disiplinën në gjykatat e Kosovës, duhet të bëhet përmes aktit nënligjor respektivisht rregullores së miratuar në KGJK. Rregullorja duhet të jetë e bazuar në ligj, duke respektuar dhe promovuar standarde që rrisin besimin e publikut dhe integritetin në sistemin gjyqësor të Kosovës, por që në të njejtën kohë i mbrojnë dhe i trajtojnë në mënyrë të barabartë të gjitha palët në procedurë gjyqësore. Po ashtu, sipas IKD-së, OAK duhet të tërheqë urgjentisht vendimin për ndalimin e përfaqësimit të avokatëve në të gjitha rastet, duke lejuar përfaqësimin në rastet e natyrës urgjente, siç kërkohet me ligj dhe në komunikim dhe koordinim me KGJK-në të gjejnë një zgjidhje për të mundësuar zhvillimin e procedurave gjyqësore në pajtim me ligjin e aplikueshëm<sup>51</sup>.

## **6.2.Problemet gjatë periudhës tranzitore për funksionalizimin e Departamentit Special**

Më 2 janar të këtij viti ka hyrë në fuqi Ligji Nr. 06/L-054 për Gjykatat. Neni 13.1.1. i këtij Ligji përcakton themelimin e Departamentit Special për Lëndët në Kompetencë të PSRK-së. Sipas këtij ligji, ky departament vepron në kuadër të Gjykatës Themelore të Prishtinës, me kompetencë për tërë territorin e Republikës së Kosovës.

Sipas nenit 42.1 të këtij Ligji, KGJK obligohet që të funksionalizojë dhe caktojë gjyqtarët për këtë departament brenda 6 muajve. I njëjti nen i këtij ligji në paragrafin 4 ka paraparë se me hyrjen në fuqi të këtij ligji, të gjitha lëndët që janë në kompetencë të PSRK-së kalojnë në këtë departament, përjashtimisht lëndëve për të cilat është mbajtur shqyrtimi fillestar, të cilat vazhdojnë të gjykohen nga departamenti për krime të rënda. Sa i përket Gjykatës së Apelit, Ligji ka paraparë se me hyrjen në fuqi të këtij ligji, lëndët e reja trajtohen nga Departamenti për Lëndët në Kompetencë të PSRK-së në Gjykatën e Apelit.

Por, ndonëse KGJK është brenda afatit sa i përket funksionalizimit të këtij departamenti, i cili përfundon me 2 qershor 2019, ky institucion për 3 muaj rresht nuk ka nxjerrë asnjë vendim ose udhëzim se si të veprohet gjatë kësaj kohe, nëse pranohen lëndë të reja. Në këtë drejtim, ka pasur ankesa edhe nga Gjykata Themelore e Prishtinës, se si të veprohet nëse ngritet një aktakuzë e re nga PSRK apo kërkohet caktimi i ndonjë mase për sigurinë e të pandehurit në procedurë penale.

---

<sup>51</sup> “IKD: KGJK dhe OAK të anulojnë vendimet e tyre të kundërligjshme që kanë prodhuar kufizime, bojkot dhe bllokadë të punës në sistemin e drejtësisë në dëm të drejtësisë dhe qytetarëve”. IKD.10 janar 2019. (shih linkun <https://kli-ks.org/ikd-kgjk-dhe-oak-te-anulojne-vendimet-e-tyre-te-kunderligjshme-qe-kane-prodhuar-kufizime-bojkot-dhe-bllokade-te-punes-ne-sistemin-e-drejtjesise-ne-dem-te-drejtjesise-dhe-qytetareve/>). (Qasur për herë të fundit më 4 prill 2019).

Një vendim i tillë është nxjerrë tek më 5 prill 2019, ndonëse për këtë çështje ishte diskutuar në KGJK edhe më 31 janar 2019<sup>52</sup>. Sipas këtij vendimi të gjitha lëndët e PSRK-së që janë në procedurë paraprake dhe ato për të cilat ende nuk është mbajtur shqyrtimi fillestar, do të barten nga të gjitha Gjykatat Themelore të Kosovës në Gjykatën Themelore në Prishtinë, ndërsa shqyrtimi i tyre do të bëhet me prioritet sapo të funksionalizohet Departamenti Special në kuadër të Gjykatës Themelore në Prishtinë dhe asaj të Apelit. Lëndët për të cilat është mbajtur shqyrtimi fillestar, do të vazhdojnë të shqyrtohen në gjykatat përkatëse, deri në përfundimin e tyre.

Sipas pikës 5 të këtij vendimi, Kryetarja e Gjykatës Themelore në Prishtinë do të caktojë një gjyqtar nga Departamenti për Krime të Rënda i cili krahas detyrave të tjera, do të angazhohet edhe në procedurë paraprake për këto lëndë. Sipas pikës 6 të këtij vendimi, edhe Kryetari i Gjykatës së Apelit do të caktojë një koleg prej gjyqtarëve të Departamentit për Krime të Rënda të cilët do të vendosin lidhur me ankesat nga procedura paraprake për këto lëndë<sup>53</sup>.

### **6.3.KGJK shkel rregulloren që vet e ka miratuar**

KGJK në takimin e 210-të të mbajtur me 10 janar 2019 e ka zgjedhur Gjyqtaren Liliana Stefanoviq në pozitën e Gjyqtares Mbikëqyrëse në Gjykatën Themelore të Mitrovicës – Dega në Zubin Potok.

Por, ndonëse në vitin 2017 KGJK ishte sfiduar mjaft shumë derisa kishte miratuar rregulloren për zgjedhjen e kryetarëve të gjykatave dhe gjyqtarëve mbikëqyrës, KGJK e ka shkelur këtë rregullore me rastin e zgjedhjen së gjyqtares Liliana Stefanoviq në këtë pozitë.

Ish-kryesuesi i KGJK-së, Nehat Idrizi, gjatë këtij takimi bëri të ditur se pas pensionimit të gjyqtarit mbikëqyrës për degën e Zubin Potokut, KGJK ka hapur konkurs për këtë pozitë, ku si e vetme ka aplikuar gjyqtarja Liliana Stefanoviq.

Anëtarja e KGJK-së, Gjyqtarja Makifete Saliuka, ka bërë të ditur se komisioni për intervistim ka zhvilluar procedurat, ku si kandidate e vetme ka qenë gjyqtarja Liliana Stefanoviq.

Anëtari tjetër i KGJK-së, Nenad Laziq, ka thënë se Stefanoviq nuk ka asnjë masë disiplinore.

Fakti se Stefanoviq ka qenë kandidate e vetme për këtë pozitë ka shërbyer si fakt që KGJK votimin ta bëjë në mënyrë të hapur dhe në kundërshtim me rregulloren (05/2017) për plotësimin dhe ndryshimin e rregullores (14/2016) si dhe për ndryshimin dhe plotësimin e rregullores (09/2017) për procedurat e zgjedhjes, emërimit, vlerësimit, pezullimit dhe shkarkimit të kryetarëve të gjykatave dhe gjyqtarëve mbikëqyrës.

---

<sup>52</sup>"Anëtarët e KGJK-së e vlerësojnë të padrejtë trajtimin e tyre në Projektligjin për Pagat".Betimi për Drejtësi.31 janar 2019. (shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/anetaret-e-kgjk-se-e-vleresojne-te-padrejte-trajtimin-e-tyre-ne-projektligjin-per-pagat/>). (Qasur për herë të fundit me 12 prill 2019).

<sup>53</sup>Vendimi nr.83/2019.KGJK.5 prill 2019. (Shih linkun <http://gjyqesori-rks.org/GetDocument/16699> ). (Qasur për herë të fundit më 12 prill 2019).

Neni 4 i kësaj rregulloreje përcakton procedurat e përzgjedhjes në KGJK. Paragrafi 3 i këtij neni përcakton se “Përzgjedhja e kryetarëve të gjykatave dhe gjyqtarëve mbikëqyrës bëhet përmes votimit të fshehtë”. Kjo rregullore nuk bën dallim në faktin nëse në proces është një ose më tepër kandidatë për përzgjedhje.

Paragrafi 9 i këtij neni përcakton se “Anëtari i Këshillit mund të abstenojë nga votimi para fillimit të procesit të votimit”. Në votimin për gjyqtarin mbikëqyrës të degës së Zubin Potok, nuk është pyetur fare nëse dikush nga anëtarët dëshiron të abstenojë nga procesi.

Ndryshe, miratimi i ndryshimit të rregullores për zgjedhjen e kryetarëve të gjykatave dhe gjyqtarëve mbikëqyrës kishte ardhur pas situatës së krijuar kur Gjykata Kushtetuese kishte anuluar procesin për zgjedhjen e kryetarit të Gjykatës Supreme dhe asaj të Apelit.

Por, në KGJK konsiderojnë se ky proces ka qenë në rregull.

“Anëtarët e KGJK-së veç kanë qenë në dijeni për mundësinë e abstenimit dhe asnjëri prej tyre nuk është deklaruar se dëshiron të abstenojë. Ne konsiderojmë se ky proces është në rregull”<sup>54</sup>.

IKD e vlerëson shumë shqetësuese praktikën e ndërtuar nga KGJK për mos zbatimin e rregulloreve që vetë i ka miratuar. Kjo është shembulli më i keq për të gjithë akterët e tjerë të sistemit gjyqësor. Për më tepër, kjo qasje sjell deri tek përfundimi që qëllimi i këtij institucioni është miratimi i legjislacionit sekondar dhe politikave në letër, por jo edhe zbatimi i tyre në praktikë.

#### **6.4. Akuzat e sistemit prokurorial lidhur me dështimet në luftimin e korrupsionit**

Gjatë vitit 2018, të dy këshillat kanë hedhur akuza të ndërsjella lidhur me dështimin e sistemit të drejtësisë në luftimin e korrupsionit. Më konkretisht, në atë se kush është fajtor lidhur me dështimin e aktakuzave të profilit të lartë.

Gjatë tre mujorit të parë të vitit 2019 nuk janë shënuar akuza nga sistemi gjyqësor, por vetëm nga ai prokurorial.

Në takimin e 162-të të KPK-së të mbajtur me 21 shkurt 2019, para anëtarëve të KPK-së është paraqitur Raporti Vjetor i Mekanizmit Përcjellës Ndërinstitucional për Veprat Penale Karakterisitike. Sipas këtij raporti, prej 100 ankesave që prokurorët kishin ushtruar në Gjykatën e Apelit lidhur me këto vepra penale, vetëm 6% e tyre janë aprovuar.

Lidhur me këtë fakt, kryesuesi i KPK-së, Bahri Hyseni, ka thënë se me gjasë, është bërë praktikë hudhja e ankesave të prokurorit të shtetit. “Nga 100 ankesa, i kemi vetëm 6 apo 7 prej tyre të aprovuara. Duhet të shikojmë se për këto ankesa a është krijuar një praktikë për hudhjen e tyre, apo ne ende nuk kemi arritur ta përmirësojmë cilësinë e ankesave. Me gjasë është krijuar praktikë hudhja e këtyre ankesave” ka thënë Hyseni.

<sup>54</sup>IKD intervistë përmes postës elektronike me znj. Ajshe Zejnullahu - Nuza, Zyrtare e Lartë Ligjore në KGJK. 10 prill 2019.

Lidhur me këtë raport, Kryeprokurori i Shtetit, Aleksandër Lumezi, ka thënë se fajtori për dështimin në luftën kundër korrupsionit nuk duhet të kërkohet në prokurori.

Në një konferencë të organizuar nga OSBE me 27 mars 2019 kishte qenë prezent edhe Kryeprokurori i Shtetit, Aleksandër Lumezi, i cili përsëri, sikurse gjatë vitit të kaluar, ka deklaruar se gjykatat i hudhin aktakuzat kur bëhet fjalë për “persona të rëndësishëm me emër dhe mbiemër”.

Akuza në drejtim të gjyqësorit ka hedhur edhe Kryeprokurori i Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Imer Beka. Në takimin e 162-të të 21 shkurtit, teksa raportonte para anëtarëve të KPK-së, ai ka thënë se më shumë ka ushtrim të ndikimit në Gjykatë se sa në Prokurori, pasi “ne nuk akuzojmë njerëz pa prova”.

Siç është thënë edhe në raportin e kaluar, IKD e sheh si shumë shqetësuese lojën “ping-pong” në mes të sistemit prokurorial dhe atij gjyqësor lidhur me dështimin e tyre për ta luftuar korrupsionin e profilit të lartë. Në këtë drejtim, duhet të kontribuojnë të dy sistemet. Por, është e njohur përgjithësisht, se në rastin kur një prokuror e dërgon në Gjykatë një aktakuzë e cila ka prova bindëse ndaj të akuzuarve, Gjykata e ka jashtëzakonisht të vështirë që t’i shmanget vendimit të drejtë. Po ashtu, Prokurori i Shtetit ka në dispozicion mjetet e rregullta dhe mjetet e jashtëzakonshme juridike, në rast se nuk është i kënaqur me vendimin e Gjykatës. Po ashtu, është detyrë e Prokurorit të Shtetit, që në rast se vërtetohet se gjykatat po i hudhin aktakuzat në rastet kur, siç thotë Kryeprokurori i Shtetit Lumezi, bëhet fjalë për emra të mëdhenj, të hetojë dhe të dërgojë para drejtësisë gjyqtarë të caktuar, pasi “nxjerrja e kundërligjshme e vendimeve gjyqësore” në bazë të Kodit Penal të Republikës së Kosovës është vepër penale. Kështu duhet të funksionojë ky relacion dhe Prokurorit të Shtetit në asnjë formë nuk i lejohet që të komentojë aktgjykimet e gjykatave, për shkak se kjo përbën shkelje të Kodit të Etikës.

Lidhur me këtë çështje, KPK nuk është përgjigjur në kërkesën e drejtuar nga Instituti i Kosovës për Drejtësi.

## 6.5. Raportimi “blanko” i Kryeprokurorëve

KPK më 29 dhjetor 2015, ka miratuar Rregulloren për Organizimin e Brendshëm dhe Funksionimin e Prokurorit të Shtetit. Neni 9 i kësaj rregullore përcakton përgjegjësitë e Kryeprokurorëve në raport me KPK-në. Pika 1.4 e këtij neni obligon Kryeprokurorët që **në baza tre mujore** t’i dorëzojnë KPK-së raport me shkrim lidhur me **punën** e prokurorisë, **vështirësitë** dhe **propozimin** e masave lidhur me përmirësimin e performancës së prokurorisë.

KPK në takimin e 162-të të mbajtur me 21 shkurt 2019 ka ftuar Kryeprokurorin e PA-s dhe 7 (shtatë) Kryeprokurorët e PTH-ve për të raportuar para anëtarëve të KPK-së për periudhën kohore janar – dhjetor 2018 dhe janar 2019.

Kryeprokurorët kanë pasur në agjendë që për këto periudha kohore të raportojnë lidhur me rastet PP dhe PPN për rastet e korrupsionit dhe krimeve ekonomike, zbatimin e projektit TIK/Smil, si dhe numrin e lëndëve të trashëguara, pranuar, zgjidhura dhe të mbetura në punë në janar të këtij viti.

Kryesuesi i KPK-së, Bahri Hyseni, ka thënë se kërkesa e tij drejtuar kryeprokurorëve është e bazuar në nenin 4, paragrafi 1, nënparagrafi 1.4 të Ligjit nr.03/L-224 për KPK-në. Ky nen përcakton që KPK “*mbikëqyr administrimin e prokurorive dhe personelit të saj*”.

IKD rikujton se raportimi i përcaktuar në nenin 9, pika 1.4 të Rregullores për Organizimin e Brendshëm dhe Funksonimin e Prokurorit të Shtetit është një detyrim ligjor për KPK-në, procedura për zbatimin e të cilit përcaktohet në vetë këtë rregullore. Ky nen decidivisht përcakton afatin kohor për raportim si dhe çka raportohet. Në këtë drejtim, detyrimi ligjor për KPK-në është që të ftojë çdo tre muaj kryeprokurorët për të raportuar para anëtarëve të këshillit si dhe nga ta të kërkojë të raportojnë për çështjet të cilat rregullorja i kërkon, e që janë: 1. Puna e Prokurorisë, 2. Vështirësitë dhe 3. Propozimi i masave.

Për më tepër, qëllimi i periudhës raportuese, “*çdo 3 (tre) muaj*”, nuk është pa asnjë qëllim. Përmes raporteve të ndryshme me shkrim apo formave të tjera të informimit, KPK do të informohet në përgjithësi për punën e një prokurorie, edhe sikur mos të ekzistonte fare ky obligim i prokurorëve. Por, në mënyrë që KPK të jetë e informuar vazhdimisht për punën dhe vështirësitë e prokurorive, është përcaktuar ky afat kohor, në mënyrë që KPK të ketë mundësi që të reagojë me kohë për secilin problem.

Raportimi 13 (trembëdhjetë) mujor i kryeprokurorëve në KPK, në asnjë mënyrë nuk e përmbushë detyrimin ligjor që kryeprokurorët të raportojnë para anëtarëve të KPK-së çdo 3 (tre) muaj, e që i bie se duhet të raportojnë 4 herë në vit.

Krejt në fund, sipas IKD-së, kjo mënyrë e raportimit “bllanko” për të “përmbushur” të gjitha obligimet ligjore me një veprim, është shembulli më reprezentativ që tregon se KPK nuk është e interesuar për të forcuar mekanizmat e kontrollit të brendshëm me qëllim të avansimit të punës së Prokurorit të Shtetit.

Për këtë të gjetur, përgjigja e KPK-së është se do të ftojë kryeprokurorët për të raportuar edhe mbi baza tremujore, ndonëse deri më tani, kjo nuk është bërë.

“KPK në bazë të analizave vendos për temat që kryeprokurorët do të raportojnë, për neve ka qenë me rëndësi që kryeprokurorët të raportojnë për këto tema kur dihet që jemi në fazën përfundimtare të lansimit të projektit SMIL. Kryeprokurorët do të ftohen që të raportojnë për periudhën janar – mars 2019”<sup>55</sup>.

---

<sup>55</sup>IKD intervistë përmes postës elektronike me z. Astrit Kolaj–Zyrtar për informim në KPK.10 prill 2019.

## 6.6. Tensionet e KPK-së me Koordinatorin Kombëtar për Luftimin e Krimeve Ekonomike

Në takimin e 163-të të KPK-së të mbajtur me 1 mars 2019, para anëtarëve të KPK-së ka raportuar Koordinatorin Kombëtar për Luftimin e Krimeve Ekonomike, Shqipdon Fazliu.

Ky raportim i Fazliu ka kaluar me tensione gjatë këtij takimi.

Deri te tensionimi, ka ardhur pasi që lidhur me raportimin e Fazliut ka pasur pakënaqësi nga anëtarët e KPK-së, ndaj të cilëve Fazliu ka reaguar duke thënë se edhe mund të ofrojë dorëheqje, nëse vlerësohet se dikush tjetër mund ta bëjë punën e tij më mirë.

Një tension i tillë ka vazhduar gjatë gjithë kësaj mbledhje, me ç'rast Fazliu në fund edhe e ka lëshuar takimin, pasi që anëtarët e KPK-së, kanë vendosur që raporti i tij të votohet pa rekomandime.

Para se të ndodhte kjo, raportimin e tij, Fazliu e nisi duke thënë se nuk ka pas shumë ndryshime në punën e Prokurorit të Shtetit në vitin 2018 në krahasim me vitet 2017 dhe 2016, kur bëhet fjalë për sekuestrimin e pasurisë së krijuar me vepër penale, ku tha se shuma e ngrirë dhe e sekuestruar është rreth 28 milion euro. Mirëpo, Fazliu tha se përkundër vitit 2017, ku ka pasur një sukses të mirë, pasi ishin konfiskuar rreth 1 milion e 200 mijë euro, në vitin 2018, ai tha se ka një rënie drastike, pasi që shuma e konfiskuar është vetëm rreth 50 mijë euro. Një shumë e tillë e konfiskuar, Fazliu tha se është e papërfillshme kur merret parasysh numri i prokurorëve, hetuesve, inspektorëve dhe gjyqtarëve që janë në Kosovë.

E si rekomandime të raportit, Fazliu tha se një prej tyre është se edhe për KPK por edhe KGJK, do të ishte mirë të bëhet një vlerësim kolektiv, në mënyrë që të rritet llogaridhënia dhe transparenca e këshillave dhe të mos pritët deri në përfundim të mandatit pesë vjeçar të përbërjes së këshillave.

Kritika ndaj këtij raporti kishin dy anëtarët e KPK-së, Arben Ismajli dhe Haxhi Sinani.

Tutje, Fazliu deklaroi se përbërja e vjetër e KPK-së është ndryshuar për shkak se “nuk ka punu mirë”.

Kryesuesi i KPK-së, Bahri Hyseni tha se në memorandumimin për funksionalizimin e Koordinatorit Kombëtar për Luftimin e Krimeve Ekonomike, janë paraparë saktë detyrat, e në to, sipas Hysenit, nuk i është dhënë mundësia që të bëjë vlerësimin e një institucioni kolegjal, e aq më larg performacën e këtij institucioni. “Edhe një sqarim, sa i përket përbërjes së këshillit të kaluar, nuk është ndërru për shkak të performancës, po është ndërru për shkak të ndryshimeve ligjore e për të cilat ne nuk kemi asnjë fuqi t’i ndalim”, tha Hyseni.

E në këtë debat, u përfshi edhe Kryeprokurori i Shtetit, Aleksandër Lumezi, i cili tha se mandati i koordinatorit nuk është vendimmarrës, por mbikëqyrës. Tutje, Lumezi gjatë këtij takimi ka deklaruar se përbërja e vjetër ka qenë shumë e mirë dhe se askush nuk është larguar

për shkak të mos punës. Sipas tij, nuk është e mundur që të bëhet vlerësimi i një organi kolegjal, por vlerësohen anëtarët.

Tensionet në takimin e KPK-së vazhduan deri në momentin kur raporti u hodh në votim pa amandamente, gjatë të cilit votim, Fazliu u largua nga takimi, duke i'u përgjigjur kryesuesit Hyseni me fjalët "e marr vesh çka vendosni".

Pas kësaj, me votë unanime, këshilli votoi edhe propozimin e anëtarit Arben Ismajli që të mblidhet bordi që e ka nënshkruar memordandumin për funksionalizim të koordinatorit dhe diskutojë punën e koordinatorit dhe të tregojë se pse për pesë vjet nuk është mbledhur ky bord.

Deri më tani, Fazliu nuk ka dhënë dorëheqje. Në një përgjigje për "Betimi për Drejtësi", Fazliu ka thënë se do të raportojë përsëri në KPK<sup>56</sup>.

## 7. Rekomandime

### Rekomandimet për KGJK:

1. KGJK të tregojë efikasitet të shtuar në përmbushjen e obligimeve ligjore, sidomos miratimin e legjislacionit sekondar. Po ashtu, IKD rekomandon që pas hyrjes në fuqi të Ligjit të ri për KGJK-në dhe Ligjit të ri për Gjykatat, KGJK të miratojë plan të veprimit dhe të përcaktojë afate për miratimin e legjislacionit sekondar.
2. KGJK të trajtojë me prioritet absolut dhe përkushtim maksimal funksionalizimin e Departamentit Special për Lëndët në Kompetencë të PSRK-së në kuadër Gjykatës Themelore në Prishtinë.
3. KGJK të zbatojë rregulloret të cilat vetë i ka miratuar.
4. KGJK të miratojë sa më shpejt rregullat unike dhe të përbashkëta lidhur me rendin shtëpiak në sistemin gjyqësor të Republikës së Kosovës.
5. KGJK të publikojë të gjitha vendimet dhe rregulloret e nxjerra nga KGJK. Po ashtu, KGJK duhet ta respektojë dy gjuhësinë, dhe të gjitha vendimet të publikohen edhe në Gjuhën Serbe.
6. KGJK të rrisë transparencën në përgjithësi, përkatësisht të respektojë Ligjin për Qasje në Dokumentet Publike, të ftojë me kohë mediat dhe shoqërinë civile në çdo takim publik.
7. KGJK të publikojë Raportin e saj vjetor.
8. KGJK të mbajë mbledhje të paktën 1 (një) herë në muaj, ashtu siç përcaktohet me Rregulloren Mbi Organizimin dhe Veprimtarinë e KGJK-së.
9. KGJK të bëjë vlerësimin e performancës për aq gjyqtarë sa kërkohet me Ligj.
10. KGJK, përkatësisht Komisioni për Vlerësimin e Performancës së KGJK-së, t'i kushtojë rëndësi të veçantë procesit të vlerësimit të performancës, në atë mënyrë që

---

<sup>56</sup>"Tension në KPK, Shqipdon Fazliu ofron dorëheqje dhe lëshon mbledhjen, votohet pa rekomandime raporti i tij". Betimi për Drejtësi. 1 mars 2019. (<https://betimiperdrejtesi.com/tension-ne-kpk-shqipdon-fazliu-ofron-doreheqje-dhe-leshon-mbledhjen-votohet-pa-rekomandime-raporti-i-tij/>). (Qasur së fundi më 2 prill 2019).



me anë të këtij procesi të arrihet qëllimi i tij dhe jo që ky proces të kryhet vetëm formalisht.

11. Pas miratimit të Ligjit të ri për Përgjegjësinë Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve, KGJK të kujdeset që të gjitha masat disiplinore që kërkon me ligj të bëhen publike.
12. IKD i rekomandon KGJK-së që të përmbushë obligimin ligjor dhe të ftojë Kryetarët e Gjykatave për të raportuar para KGJK-së lidhur me administrimin dhe menaxhimin e gjykatave respektive.
13. IKD i rekomandon KGJK-së që në afatin e përcaktuar ligjor të themelojë degët e reja që parashihen me Ligjin e ri për Gjykatat, dhe jo të ndjek praktikën e deritanishme ku tanimë është shfuqizuar Ligji për Gjykatat, por që asnjëherë nuk janë themeluar degët e reja të gjykatave në Fushë Kosovë dhe Obiliq.
14. IKD i rekomandon anëtarëve të KGJK-së që të luajnë rol aktiv në takime të Këshillit gjatë procesit të politikëbërjes dhe vendimmarrjes në Këshill.

### **Rekomandimet për KPK:**

1. KPK t'i ndalë akuzat për dështimet e sistemit gjyqësor dhe atij prokurorial në luftimin e korrupsionit dhe krimin të organizuar dhe të kryejë obligimet e saj kushtetuese dhe ligjore në kuptim të kontrollit dhe mbikëqyrjes së prokurorive dhe mekanizmave të brendshëm. Në këtë drejtim, nëse ka bazë për atë se çka deklarojnë përfaqësuesit e sistemit prokurorial, këta të fundit duhet të hetojnë dhe të dërgojnë para drejtësisë këta gjykatës.
2. IKD i rekomandon KPK-së që të tregojë efikasitet të shtuar në përmbushjen e obligimeve ligjore, përfshirë edhe miratimin e legjislacionit sekondar.
3. IKD i rekomandon KPK-së që ta publikojë Raportin Vjetor të Punës.
4. KPK të publikojë të gjitha aktet nënligjore të KPK-së, duke respektuar edhe dygjuhësinë. Në këtë drejtim, IKD përpos të tjerave, i rekomandon KPK-së që të kthejë në faqen e saj zyrtare vendimet të cilat më parë kanë qenë të publikuara.
5. Komisioni për Vlerësimin e Performancës së Prokurorëve këtë proces ta kryejë me një kujdes, profesionalizëm dhe përkushtim maksimal, në mënyrë që ky proces ta arrijë qëllimin e tij dhe jo që ky proces të përfundohet vetëm formalisht.
6. IKD i rekomandon KPK-së të raportojë para publikut për zbatimin e objektivave të saj të përcaktuara në mënyrë specifike dhe të bazuar në indikator të matshëm çdo gjashtë (6) muaj.
7. IKD i rekomandon KPK-së t'i ftojë Kryeprokurorët e të gjitha prokurorive për të raportuar çdo 3 (tre) muaj, që i bie katër (4) herë brenda vitit. Po ashtu, ky raportim të jetë përmbajtësor dhe efektiv, e jo të zhvillohet vetëm formalisht.
8. IKD i rekomandon anëtarëve të KPK-së që gjatë ushtrimit të funksioneve të tyre të kenë rol aktiv, përmes pjesëmarrjes në diskutim dhe debat gjatë procesit të politikëbërjes dhe vendimmarrjes në KPK.
9. KPK ta bëjë të qartë dallimin në mes të avancimit dhe transferimit dhe mos të bëjë avancime të kundërligjshme në emër të transferimit.