



# DËSHTIMET NË RASTET E SHËNJESTRUARA

RAPORT ANALITIK NGA MONITORIMI SISTEMATIK I TË GJITHA  
RASTEVE TË SHËNJESTRUARA PËR LIBERALIZIMIN E VIZAVE  
(JANAR 2015– MAJ 2019)



Autorët: Leotrim Gashi dhe Medina Kadriu

Ekipi redaktues: Betim Musliu, Ehat Miftaraj, Yll Zekaj dhe Hyrije Mehmeti

Asnjë pjesë e këtij materiali nuk mund të printohet, kopjohet, shumëfishohet në çdo formë elektronike ose të shtypur, ose në çdo formë të shumëfishimit tjetër pa pajtimin e Institutit të Kosovës për Drejtësi.

*Përmbajtja e këtij publikimi është përgjegjësi ekskluzive e Institutit të Kosovës për Drejtësi - IKD dhe ajo nuk pasqyron pikëpamjet e Byrosë së Narkotikëve Ndërkombëtar dhe Çështjeve të Zbatimit të Ligjit (INL) - Departamenti i Shtetit Amerikan dhe NED-it.*

#### RRETH IKD

IKD, Instituti i Kosovës për Drejtësi, është organizatë jo-qeveritare dhe jo-fitimprurëse e politikave publike, fabrikë e mendimeve e specializuar në sektorin e drejtësisë.

#### IKD

Rr. Rrustem Statovci

Prishtinë

E: [info@kli-ks.org](mailto:info@kli-ks.org)

[www.kli-ks.org](http://www.kli-ks.org)

Përkrahur nga:



**National Endowment  
for Democracy**

*Supporting freedom around the world*

Qershor 2019

Prishtinë, Republika e Kosovës

<b>I.</b>	<b>Përmbajtja</b>	
II.	Përmbledhje ekzekutive.....	4
III.	Metodologjia.....	7
IV.	Veprimet e KGJK-së dhe KPK-së në trajtimin e rasteve të shënjestruara.....	9
V.	Përzgjedhja e rasteve të shënjestrimit dhe rezultatet.....	11
a.	Shkelja e kritereve të PSV-ve nga Prokurori i Shtetit në shënjestrimin e rasteve .....	13
VI.	Efikasiteti dhe rezultatet në trajtimin e rasteve të shënjestruara.....	17
a.	Shkeljet ligjore dhe të politikave të KGJK-së në rastet e shënjestruara .....	20
VII.	Aktgjykimet përfundimtare në rastet e shënjestruara .....	22
a.	Politika e dënimeve në rastet e shënjestruara të përfunduara me aktgjykim përfundimtar .....	23
b.	Dështimet e aktakuzave të prokurorisë në rastet e aktgjyqimeve përfundimtare .....	24
VIII.	Aktgjykimet e shkallës së parë në rastet e shënjestruara të kthyera në rigjykim.....	26
IX.	Aktgjykimet e shkallës së parë në rastet e shënjestruara .....	30
X.	Profili i personave të akuzuar në të gjitha rastet e shënjestruara.....	34
XI.	Gjetjet kryesore të IKD-së në trajtimin e rasteve të shënjestruara.....	37
XII.	ANEX I: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të përfunduara me aktgjykim të formës së prerë.....	40
XIII.	ANEX II: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të kthyera në rigjykim.....	79
XIV.	ANEX III: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të përfunduara në shkallë të parë, të cilat gjenden në procedurë ankimore .....	93
XV.	ANEX IV: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara që gjenden për herë të parë në proces gjyqësor .....	124
XVI.	REKOMANDIMET.....	158

## II. Përmbledhje ekzekutive

Drejtësia penale në Kosovë që nga viti 1999 ka kaluar përmes një varg reformash qoftë në aspektin legjislativ ashtu edhe atë institucional, ku rëndësi të veçantë i është kushtuar luftës kundër krimit të organizuar, korrupsionit dhe kërkesave për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme. Përderisa, nga viti 1999 deri në vitin 2014, rol kryesor në arritjen e rezultateve në luftën kundër krimit të organizuar dhe korrupsionit kishin mekanizmat ndërkombëtar si UNMIK dhe EULEX, nga viti 2014, këto kompetenca kishin filluar të transferoheshin tek autoritetet vendore, me theks të veçantë tek prokurorët në Prokurorinë Speciale të Republikës së Kosovës në aspektin e ndjekjes penale dhe gjykatësit vendorë në aspektin e gjyqimit të këtyre rasteve.

Transferimi i kompetencave tek autoritetet vendore, nënkuptonte edhe marrjen e përgjegjësisë në hartimin e politikave në këtë fushë. Në këtë drejtim, në korrik të vitit 2014, KPK kishte miratuar "*Procedurat Standarde të Veprimit (PSV) për Përzgjedhjen e Shënjestrave të Krimeve të Rënda dhe Bashkëpunimin Ndërinstitucional*". Përmes tyre, institucionet që zbatojnë ligjin në Kosovë synonin që përmes koordinimit dhe bashkëpunimit reciprok të parandalonin, zbulonin, hetonin dhe gjykonin kryesit e veprave më të rënda penale, e që për qëllim final kishin sekuestrimin dhe konfiskimin e pasurisë së fituar përmes veprave penale. Një vit pas KPK-së, KGJK, më 30 dhjetor 2015 kishte nxjerrë vendim me të cilin obligonte kryetarët e gjykatave dhe gjyqtarët e çështjeve që të gjitha rastet që vijnë nga prokuroria dhe kanë shenjën "LV" [*Liberalizim i Vizave*], të trajtohen me prioritet absolut.

Prej dhjetorit 2014 deri në qershor 2019, janë shënjestruar 51 raste, ku prej tyre, 36 raste i takojnë natyrës korruptive, ku përfshihen 206 persona, ndërsa 15 raste të tjera ku përfshihen 166 persona i takojnë natyrës së krimit të organizuar apo gjithsejt 372 persona. Rasti i parë i shënjestruar ishte aktakuza ndaj Kryetarit të OSHP-së, "Hysni Hoxha dhe të tjerëve" e ngritur më 4 dhjetor 2014, ndërsa rasti i fundit i shënjestruar, është aktakuza e "Veteranëve" e ngritur më 7 dhjetor 2018.

Nga analiza e IKD-së, rezulton se mekanizmi për shënjestrimin e rasteve të krimeve të rënda për liberalizimin e vizave vazhdimisht ka shkelur kriteret e përcaktuara në *Procedurat Standarde të Veprimit* me rastin e shënjestrimin të rasteve. Shumë lëndë të shënjestruara nuk i plotësojnë kriteret e PSV-ve, ndërsa shumë lëndë, të cilat i plotësojnë kriteret për shënjestrim nuk janë shënjestruar. Rastet më reprezentative që dëshmojnë se Prokurori i Shtetit shënjestron raste që për qëllim primar kanë rritjen e numrit të rasteve të shënjestruara dhe jo arritjen e qëllimit për të cilin është themeluar mekanizmi i trajtimit të rasteve të rënda, janë rastet si "**Avokati 2**" ku i akuzuar ka qenë një zyrtar komunal dhe ku vlera e dëmit të shkaktuar ndaj komunës së Gjakovës ka qenë një pronë me sipërfaqe prej 16 ari. Në këtë rast kemi pasur të dënuar një avokat komunal, i cili është liruar për dy vepra penale të korrupsionit, ndërsa për një vepër tjetër korruptive është dënuar me gjobë në vlerë prej 2000 eurove. Në këtë raport janë përfshirë edhe shumë raste të njëjta, të cilat janë identifikuar dhe elaboruar deri në detaje.

Përderisa, fokusi i Prokurorit të Shtetit është përqëndruar në raste shënjestrimin e rasteve që nuk përkojnë me qëllimin e PSV-ve, ky institucion ka injoruar rastet, të cilat hyjnë në kuadër të veprave penale të rënda dhe ku dëmi i shkaktuar ndaj buxhetit të Republikës së Kosovës apo qytetarëve të saj kalon vlerën me dhjetëra apo qindra miliona euro dhe ku mundësia për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë së tillë të fituar me veprimtari kriminale është shumë e madhe.

Karakteristikë është fakti se Prokurori i Shtetit gjatë shënjestrimit të rasteve të rënda, ka amnistuar persona të profilit të lartë, të cilët vijnë nga politika apo kanë lidhje të fuqishme politike, edhe përkundër faktit se të njëjtit akuzohen nga Prokuroria për vepra penale të krimit të organizuar, korrupsionit, mashtrimit, etj. Ndër rastet më reprezentative, që i plotësojnë kriteret e PSV-ve, por të cilat nuk janë shënjestruar janë rastet si: “Toka”, “Ukë Rugova dhe të tjerët”, “Qemajl Mustafa dhe të tjerët”, “Pal Lekaj dhe të tjerët”, “Pronto”, etj.

Prej 51 rasteve të shënjestruara, rezulton se janë 38 aktakuza, tetë (8) raste nën hetime, në katër (4) raste kanë pushuar hetimet, ndërsa në një (1) rast janë pezulluar hetimet.

Edhe përkundër faktit se shënjestrimi i rasteve kishte për qëllim trajtimin e këtyre rasteve me prioritet, nga monitorimi dhe hulumtimi i IKD-së rezulton se në mbi 90% të rasteve të shënjestruara gjykatësit shkelin afatet ligjore të përcaktuara me Kodin e Procedurës Penale. Joefikasiteti në trajtimin e këtyre lëndëve dëshmohej nga trajtimi i tyre prej dhjetorit 2015 deri në fund të muajit prill 2019, në të cilën periudhë, rezulton se vetëm 39% e rasteve apo 15 lëndë kanë përfunduar me aktgjykim përfundimtar, ndërsa 61% apo 23 lëndë të tjera janë akoma në proces në shkallë të ndryshme gjyqësore.

Nga 23 rastet që janë në proces, (10) prej tyre janë duke u trajtuar në shkallë të parë, nëntë (9) prej tyre kanë përfunduar në shkallë të parë por gjenden në procedurë ankimore, ndërsa katër (4) lëndë të tjera janë kthyer në rigjykim.

Karakteristikë tjetër në trajtimin e këtyre rasteve përbën fakti se shumica e lëndëve të shënjestruara janë duke dështuar që të përfundojnë me aktgjykime dënuese dhe konfiskim të pasurisë. Nga 15 rastet e gjykuara me aktgjykim përfundimtar, ku janë përfshirë 48 persona të akuzuar, 34 persona apo 71% të tyre, janë liruar nga gjykatat, ndërsa 14 persona apo 29% të tyre, janë dënuar. Politika e dënimeve ndaj këtyre 14 personave nuk është adekuate dhe përmes saj nuk arrihet qëllimi i dënimit. Nëntë prej të akuzuarve janë dënuar me burgim efektiv, ndërsa 5 të akuzuar janë dënuar me gjobë.

Politikë joadekuate të dënimeve, vërehet edhe në rastet e gjykuara në shkallë të parë, të cilat ende janë duke vazhduar në procedurë ankimore. Në këto raste, ku janë të përfshirë 76 persona të akuzuar, rezulton se gjykatësi kanë dënuar 51 persona apo 67% të tyre, ndërsa kanë liruar 24 persona apo 33% të tyre. Prej 51 personave të dënuar në shkallë të parë, rezulton se 14 persona janë dënuar me burgim efektiv, 11 persona janë dënuar me gjobë, ndërsa ndaj 26 personave janë shqiptuar dënime me kusht.

Në 38 aktakuzat e shënjestruara janë përfshirë 258 persona. Prej tyre 169 persona të akuzuar i takojnë profilit të ulët, 51 persona profilit të mesëm, ndërsa 38 persona i takojnë profilit të lartë.

Prokurorët kanë dështuar të argumentojnë dhe të paraqesin kërkesa për konfiskim të pasurive nën dyshimin se janë përfituar përmes aktiviteteve kriminale në rastet e shënjestruara. Pothuajse në të gjitha rastet me aktgjykim dënues të formës së prerë, prokurorët kanë paraqitur kërkesa për konfiskim të pasurisë apo mjeteve, e cila konfiskohet sipas ligjit në të gjitha rastet pavarësisht nëse do të ketë aktgjykim dënues apo lirues.

Problematikë tjetër që ka ndikuar në mos efikasitetin dhe ekonomizimin e tyre rasteve të shënjestruara ka qenë ndryshimi i shpeshtë qoftë i prokurorëve që kanë përfaqësuar aktakuzën, ashtu edhe me ndryshimet e kryetarëve të trupit gjykues, ndryshime të cilat kanë ndikuar në zvarritje dhe moszgjidhje të këtyre lëndëve. Vlen të theksohet rasti “Dëmi”, në të cilin deri tash janë ndryshuar tre kryetar të trupit që ka ndikuar që edhe pse janë mbajtur 19 seanca gjyqësore, ky rast tash do të gjykohet nga pika 0.

IKD rekomandon Prokurorin e Shtetit dhe Koordinatorin për Shënjestrimin e rasteve që të zbatojnë me përpikëri kriteret e përcaktuara me PSV, lidhur me identifikimin dhe shënjestrimin e rasteve të krimeve të rënda, duke mos rritur numrin e lëndëve në kundërshtim me kriteret dhe duke mos anashkaluar rastet e krimeve të rënda, ku përfshihen profili i lartë dhe dëmet milionëshe.

Lëndët e shënjestruara të trajtohen si prioritet nga gjykatat dhe prokuroritë në mënyrë që të mos zvarritet procesi gjyqësor dhe procedurat gjyqësore në të gjitha shkallët dhe të njëjtat të përfundohen në afat të arsyeshëm kohor, duke respektuar afatet ligjore të përcaktuara në Kodin e Procedurës Penale. Gjykatësit të zbatojnë obligimet ligjore ndaj prokurorëve, avokatëve dhe palëve tjera, të cilat nuk i arsyetojnë mungesat që ndikojnë në shtyrjen e rasteve të shënjestruara.

### III. Metodologjia

IKD me qëllim që të përpilojë një raport sa më gjithëpërfshirës dhe analitik, në lidhje me trajtimin e rasteve të shënjestruara nga sistemi prokurorial dhe gjyqësor, ka përdorur metodologjinë e monitorimit të drejtëpërdrejtë dhe sistematik të të gjitha rasteve në sistemin gjyqësor si dhe metodologji të përzier të hulumtimit për ta pasqyruar realitetin mbi përzgjedhjen dhe procedimin e secilit rast të shënjestruar. Sistemi prokurorial dhe sistemi gjyqësor ende përballen me probleme në unifikimin e të dhënave edhe sa i përket këtij mekanizmi të shënjestrimit të rasteve. Të dhënat e dy sistemeve nuk përputhen. IKD duke qenë organizata e vetme që ka monitoruar sistematikisht trajtimin e këtyre rasteve, gjetjet, vlerësimet dhe rekomandimet i bazon në monitorimin e drejtëpërdrejtë të performancës së prokurorive dhe gjykatave në zbatimin e ligjit, politikave dhe planeve të veprimit për trajtimin e rasteve të shënjestruara me prioritet.

IKD bazuar në obligimet ligjore dhe politikat e Këshillit Prokurorial dhe Këshillit Gjyqësor të Kosovës, ka krijuar indikator të qartë për matjen e progresit në zbatimin e tyre nga sistemi prokurorial dhe sistemi gjyqësor. Raporti përfshinë monitorimin e të gjitha rasteve të shënjestruara në shtatë Gjykatat Themelore, Gjykatën e Apelit në Prishtinë si dhe Gjykatën Supreme të Republikës së Kosovës, përfshi edhe monitorimin e aspektit statistikor të sistemit prokurorial në lidhje me shënjestrimin e këtyre rasteve në fazën e hetimeve.

IKD përveç monitorimit të drejtëpërdrejtë të këtyre rasteve në procedimin e tyre në gjyqësorin e Kosovës, vazhdimisht ka siguruar të dhënat statistikore nga Këshilli Gjyqësor, Këshilli Prokurorial, Koordinatorin i KGJK-së Agim Maliqi, si dhe Koordinatorin i KPK-së Reshat Millaku, si dhe ka mbledhur të dhënat individualisht përgjatë procesit të monitorimit nëpër të gjitha prokuroritë dhe gjykatat përkatëse.

Raportet e siguruar nga IKD janë përmbledhur në një bazë të të dhënave, e cila ka përfshirë të gjitha rastet e shënjestruara dhe personat e përfshirë në këto raste në të gjitha fazat e procedurës penale në sistemin prokurorial dhe atë gjyqësor.

Baza e të dhënave është shfrytëzuar për të evidentuar çështjet më shqetësuese që ndërlidhen me zbatimin e obligimeve ligjore dhe obligimet e planeve të veprimit, përkatësisht lidhur me zgjidhjen, mënyrën e zgjidhjes dhe moszgjidhjen e rasteve të shënjestruara nga prokurorët dhe gjykatësit. Përmes statistikave, IKD ka analizuar disa aspekte të cilat janë paraqitur përmes rasteve konkrete, duke i komentuar të gjitha specifikat e rasteve të shënjestruara për secilën prokurori dhe gjykatë si dhe për mënyrën e zgjidhjes së rasteve.

Monitoruesit dhe hulumtuesit e IKD-së, prej nëntorit 2013 monitorojnë sistematikisht të gjitha rastet e korrupsionit, ndërsa që nga krijimi i mekanizmit për shënjestrimin e rasteve, ka pasur në fokus të vazhdueshëm monitorimin e secilit prej këtyre rasteve.

IKD ka monitoruar vazhdimisht aktivitetet e Komisioneve Mbikëqyrëse të Këshillave, Kryetarët e Gjykatave, Kryeprokurorët e Prokurorive si dhe institucionet vendore e ndërkombëtare të përfshira në forma të ndryshme lidhur me rastet e shënjestruara, si lëndë reprezentative për procesin e liberalizimit të vizave. IKD gjatë gjithë procesit të monitorimit

ka zhvilluar intervista të thella me të gjithë bartësit e funksioneve prokuroriale dhe gjyqësore, intervista të bazuara në indikatorët e përcaktuar në përputhje me obligimet ligjore dhe obligimet e planeve të veprimit.

Gjetjet e IKD-së janë trajtuar me anë të krahasimit të rasteve, punës me të dhëna statistikore dhe analizimit të thuktë të çdo veprimi apo vendimi nga sistemi i drejtësisë përkitazi me pajtueshmërinë e tyre me legjislacionin në fuqi.



#### IV. Veprimet e KGJK-së dhe KPK-së në trajtimin e rasteve të shënjestruara

KPK më 18 korrik 2014, kishte miratuar “*Procedurat Standarde të Veprimit (PSV) për Përzgjedhjen e Shënjestrave të Krimeve të Rënda dhe Bashkëpunimin Ndërinstitucional*”.<sup>1</sup>

Me anë të këtyre PSV-ve, institucionet që zbatojnë ligjin në Kosovë synonin që përmes koordinimit dhe bashkëpunimit reciprok të parandalonin, zbulonin, hetonin dhe gjykonin kryesit e veprave më të rënda penale. PSV-të përcaktojnë që institucionet që zbatojnë ligjin të udhëhequra nga Prokurori i Shtetit të bënë përzgjedhjen e këtyre rasteve sipas vlerësimit nëse veprat e dyshuara janë vepra të rënda dhe hetimi penal për këto raste kërkon përpjekje të përbashkët të dy apo më shumë institucioneve publike, e që qëllimi final të jetë sekuestrimi dhe konfiskimi i pasurisë së përfituar përmes aktiviteteve kriminale.

Sipas PSV-së, me anë të anekseve, ishin përcaktuar veprimet në bazë të së cilave duhet të bëhet shënjestrimi i rasteve. Këto anekse të veçanta, nuk janë bërë publike nga KPK, edhe përkundër kërkesës së IKD-së të bërë në bazë të Ligjit për Qasje në Dokumentet Publike.

PSV-të kanë përcaktuar që në shënjestër të krimeve të rënda janë personat apo grupet e personave që janë të dyshuar për planifikimin e një apo më shumë veprave të rënda penale që kanë kryer vepra të tilla dhe që kanë qëllim përfitimin nga këto krime, duke i shkaktuar në këtë mënyrë dëme interesave publike dhe private.<sup>2</sup>

Në bazë të kësaj, KPK, kishte përcaktuar kritere të këtyre rasteve, të trajtuara si raste të rënda, duke përfshirë:

- Natyrën serioze të veprave të dyshuara;
- Rrezikun nga dëmi i shkaktuar nga veprat;
- Nivelin e organizimit të grupit kriminal;
- Vazhdimësinë e aktivitetit kriminal dhe aktiviteti i mëparshëm kriminal i kryerësve;
- Nevoja për koordinimin e veprimeve të institucioneve publike në parandalimin e veprave të dyshuara;
- Nevojat specifike për të drejtuar resurset e institucioneve publike për parandalimin e krimeve;
- Kërcënimet që rezultojnë nga aktiviteti kriminal;
- Prioritetet strategjike të institucioneve publike dhe angazhimet ndërkombëtare të Kosovës.

---

<sup>1</sup>“*Procedurat Standarde të Veprimit për Përzgjedhjen e Shënjestrave të Krimeve të Rënda dhe Bashkëpunimi Ndërinstitucional*”. Këshilli Prokurorial i Kosovës, Nr.819/2014. (Shih linkun <http://kpk-rks.org/assets/cms/uploads/files/Statistika%20dhe%20Raporte/Plane%20te%20punes/Nr.819.2014.Procedurat%20standarde%20te%20veprimit%20per%20perzgjedhjen%20e%20shenjest....pdf>)

<sup>2</sup>“*Procedurat Standarde të Veprimit për Përzgjedhjen e Shënjestrave të Krimeve të Rënda dhe Bashkëpunimi Ndërinstitucional*”. Këshilli Prokurorial i Kosovës, Nr.819/2014. Faqe 3.

Të gjitha këto ishin si bazë në të cilat do të duhej të mbështeteshin organet e ndjekjes. Në këto PSV, përpos veprave që duhet pasur prioritet për t'i ndjekur, ishin paraparë edhe për veprimet që duhet të ndërmerren hisedarët e sistemit të ndjekjes. Ishte përcaktuar që të gjitha propozimet për shënjestrim të dërgohen tek Kryeprokurori i Prokurorisë Speciale, Reshat Millaku<sup>3</sup>, që ishte caktuar Koordinator për rastet e shënjestruara dhe po ashtu tek një përfaqësues i caktuar nga Kryeprokurori i Shtetit.

Në përzgjedhjen e këtyre rasteve, në PSV ishte përcaktuar që përpos Kryeprokurorit të Shtetit dhe Koordinatorit, varësisht prej natyrës së rastit do të merrnin pjesë edhe përfaqësuesit nga Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës, Prokuroritë Themelore, Policia e Kosovës, Doganat e Kosovës, Administrata Tatimore e Kosovës, Njësia e Inteligjencës Financiare dhe Agjencia Kundër Korrupsion. Po ashtu ishte paraparë që aty mund të merrte pjesë edhe një përfaqësues nga EULEX-i.

PSV-të, po ashtu kanë paraparë që Kryeprokurori i Shtetit, me qëllim të koordinimit, një herë në dy muaj të organizojë një takim për përzgjedhjen e shënjestrave dhe monitorim të rasteve të raportuara nga Prokurori i Shtetit që ka udhëhequr hetimet.

Ndërsa Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit ishte caktuar që në koordinim me Zyrën e Prokurorisë Speciale, Zyrat e Prokurorive Themelore, Policinë e Kosovës, Doganat e Kosovës, Administratën Tatimore të Kosovës, Njësinë e Inteligjencës Financiare dhe Agjencinë Kundër Korrupsion, të jetë përgjegjëse për udhëheqjen e veprimeve të përcaktuara me PSV.

Pas më shumë se një viti prej se KPK kishte nxjerrë PSV-të, ishte KGJK, që me kërkesë të KPK-së, kishte mbajtur një mbledhje të jashtëzakonshme më 30 dhjetor 2015 dhe kishte nxjerrë një vendim me të cilin obligonte kryetarët e gjykatave dhe gjyqtarët e çështjeve që të gjitha rastet që vijnë nga prokuroria dhe kanë shenjën "LV" [*Liberalizim i Vizave*], të trajtohen me prioritet absolut.<sup>4</sup>

KGJK, po ashtu kishte paraparë që kryetarët e gjykatave duhet të raportojnë në baza mujore për rastet që trajtohen në gjykatat përkatëse.

---

<sup>3</sup> Kryeprokurori i Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës, z. Reshat Millaku ka dal në pension maj 2019.

<sup>4</sup> Vendimi Këshillit Gjyqësor të Kosovës, 30 dhjetor 2015. (shih linkun <http://www.gjyqesori-rks.org/wp-content/uploads/decisions/Vendimet%20e%20mbledhjes%20144.pdf>)

## V. Përzgjedhja e rasteve të shënjestrimit dhe rezultatet

Komisioni Evropian (KE) më 19 janar 2012, kishte filluar dialogun për liberalizimin e vizave me Kosovën. Ky Komision pas rreth gjashtë muajsh, më 14 qershor 2012, ia kishte dërguar Qeverisë së Kosovës edhe një udhërrëfyes për liberalizimin e vizave. Aty ishin dhënë udhëzime, për hapat që duhet të ndërmerret Kosova për të përmbushur kriteret për liberalizimin e vizave.

Më 8 shkurt 2013, KE publikoi raportin e parë lidhur me përparimin e Kosovës, pas udhërrëfyesit për liberalizimin e vizave.<sup>5</sup> Në këtë raport, në mënyrë të qartë thuhej se edhe pse ishte krijuar një bazë e mirë ligjore, *“Kosova vazhdon të përballet me sfida të mëdha në parandalimin dhe luftimin në mënyrë efektive të krimit të organizuar dhe korrupsionit.”*<sup>6</sup>

KE bazuar në gjetjet e tij i kishte rekomanduar institucioneve të drejtësisë së Kosovës që të parandalohet ndërhyrja politike në hetimin, ndjekjen dhe gjykimin e krimeve, që të ketë një rekrutim transparent në verifikimin dhe emërimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, të zbatohen veprimet disiplinore në të gjitha rastet e korrupsionit në gjyqësor dhe të zvogëlohet numri i lëndëve të pazgjidhura gjyqësore.<sup>7</sup>

Edhe në raportin e dytë, atë të 24 korrikut 2014, Komisioni Evropian ka theksuar se Kosova *“ka pasur përmirësime në luftën kundër korrupsionit, por ende duket të jetë aktuale mungesa e rezultateve të konkluduara të rasteve gjyqësore.”*<sup>8</sup> Në këtë raport, ishte theksuar se *“sistemi i drejtësisë ka pasur një prioritet të dobët në shënjestrimin e rasteve të profilit të lartë për rastet e krimit të organizuar dhe korrupsionit.”*<sup>9</sup>

Raporti i Progresit për Kosovën për vitin 2016, kishte konstatuar se Kosova ka forcuar kapacitetet institucionale për luftimin e korrupsionit dhe krimit të organizuar me themelimin e ekipeve multi-disiplinare hetimore, krijimin e mekanizmit përcjellës për nivelin e lartë të korrupsionit dhe rastet e krimit të organizuar si dhe forcimin e departamentit të krimeve të rënda të gjykatave themelore. Kjo ka çuar në rritjen e numrit të lëndëve të hetuara dhe të ndjekura penalisht. Megjithatë, korrupsioni mbetet i përhapur në shumë fusha dhe vazhdon të mbetet problem serioz. Vullnet më i fortë politik është i nevojshëm për ta trajtuar këtë çështje në mënyrë gjithëpërfshirëse. Kosova është në fazë të hershme të luftimit të krimit të organizuar. Numri i hetimeve dhe dënimeve përfundimtare mbetet i ulët.

Kurse Raporti i Progresit për vitin 2019, konstaton gjendjen se *“Kosova është në një fazë të hershme/ka një nivel të përgatitjes në luftën kundër korrupsionit.”* Edhe në këtë raport përmendet se *“progresi i Kosovës është i drejtuar vetëm në drejtim të reformave të*

---

<sup>5</sup>Shënim:Raporti i parë Komisionit Evropian për përparimin e Kosovës lidhur me kërkesat e Udhërrëfyesit për liberalizimin e vizave”. 08.02.2013 (Shih [linkun.ëëë.meiks.net/repository/docs/20180816123231\\_firstreport\\_on\\_progress\\_on\\_kosovo\\_visa\\_liberalisation\\_en.pdf](http://linkun.ëëë.meiks.net/repository/docs/20180816123231_firstreport_on_progress_on_kosovo_visa_liberalisation_en.pdf))

<sup>6</sup> Po aty.

<sup>7</sup> Po aty.

<sup>8</sup> Shënim:Raporti i dytë Komisionit Evropian për përparimin e Kosovës lidhur me kërkesat e Udhërrëfyesit për liberalizimin e vizave”, 24.07.2014. (Shih [linkun.ëëë.mei-ks.net/repository/docs/kosovosecondvisareport.pdf](http://linkun.ëëë.mei-ks.net/repository/docs/kosovosecondvisareport.pdf))

<sup>9</sup> Po aty.

*rëndësishme legislative në fushën e sundimit të ligjit dhe në hetimin dhe ndjekjen penale të rasteve të nivelit të lartë. Korrupsioni është i përhapur dhe mbetet një çështje shqetësuese.”*

Sipas këtij raporti edhe “sa i përket luftimit të krimit të organizuar, Kosova është në një fazë të hershme dhe progresi i vetëm i arritur është përmes reformave të rëndësishme legislative në fushën e sundimit të ligjit, në hetimin dhe ndjekjen penale të rasteve të nivelit të lartë dhe në ngrirjen paraprake të pasurisë. Megjithatë, pak progres është arritur në konfiskimin përfundimtar të pasurive dhe ende ka shumë pak hetime financiare dhe dënime përfundimtare. Masat nevojiten për të siguruar në mënyrë rigoroze se nuk ka ndërhyrje politike në aktivitetet operative të organeve të zbatimit të ligjit dhe prokurorisë.”

Pasi KPK më 18 korrik 2014 kishte miratuar PSV-të për trajtimin e këtyre rasteve, kishin filluar shënjestrimet e rasteve. Rasti i parë i shënjestruar ishte aktakuza e ngritur më 4 dhjetor 2014, ndaj kryetarit të Organit Shqyrtues të Prokurimit, Hysni Hoxha, ekspertit të OSHP-së Hysni Muhadri dhe përfaqësuesve të kompanisë “Conex Group” drejtorit Veton Fetahu, si dhe kontabilistit Arsim Robelli. Ata akuzoheshin për veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”; “falsifikim i dokumenteve”; “mashttrim” dhe “deklarimi i remë nën betim”. Veprimet e para në këtë rast, kishin filluar në vitin 2013, që kishin rezultuar me aktakuzë në vitin 2014, por aktgjykimi përfundimtar ishte marrë tek pas katër vitesh, në vitin 2018.

Ndërsa, aktakuza e fundit, si lëndë e shënjestruar, është aktakuza e 7 dhjetorit 2018, e rastit “Veteranët”.<sup>10</sup>

KPK me anë të PSV-ve, kishte paraparë që shënjestrimi i rasteve të bëhet duke pasur parasysh natyrën e rëndë të veprave penale, rrezikun nga dëmi i shkaktuar nga veprat, nivelin e organizimit të grupit kriminal, vazhdimësinë e aktivitetit kriminal dhe aktivitetin e mëparshëm kriminal i kryerësve, e që për qëllim final ka identifikimin, sekuestrimin dhe konfiskimin e dobisë pasurore të fituar përmes veprimtarisë kriminale. Por, pavarësisht kësaj, IKD ka gjetur se shënjestrimi i rasteve nuk është udhëhequr nga kriteret dhe qëllimi i vet PSV-ve, pasi Prokurori i Shtetit, ka shënjestruar raste, të cilat dalin jashtë qëllimit të përcaktuar në PSV, dhe që pothuajse në shumicën e rasteve mungon identifikimi dhe sekuestrimi i pasurisë, e në ato raste ku gjykata ka marrë vendime dënuese, mungon konfiksioni i pasurisë.

Rasti “Avokati 1”, “Avokati 2”, “Kllokoti 1”, “Kllokoti 2” apo “Ndërtimi”, janë vetëm disa nga rastet të cilat janë shënjestruar, por aktakuzat për këto raste janë të atij lloji të cilat nuk përkojnë me natyrën serioze të përcaktuar me PSV-të. Për më tepër, shumica nga këto aktakuza kanë përfunduar në formë të prerë me aktgjykime liruese. Sikurse, në shumicën e rasteve të lartpërmendura, kanë munguar kërkesat për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë

---

<sup>10</sup> Të akuzuar në këtë rast janë anëtarët e Komisionit Qeveritar për Njohjen dhe Verifikimin e Statusit të Dëshmorit të Kombit, Invalidit, Veteranit, Pjesëtarit dhe të Internuarit të Luftës së Ushtrisë Çlirimtare të Kosovës Agim Çeku, i pasuar nga Nuredin Lushtaku, Sadik Halitjaha, Shkumbin Demaliaj, Qelë Gashi, Shukri Buja, Ahmet Daku, Rrustem Berisha, Faik Fazliu, Smajl Elezaj, Fadil Shurdhaj dhe Xhavit Jashari.

së fituar përmes veprave penale, e që është në kundërshtim me frymën dhe qëllimin e vet PSV-ve.

Në rastin “Avokati I”, edhe pse aktakuza ndaj Afrim Radoniqit<sup>11</sup> dhe Xhevat Rracit, ishte ngritur më 7 prill 2016, prokurori Agron Matjani, vetëm pas gjashtë muajsh kishte vendosur që të tërhiqet nga ndjekja penale, me arsyetimin se të njëjtit nuk kanë kryer veprë penale.

Rasti “Kllokoti II”, është rast tjetër resprezentativ që dëshmon se si Prokurori i Shtetit ka shënjestruar raste që dalin jashtë frymës dhe qëllimit të vet PSV-ve.<sup>12</sup>

Kjo aktakuzë, më 13 janar të vitit 2016, ishte hudhur nga Gjykata Themelore në Gjilan, me me arsyetimin se nuk ka pasur prova të mjaftueshme për të mbështetur një dyshim të bazuar mirë, se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar. Edhe në këtë rast, kanë munguar kërkesat për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme.

Këto janë vetëm disa nga rastet, në të cilat dëshmohej jo serioziteti i shënjestrimit të rasteve, për shkak se veprimet e Prokurorit të Shtetit, kanë rënë në kundërshtim me standardet të cilat ata vet i kanë ndërtuar për të shënjestruar raste serioze ku përfshihen krimet e rënda.

#### ***a. Shkelja e kriterëve të PSV-ve nga Prokurori i Shtetit në shënjestrimin e rasteve***

Edhe përkundër faktit se PSV lidhur me identifikimin dhe shënjestrimin e rasteve më të rënda ka paraparë të përfshihen rastet kundër personave apo grupeve të personave që janë të dyshuar për planifikimin e një apo më shumë veprave të rënda penale që kanë kryer vepra të tilla dhe që kanë për qëllim përfitimin nga këto krime, duke i shkaktuar në këtë mënyrë dëme interesave publike dhe private.<sup>13</sup> PSV-të përveç hetimit, ndjekjes dhe gjykimit të personave të përfshirë në veprimtari kriminale që si qëllim përfundimtar kanë konfiskimin e pasurisë së fituar përmes veprave penale.

Në bazë të analizës së rasteve të identifikuara dhe shënjestruara rezulton se Prokurori i Shtetit, ka identifikuar dhe shënjestruar raste që bien në kundërshtim me këto parime dhe qëllimin për të cilin edhe janë miratuar PSV-të.

---

<sup>11</sup> Sipas aktakuzës, Afrim Radoniqi në cilësinë e avokatit publik të Gjakovës dhe Xhevat Rraci në cilësinë e drejtorit të Drejtorisë për Gjeodezi, Kadastër e Pronë të komunës së Gjakovës, i kishin shkaktuar dëm kësaj komune në atë mënyrë që kanë arritur marrëveshje për kompensim me pronarin e mëparshëm të një prone P.B. nga nga Komuna e Gjakovës, të cilit i njihet e drejta në shfrytëzimin e përhershëm, pa obligim të kompensimit në emër të shfrytëzimit dhe rregullimit të tokës ndërtimore.

<sup>12</sup> Në këtë rast Sreqko Spasiq, akuzohej se në cilësi të kryetarit të komunës së Kllokotit, kishte kryer veprën penale “konflikt interesi”. Këtë thuhet se e kishte bërë duke shfrytëzuar autoritetin zyrtar dhe duke bërë tejkallimin e kompetencave të tij zyrtare në atë mënyrë që kishte nxjerrë vendim me të cilin kishte emëruar nipin e tij Aleksander Spasiq, ushtrues detyre të Drejtorit të Shkollës Filllore “Sveti Sava” në Kllokot, edhe pse emërimi i drejtorëve të shkollave është në kompetencë të Drejtorisë Komunale të Arsimit të Komunës.

<sup>13</sup> “Procedurat Standarde të Veprimit për Përzgjedhjen e Shënjestrave të Krimeve të Rënda dhe Bashkëpunimi Ndërinstitucional”. Këshilli Prokurorial i Kosovës, Nr.819/2014. Faqe 3.

Kjo dëshmohej me faktin se edhe përkundër asaj që deri më tani janë 14 persona të dënuar me aktgjykim dënues përfundimtar, në asnjë rast të korrupsionit nuk ka konfiskim të pasurisë së fituar me vepër penale. Edhe në ato raste, kur ka konfiskim të pasurisë, kryesisht është konfiskuar pasuri që i nënshtrohet automatikisht konfiskimit, pavarësisht fajësisë apo pafajësisë së të pandehurit siç përcaktohet me nenin 282 të Kodit të Procedurës Penale, që ndërlihet me vepra penale kundër narkotikëve dhe trafikimit me armë.

Nga rastet e shënjestruara të përfunduara me aktgjykim të formës së prerë dhe atyre që janë në proces, vërehet se Prokurori i Shtetit identifikon dhe shënjestron raste ku të dyshuar janë kryesisht persona të profilit të ulët dhe raste ku mundësia e sekuestrimit dhe konfiskimit të pasurisë së fituar në mënyrë të paligjshme është shumë e vogël.

Rastet më reprezentative që dëshmojnë se Prokurori i Shtetit shënjestron raste që për qëllim primar kanë rritjen e numrit të rasteve të shënjestruara dhe jo arritjen e qëllimit për të cilin është themeluar mekanizmi i trajtimit të rasteve të rënda, është rasti **“Avokati 2”** ku i dyshuar ka qenë një zyrtar komunal dhe ku vlera e dëmit të shkaktuar ndaj komunës së Gjakovës ka qenë një pronë me sipërfaqe prej 16 ari. Në këtë rast kemi pasur të dënuar një avokat komunal, i cili është liruar për dy vepra penale të korrupsionit, ndërsa për një vepër tjetër korruptive është dënuar me gjobë në vlerë prej 2000 eurove.

Rast tjetër është **“Avokati 1”** ku prapë avokati i njëjtë komunal dhe një zyrtar tjetër i Komunës së Gjakovës, akuzohen për vepra penale të korrupsionit, lidhur me një pronë komunale prej 345 metrash katror, të dhënë një qytetari në shfrytëzim të përhershëm. Në këtë rast, prokurori është tërhequr nga ndjekja penale pas seancës fillestare.

Rastet si **“Kllokoti 1”** dhe **“Kllokoti 2”**, Prokurori i Shtetit ka ngritur dy aktakuza të ndara ndaj ish-Kryetarit të komunës së Kllokotit, Sreqko Spasic për vepra penale korruptive. Në asnjërin prej dy aktakuzave, Prokurori i Shtetit nuk ka paraqitur kërkesa për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë, edhe përkundër asaj se në aktakuzën **“Kllokoti 1”** prokurori ka pretenduar se i akuzuari i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 90 mijë eurove komunës së Kllokotit. Në rastin **“Kllokoti 2”**, sipas aktakuzës, z. Spasic, ka kryer vepër penale të korrupsionit, duke emëruar nipin e tij, si U.D. të Drejtorit në një shkollë fillore. Në të dy rastet, ish-Kryetari Spasic është liruar nga përgjegjësia penale.<sup>14</sup>

Në rastin **“Kontrata”** ku të dyshuar kanë qenë ish-Sekretari i MASHT-it dhe ai i Gjykatës Kushtetuese për vepra penale të korrupsionit, vlera e dëmit të shkaktuar në këtë rast është pretenduar të jetë afër 31 mijë eurove. Edhe në këtë rast, në aktakuzë ka munguar kërkesa për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë. Të dy zyrtarët e akuzuar me aktgjykim të gjykatës janë shpallur të pafajshëm.

Në rastin **“Suhareka”** kanë qenë të akuzuar katër zyrtarë komunal të komunës së Suharekës për vepra penale korruptive. Sipas aktakuzës, ata kanë qenë të dyshuar për keqpërdorime rreth një pronë komunale prej 16 ari. Prokurori i rastit është tërhequr nga ndjekja penale në fjalën përfundimtare.

---

<sup>14</sup> *Shënim:* Sreqko Spasiq është akuzuar dhe gjykuar në dy procese gjyqësore. Në rastin “Kllokoti 1” është liruar nga aktakuza, ndërsa në rastin “Kllokoti 2” është hudhur aktakuza.

Në rastin “**Autoriteti**” sipas aktakuzës është dyshuar lidhur me keqpërdorimet e kryera nga ish-Ministri i MASHT-it dhe dy zyrtarë të kësaj Ministrie lidhur me një tender. Edhe në këtë rast, prokurori nuk ka identifikuar pasuri të fituar në mënyrë të kundërligjshme, rrjedhimisht nuk ka paraqitur as kërkesë për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë.

Përderisa, Prokurori i Shtetit gjatë këtyre viteve është fokusuar në shënjestrimin e rasteve të kësaj natyre, duke i shkelur kriteret e përcaktuara me PSV, i njëjti institucion nuk ka marrë parasysh identifikimin dhe shënjestrimin e rasteve që janë në procedurë penale të cilat hyjnë në kuadër të veprave penale të rënda dhe ku dëmi i shkaktuar ndaj buxhetit të Republikës së Kosovës apo qytetarëve të saj kalon vlerën me dhjetëra apo qindra miliona Euro dhe ku mundësia për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë së fituar me veprimtari kriminale është shumë e madhe.

Karakteristikë tjetër, është fakti se Prokurori i Shtetit gjatë shënjestrimit të rasteve të rënda, amniston persona të cilët vijnë nga politika apo kanë lidhje të fuqishme politike, edhe përkundër faktit se të njëjtit akuzohen nga Prokuroria për vepra penale të krimit të organizuar, korrupsionit, mashtrimit, etj.

Një konstatim i tillë dëshmohet me rastet si më poshtë:

### ***Rasti “Toka”***

Në këtë rast personat e akuzuar në vitin 2016, dyshohen për vepra penale të Krimit të Organizuar, Pastrim i Parave, Evazion fiskal, vepra penale korruptive, mashtrim, etj. Profili i personave të akuzuar përfshin ish deputet si Azem Syla, ish-Kryetar gjykatash, ish-avokat, dhe mbi 40 persona tjerë të ndarë në dy aktakuza. Sipas pretendimeve të Prokurorisë, vetëm në këtë rast, dyshohet se pasuria e fituar në mënyrë të kundërligjshme kap vlerën e mbi 30 milion eurove. Po ashtu, ky rast është ndër rastet e rralla kur Prokurori i Shtetit paraqet kërkesë për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme, e cila përbëhet prej një liste prej 27 pronash.

Është e pakuptimtë se si një rast i profilit të tillë nuk është shënjestruar nga ana e Prokurorit të Shtetit, edhe pse vet qëllimi i PSV ka qenë saktësisht identifikimi dhe shënjestrimi i rasteve të tilla.

### ***Rasti “Ukë Rugova dhe të tjerët”***

Një rast tjetër i cili nuk është shënjestruar është rasti i ish deputetit Ukë Rugova, i cili së bashku me ish-ministrin Astrit Haraqija dhe 18 të tjerë, po akuzohen për vepra të ndryshme penale që lidhen me krim të organizuar, pasi pretendohet se ky grup kriminal kishte për qëllim sigurimin e përfitimit material në atë mënyrë që qytetarët të pajisen me viza shengen nga Ambasada Italiane në Prishtinë. Aktakuza e Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës e akuzon Ukë Rugovën se gjatë periudhës maj 2011 deri në shkurt 2014 ka menaxhuar një grup kriminal, duke furnizuar individë me viza shengen të BE-së nga Ambasada Italiane në Prishtinë. Të gjitha këto viza supozohet se janë marrë në mënyrë të paligjshme nëpërmjet shtrembërimit apo korrupsionit.



Dëmi i shkaktuar sipas pretendimeve të PSRK-së, kap vlerën prej 1,668,000 deri 2,224,000 euro. Në këtë rast Prokuroria nuk ka paraqitur kërkesë për sekuestrim apo konfiksikim të pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme.

### **Rasti “Pronto”**

Rasti “Pronto” është një tjetër rast në të cilën Prokurori i Shtetit, për akuza se kanë shkelur statusin e barabartë të qytetarëve të Republikës së Kosovës, ka akuzuar ministra, deputetë e ish deputetë, por që nuk është bindur se një rast të tillë duhet shënjestruar.

Në aktakuzën e ngritur më 6 prill 2018, Prokuroria ka akuzuar 11 persona, në mesin e të cilëve janë ish-shefi i grupit parlamentar të PDK-së, Adem Grabovci, ministri aktual i Inovacionit dhe Ndërmarrësisë, Besim Beqaj, deputeti aktual i PDK-së, Zenun Pajaziti, ish-kryesuesi i Kuvendit të Komunës së Prizrenit, Nijazi Kryeziu, ish-shefja e Njësisë për furnizim në Ministrinë e Shëndetësisë, Arbenita Pajaziti, ish-sekretari i Ministrisë së Punëve të Brendshme, Ilhami Gashi, ish-zëvendësministri i Punës dhe Mirëqenies Sociale, Fatmir Shurdhaj, ish-këshilltari politik në MPB, Sedat Gashi etj.

Edhe në këtë rast prokuroria nuk ka paraqitur kërkesë për sekuestrim dhe konfiskim të pasurisë.

### ***Rasti “Qemaj Mustafa dhe të tjerët”***

PSRK gjatë vitit 2016, ka ngritur aktakuzë kundër ish-Kryetarit të komunës së Gjilanit, Qemajl Mustafa dhe 38 personave të tjerë për vepra penale krim i organizuar dhe vepra penale të korrupsionit. As në këtë rast, PSRK nuk ka paraqitur kërkesë për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë së fituar përmes veprës penale.

### ***Rasti “Pal Lekaj dhe të tjerët”***

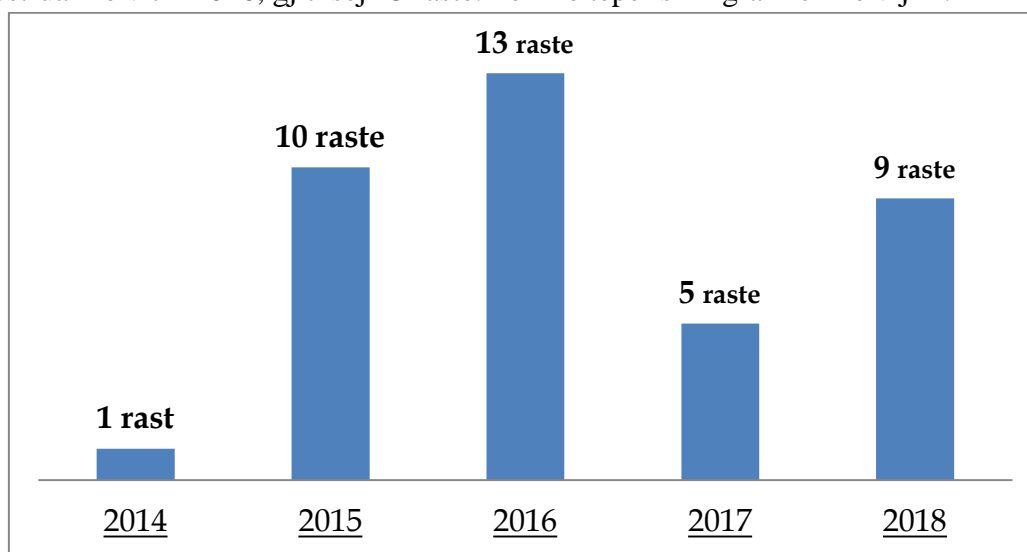
PSRK më 10 prill 2016 kishte ngritur aktakuzë kundër Pal Lekajt ish Kryetar i Komunës së Gjakovës, aktualisht Ministër në Qeverinë Haradinaj dhe ndaj pesë zyrtarëve të tjerë të komunës së Gjakovës për vepra penale të korrupsionit.

Sipas pretendimeve të PSRK, Pal Lekaj dhe të tjerët akuzohen se kanë keqpërdorur buxhetin e komunës së Gjakovës në vlerë prej 630,000 Euro. Prokuroria nuk ka paraqitë kërkesë për sekuestrim apo konfiskim të pasurisë së fituar në mënyrë të kundërligjshme as në këtë rast ku dëmi i pretenduar kalon vlerën e gjysmë milionit.



## VI. Efikasiteti dhe rezultatet në trajtimin e rasteve të shënjestruara

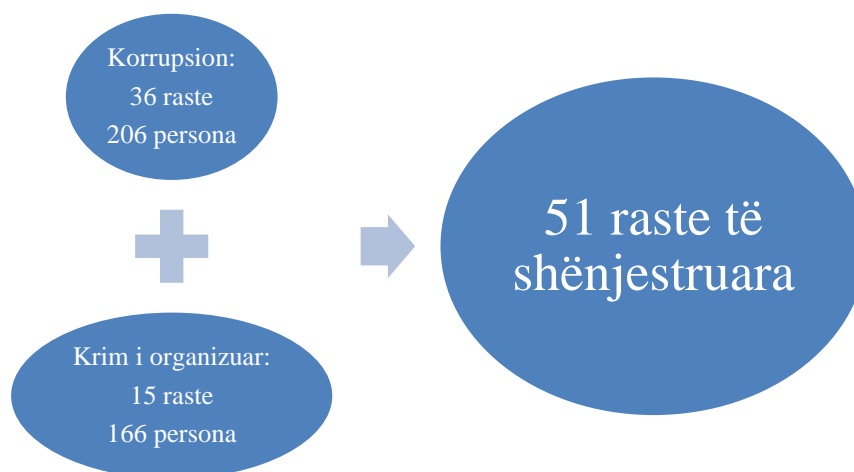
Nga vitit 2015, prej kur ka filluar shënjestrimi i rasteve, rezulton se më së shumti raste ishin shënjestruar në vitin 2016, gjithsej 13 raste. Për më tepër shih grafikën në vijim:



Grafika 1 - Aktakuzat e rasteve të shënjestruara të ngritura sipas viteve.

Nga të gjitha rastet e shënjestruara, është vërejtur se shumica nga to kanë të bëjnë me vepra penale të “krimit të organizuar dhe korrupsionit”, por po ashtu edhe vepra të tjera si “mashttrim”, “kontrabandim me migrantë”, dhe vepra të tjera penale karakteristike.

Në bazë të të dhënave të PSRK-së, nga 51 rastet e shënjestruara deri në muajin prill të vitit 2019, rezulton se 36 raste i takojnë natyrës korruptive, ku përfshihen 206 persona, ndërsa 15 raste të tjera ku përfshihen 166 persona i takojnë natyrës së krimit të organizuar.



Grafika 2 – Numri i përgjithshëm i rasteve të shënjestruara dhe numri i rasteve dhe personave të përfshirë në këto raste, të akuzuar për korrupsion dhe krim të organizuar.

Sipas të dhënave të koordinаторit të KGJK-së, në procedurë hetimore janë rastet: 1) “Avansi-Përvetësimi”, 2) “Klina”, 3) “Hekurudha”, 4) “Qafa”, 5) “Ura e Gurit”, 6) “Mati”, 7) “Lak”

dhe 8) “Pakoja”, ndërsa kanë pushuar hetimet për rastet 1) “Gjakova”, 2) “Kolegji”, 3) “Kapiteni” dhe 4) “Kryetari”, kurse pushimet janë pezulluar për rastin 1) “Burgu”.

Bazuar në gjetjet e IKD-së prej monitorimit sistematik të rasteve të shënjestruara, rezulton se prej 38 aktakuzave të ngritura në rastet e shënjestruara, PSRK-ja ka ngritur 24 aktakuza, tri (3) aktakuza ka ngritur Prokuroria Themelore në Mitrovicë, nga dy (2) aktakuza kanë ngritur Prokuroria Themelore në Prishtinë, Ferizaj, Gjakovë, Gjilan, Prizren dhe një (1) e ka ngritur Prokuroria Themelore në Pejë. Në mesin e aktakuzave të ngritura, figuron edhe aktakuza voluminoze e njohur si “Stenta”, e cila është ngritur nga prokurori i Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit, Besim Kelmendi. Ngritja e kësaj aktakuze nga kjo zyrë, sipas IKD-së, është vlerësuar e kundërligjshme.<sup>15</sup>

Numrin më të madh të lëndëve të shënjestruara e ka Gjykata Themelore në Prishtinë. Prej gjithsej 38 lëndëve të shënjestruara kjo gjykatë i ka 22 lëndë.<sup>16</sup> Pas Prishtinës, vjen Gjykata Themelore në Prizren që ka trajtuar pesë (5) lëndë, Gjykata Themelore në Mitrovicë katër (4) lëndë, Gjykata Themelore në Gjilan tri (3) lëndë, dhe me nga dy (2) lëndë janë ngarkuar Gjykata Themelore në Gjakovë dhe Ferizaj. Ndërsa Gjykata Themelore në Pejë, është e vetmja gjykatë e cila nuk ka pasur në trajtim asnjë aktakuzë të rasteve të shënjestruara. Për më tepër shih tabelën në vijim:

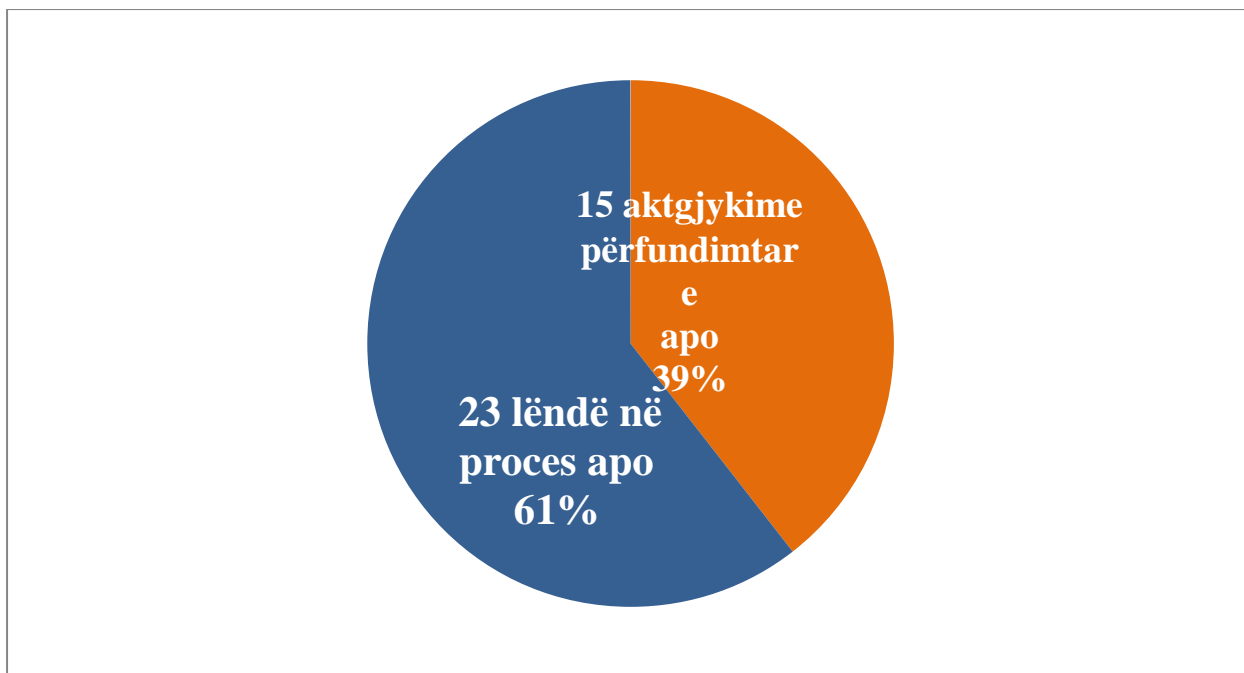
Ngarkesa e Gjykatave Themelore me lëndët e shënjestruara							
Gjykata	Prishtinë	Prizren	Mitrovicë	Gjilan	Gjakovë	Ferizaj	Pejë
<b>Numri i rasteve në punë</b>	22	5	4	3	2	2	0

Tabela 1 - Trajtimi i rasteve sipas gjykatave kompetente.

Deri më tash prej të gjitha rasteve të shënjestruara, të cilat kanë filluar të gjykohen prej vitit 2015 e tutje, rezulton se vetëm 39% e rasteve apo 15 lëndë kanë përfunduar me aktgjykim përfundimtar, ndërsa 61% apo 23 lëndë të tjera janë akoma në proces në shkallë të ndryshme gjyqësore.

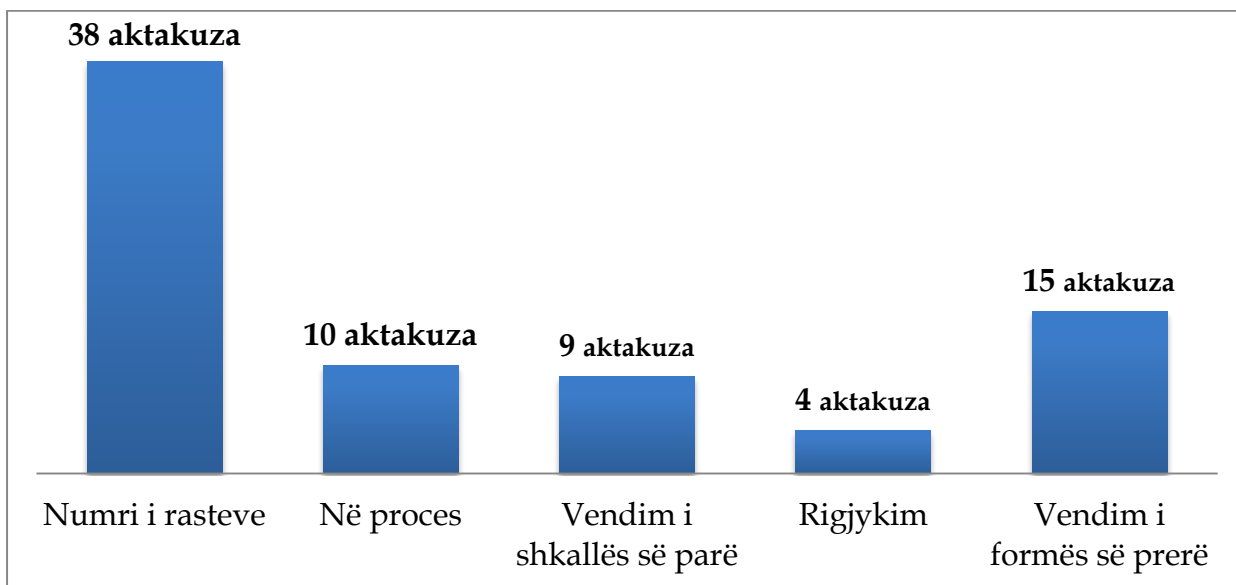
<sup>15</sup> Miftaraj E. dhe Musliu B. “‘Deti’ i korrupsionit në Kosovë: “Peshqit” e vegjël kapen, të mëdhenjtë lihen të lirë”. Instituti i Kosovës për Drejtësi, Prishtinë, 28 mars 2017. (Shih linkun <https://kli-ks.org/deti-i-korrupsionit-ne-kosove-peshqit-e-vegjel-kapen-te-medhenjte-lihen-te-lire/> )

<sup>16</sup>Përgjigja për IKD-në e zëdhënësës së Gjykatës Themelore në Prishtinë, znj. Mirlinda Gashi. 10 maj 2019



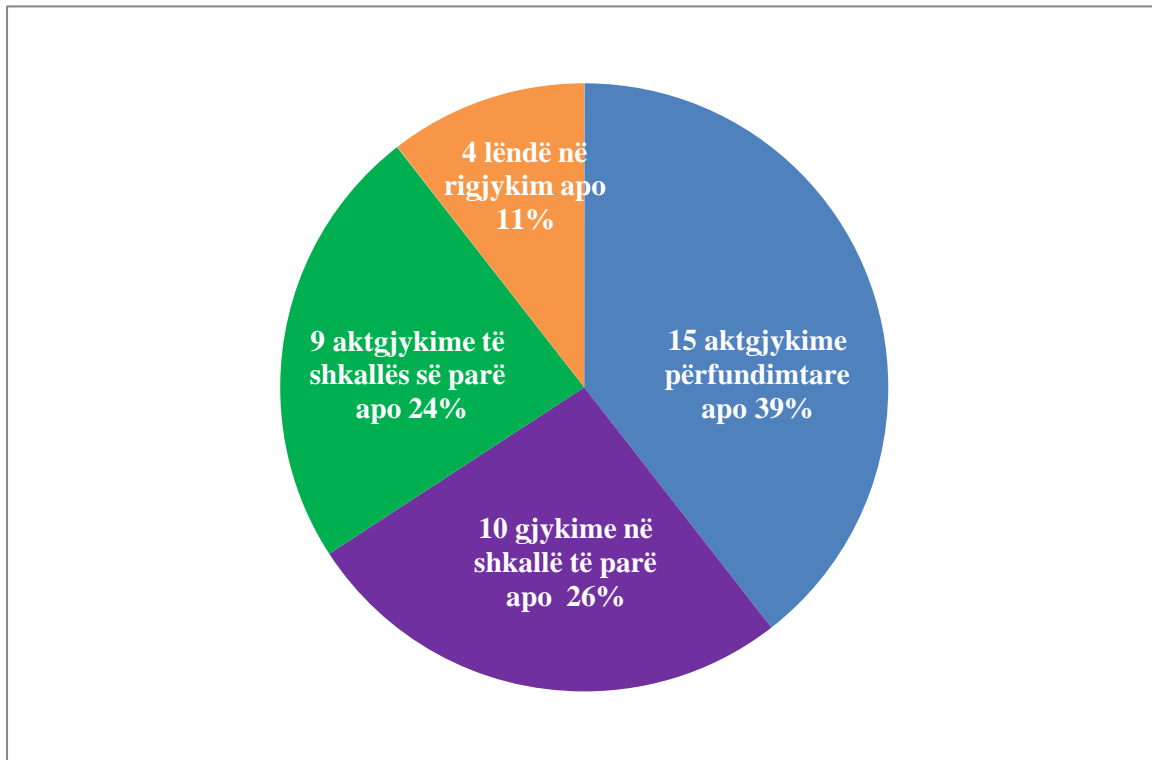
**Grafika 3 – Numri dhe përqindja e përgjithshme e lëndëve të përfunduara me aktgjykim të formës së prerë dhe lëndëve që gjenden ende në procedura gjyqësore në shkallë të ndryshme.**

Nga 23 rastet që janë në proces, (10) prej tyre janë duke u trajtuar në shkallë të parë, nëntë (9) prej tyre kanë përfunduar në shkallë të parë ose janë në trajtim nga Gjykata e Apelit, ndërsa katër (4) lëndë të tjera janë kthyer në rigjykim.



**Grafika 4 - Faza procedurale për të gjitha rastet e aktakuzave të shënjestruara.**

Edhe pse shënjestrimi i rasteve mendohej se do të ndikonte në zhvillimin e shpejtë të procedurave gjyqësore, kjo gjë nuk ka ndodhur. Gjetjet e IKD-së dëshmojnë se një numër i madh i madh i rasteve janë akoma duke u trajtuar në shkallën e parë në sistemin gjyqësor dhe atë 10 raste janë duke u gjykuar për herë të parë.



Grafika 5 – Numri dhe përqindja e lëndëve të përfunduara me aktgjykim të formës së prerë dhe lëndëve të tjera që gjenden në ende në procedura gjyqësore në shkallë të ndryshme.

**a. Shkeljet ligjore dhe të politikave të KGJK-së në rastet e shënjestruara**

Nga viti 2015 deri në fund të muajit prill 2019, Prokurori i Shtetit ka shënjestruar 51 raste, në të cilat janë përfshirë 372 persona.<sup>17</sup> Nga 51 rastet e shënjestruara, Prokurori i Shtetit në 38 raste ka ngritur aktakuza, ndërsa 13 raste janë në fazën e hetimit.

Përkundër obligimeve ligjore dhe politikave të Këshillit Gjyqësor të Kosovës që rastet e shënjestruara të trajtohen me prioritet nga gjykatat, gjetjet e IKD-së dëshmojnë se në praktikë po ndodhë e kundërta.

IKD përmes monitorimit sistematik të të gjitha rasteve të shënjestruara, gjen se gjykatat nuk kanë respektuar as afatet ligjore e as politikave të KGJK-së që këto raste të trajtohen me prioritet. Në shumicën e rasteve të shënjestruara, gjykatësit në vazhdimësi shkelin afatet procedurale të përcaktuara me Kodin e Procedurës Penale.

IKD në vazhdim sjell disa prej rasteve më reprezentative, përmes të cilave dëshmohet mungesa e efikasitetit dhe seriozitetit të sistemit gjyqësor në procedimin e këtyre rasteve:

<sup>17</sup> Përgjigja për IKD-në e zëdhënësit të PSRK-së, z.Ekrem Lutfiu. 3 maj 2019, që përfshinë të dhënat deri në muajin prill 2019.

*Rasti “Dëmi”*

Në këtë rast, PSRK ka ngritur **aktakuzë me 20 nëntor 2015**. Rasti **kishte filluar për** veprën penale të **krimit të organizuar** dhe **kishte përfunduar** vetëm për veprën penale të **shmangies nga tatimi**. **Shqyrtimi fillestar** është mbajtur në **qershor 2016**, në kundërshtim me KPP, përderisa **shqyrtimi gjyqësor** është ende **në procedurë** e sipër. Vetëm në këtë rast, **kryetari i trupit gjykues është ndryshuar katër herë**. Ky rast, pas ri-cilësimit të aktakuzës ka kaluar nga Departamenti për Krime të Rënda në Departamentin e Përgjithshëm të Gjykatës Themelore në Prishtinë. **Nga ngritja e aktakuzës deri më 20 maj 2019, kanë kaluar 1278 ditë.**

*Rasti “Siguria”*

Në këtë rast **aktakuza** është ngritur në **janar 2015**, kurse **aktgjykimi** është shpallur më **20 maj 2019**, apo **pas 1586 ditëve** nga koha kur është ngritur aktakuza. Edhe përkundër faktit se me aktakuzë është pretenduar se i është shkaktuar dëm buxhetit të shtetit mbi 6 milionë euro, në shpalljen e aktgjykimit, gjykata ka vlerësuar se nuk është vërtetuar dëmi i pretenduar në aktakuzë dhe të gjithë të dyshuarit janë liruar nga akuza, përfshirë ish-Kryetarin e Komunës së Skenderajt, Sami Lushtaku, ish-Kryetarin e OSHP-së, Hysni Hoxha dhe ish-Drejtorin e KEK-ut, Arben Gjukaj.

*Rasti “HIB”*

PSRK në këtë rast ka ngritur **aktakuzë me 6 korrik 2015**, ndaj përfaqësuesve të kompanisë HIB Petrol. Në këtë rast **gjykata e shkallës së parë ka gjykuar dy herë**, ku në **herën e parë më 18 maj 2018, gjykata e ka dënuar me katër vite burgim** Kujtim Bucaliun dhe 15 mijë euro gjobë, kurse pas një viti në procesin e **ri-gjykimit**, gjykatësi i Departamentit të Përgjithshëm **kishte liruar** Bucaliun, duke vlerësuar se **nuk ka prova** të shpallet fajtor. Ky rast **ka përfunduar më 10 maj 2019, apo 1404 ditë** pas ngritjes së aktakuzës.

*Rasti “MSH 2”*

Në këtë rast PSRK ka ngritur **aktakuzë më 6 korrik 2015**, kundër ish-Sekretarit të MSH-së, Ilir Tolaj dhe shtatë (7) personave të tjerë, për vepra penale të korrupsionit. Në këtë rast, **gjykata e shkallës së parë ka marrë aktgjykim lirues me 6 qershor 2018**, apo pas 2 vjetësh e 11 muajsh nga koha e ngritjes së aktakuzës. Në këtë rast, dy persona kanë pranuar fajësinë dhe janë shpallur fajtor me dënim me kusht dhe me gjobë, ndërsa gjashtë të tjerë janë liruar nga akuzat, përfshirë ish-Sekretarin e Ministrisë së Shëndetësisë Ilir Tolaj. Ky rast është në procedurë të ankimimit në Gjykatën e Apelit. Sipas pretendimeve të Prokurorisë, dëmi i shkaktuar është mbi 277 mijë Euro.

Gjetjet e IKD-së, dëshmojnë se përpos rastit **“Prokurori”**, në të cilin ish-prokurorja Vahide Badivuku, për shkak të kryerjes së veprës penale të **“marrjes së ryshfetit”**, si profil i mesëm ishte dënuar me tre vjet burgim dhe 5.000 euro gjobë, e po ashtu iu ndalua edhe ushtrimi i

funksioneve në administratën publike ose shërbimin publik për tre vjet, pas përfundimit të dënimit me burgim. Ndërsa , tek aktgjykimet e tjera dënuese, kryesisht janë gjykuar persona të profilit të ulët.

Rasti “**Apeli**”, është ndër rastet me interes të madh publik, për faktin se një ndër të akuzuarit për korrupsion ishte edhe ish-kryetari i Gjykatës së Apelit, Salih Mekaj. Edhe përkundër faktit se në këtë rast kishte arrestime spektakulare dhe deklarata bombastike nga Prokurori i Shtetit lidhur me luftimin e korrupsionit, gjatë procedurës gjyqësore, aktakuza e prokurores speciale Drita Hajdari nuk kishte arritur të marrë besimin e trupit gjykues, pasi sipas tyre, aktakuza nuk ishte mbështetur në prova. Në aktgjykimin përfundimtar, Mekaj dhe tre të akuzuarit e tjerë ishin liruar nga të gjitha akuzat për të cilat ngarkoheshin.

Karakteristikë e rastit “Apeli” është edhe fakti se ky rast është gjykuar jashtë syve të publikut, sipas kërkesës së avokatëve mbrojtës, e që nuk ishte kundërshtuar nga prokurorja e rastit, Drita Hajdari. Shqyrtimi është mbajtur pa prezencën e publikut në seancat gjyqësore me arsyetimin se publikimi i të dhënave familjare mund të shkaktojë pasoja të rënda për të akuzuarit dhe familjarët e tyre.<sup>18</sup>

## VII. Aktgjykimet përfundimtare në rastet e shënjestruara<sup>19</sup>

Nga 51 rastet e shënjestruara deri më tani, janë 15 raste që kanë përfunduar me aktgjykim të formës së prerë nga gjykatat e Kosovës. Në këto 15 raste, ku janë përfshirë 48 persona të akuzuar, gjykatat kanë shqiptuar dënime ndaj 14 personave apo 29% të tyre, ndërsa kanë liruar 34 persona apo 71% të tyre.

Prej 14 personave të dënuar me aktgjykim përfundimtar, nëntë (9) persona janë dënuar më burgim efektiv<sup>20</sup> dhe ndaj pesë (5) personave janë shqiptuar dënime me gjobë. Nga nëntë (9) personat e dënuar me burgim efektiv, gjykatat kanë dënuar dy (2) zyrtarë të profilit të mesëm (*një prokuror të Departamentit për Krime të Rënda në Prokurorinë Themelore, një zyrtar komunal*) dhe shtatë (7) qytetarë.

Ndërsa, prej 34 personave të liruar me aktgjykime përfundimtare, rezulton se për 22 persona janë shpallur aktgjykime liruese, për nëntë (9) persona janë shpallur aktgjykime refuzuese dhe ndaj tre (3) personave janë hudhur aktakuzat në fazën fillestare, ende pa filluar shqyrtimi gjyqësor.

---

<sup>18</sup> Seanca e monitorimit në rastin “Apeli”. “Betimi për Drejtësi”, 20 tetor 2016. (shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-gjykimi-ndaj-ish-kryetarit-te-gjykates-se-apelit-salih-mekaj-dhe-tre-te-akuzuarve-tjere-perjashtohet-publiku/>).

<sup>19</sup> Shënim: IKD në pjesën e më poshtme të këtij raporti, përkatësisht në Kapitullin XI – “Aneks I: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të përfunduara me aktgjykim të formës së prerë”, ka analizuar secilin rast të kësaj kategorie.

<sup>20</sup> Shënim: Katër (4) persona te rasti “Ndërrimi”, një person te rasti “Prokurori” dhe dy (2) persona te rasti “Matrix M” janë dënuar më burgim efektiv dhe me gjobë

*a. Politika e dënimeve në rastet e shënjestruara të përfunduara me aktgjykim përfundimtar*

**a) Dënimet me burgim efektiv**

**Katër persona** tek rasti “**Ndërrimi**” janë dënuar me burgim efektiv prej dy (2) vjetësh e katër (4) muajsh secili dhe me nga (1000) njëmijë euro gjobë, për vepra penale që ndërlidhen me narkotikë si dhe pjesëmarrje ose organizim i grupit kriminal të organizuar. Në këtë rast ishin konfiskuar vetëm narkotikët dhe një veturë, por jo edhe pasuria e fituar me vepër penale.

Në rastin “**Matrix-M**”, janë dënuar me burgim efektiv **dy (2) persona**, ku njëri është dënuar me pesë (5) vjet burgim dhe (5000) pesëmijë euro gjobë, kurse personi i dytë me tre (3) vjet dhe gjashtë (6) muaj burgim, si dhe (2000) dymijë euro gjobë, për veprat penale “krimi i organizuar” lidhur me “trafikim me njerëz”.

Në rastin “**Qeraja**” është dënuar me burgim efektiv **një (1) person**, në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh burgim, për veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

Në rastin “**Prokurori**” janë dënuar **dy (2) persona** me burgim efektiv, ku ish-prokurorja Vahide Badivuku është dënuar me tre (3) vjet burgim efektiv dhe 5.000 euro gjobë, e po ashtu iu ndalua edhe ushtrimi i funksioneve në administratën publike ose shërbimin publik për tre vjet, pas përfundimit të dënimit me burgim për veprën penale marrje e rryshfeti. Ndërsa, i akuzuari tjetër është dënuar me një (1) vit burgim efektiv për veprën penale “dhënie rryshfeti”.

IKD gjen se në të gjitha rastet e lartpërmendura, mungojnë konfiskimet e dobisë pasurore të fituar me vepra penale. Karakteristikë tjetër është fakti se nga nëntë (9) persona të dënuar me burgim efektiv dy (2) janë zyrtarë publikë, njëri prej tyre ish-prokuror dhe tjetri zyrtar komunal.

**b) Dënimet me gjobë**

Në rastin “**OSHP 1**” një (1) personi të akuzuar i është shqiptuar dënimi me gjobë prej 2600 euro për veprat penale “falsifikim i dokumentit” dhe “mashttrim”.

Në rastin “**Avokati 2**” një (1) avokati të komunës së Gjakovës i është shqiptuar dënimi me gjobë prej (2000) dymijë euro për veprën penale “konflikt interesi”, ndërsa ishte liruar për veprën penale “keqpërdorimi i detyrës zyrtare” dhe “falsifikim i dokumentit zyrtar”.

Në rastin “**Prokurori**” i dënuari i tretë është dënuar më (3000) tremijë euro gjobë, dhe është obliguar t’i kthejë (4000) katërmijë eurot e rryshfetit.

Në rastin “**Qeraja**”, i dënuari me burgim prej gjashtë (6) muajve ka pranuar t’i zëvendësohet dënimi prej gjashtë (6) muajve burgim efektiv me dënim me gjobë në vlerë prej 1800 eurove.

Në rastin “**Inspektori**” i dënuari me burgim efektiv prej gjashtë (6) muajve dhe dënim me gjobë prej (2000) dymijë eurove, ka pranuar t’i zëvendësohet dënimi me burgim efektiv me dënim me gjobë në vlerë prej 3260 eurove, duke iu shqiptuar kështu dënimi përfundimtar me gjobë në shumën prej 5260 eurove.

***b. Dështimet e aktakuzave të prokurorisë në rastet e aktgjykimeve përfundimtare***

Prej 34 personave të akuzuar, të cilët janë liruar nga akuzat, rezulton se për njëzetetre (23) persona gjykatësit kanë shpallur aktgjykime liruese, për njëmbëdhjetë (11) persona kanë shpallur aktgjykime refuzuese dhe për tre (3) persona kanë hudhur aktakuzat.

**a) Hudhja e aktakuzave**

Në rastin “**Autoriteti**” gjykata ka hudhur aktakuzën ndaj ish-Ministrit të Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë, Ramë Buja dhe Sekretarit të kësaj Ministrie, Xhavit Dakaj, të akuzuar për vepra penale korruptive.

Në rastin “**Kllokoti 2**” gjykata ka hudhur aktakuzën ndaj ish-Kryetarit të Komunës së Kllokotit, Srecko Spasic, i akuzuar për vepra penale korruptive.

**b) Aktgjykimet Refuzuese**

Në rastin “**Ndërtimi**” ndaj ish-Kryetarit të Komunës së Dragashit, Salim Jonuzi, si rezultat i parashkrimit të ndjekjes penale, prokurori ka hequr dorë nga ndjekja penale dhe në këtë mënyrë gjykata ka marrë aktgjykim refuzues.

Në rastin “**Suhareka**” prokurori **në fjalën përfundimtare** kishte vlerësuar se **në mungesë të provave** është tërhequr nga ndjekja penale ndaj pesë (5) personave (katër zyrtarë komunal dhe një biznesmen) me arsyetimin se nuk janë vërtetuar pretendimet e aktakuzës.

Në rastin “**Avokati 1**” prokurori **pas shqyrtimit fillestar** ka hequr dorë nga aktakuza ndaj dy (2) zyrtarëve komunal në Gjakovë, **me arsyetimin se nuk e kanë kryer veprën penale** të korrupsionit sipas aktakuzës së paraqitur nga vet prokurori.

Në rastin “**Qeraja**” ndaj një personi ka pushuar procedura penale për faktin se një nga të akuzuarit ka ndërruar jetë.



**c) Aktgjykimet liruese**

Gjykatat ndaj njëzetetë (23) personave të akuzuar nga Prokurori i Shtetit kanë shpallur aktgjykime liruese.

Rasti “**OSHP**”: Gjykata në këtë rast ka liruar nga akuza ish-Kryetarin e OSHP-së, Hysni Hoxha, një zyrtar të OSHP-së dhe një biznesmen, të cilët ishin të akuzuar për vepra penale korruptive. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Kllokoti 1**”: Në mungesë të provave, gjykata ka liruar nga akuza ish-Kryetarin e komunës së Kllokotit, z. Sreqko Spasic, i akuzuar për vepra penale korruptive. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Kontrata**”: Gjykata ka shpallur aktgjykim lirues për Sekretarin e MASHT-it dhe tre zyrtarë të kësaj ministrie, si dhe Sekretarin e Gjykatës Kushtetuese për vepra penale korruptive. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Matrix M**”: Gjykata ka liruar nga përgjegjësia penale katër (4) qytetarë të Kosovës, të akuzuar për krim të organizuar dhe trafikim me njerëz.

Rasti “**Avokati 2**”: Gjykata ka marrë aktgjykim lirues ndaj zyrtarit komunal të Gjakovës, për dy vepra penale korruptive. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

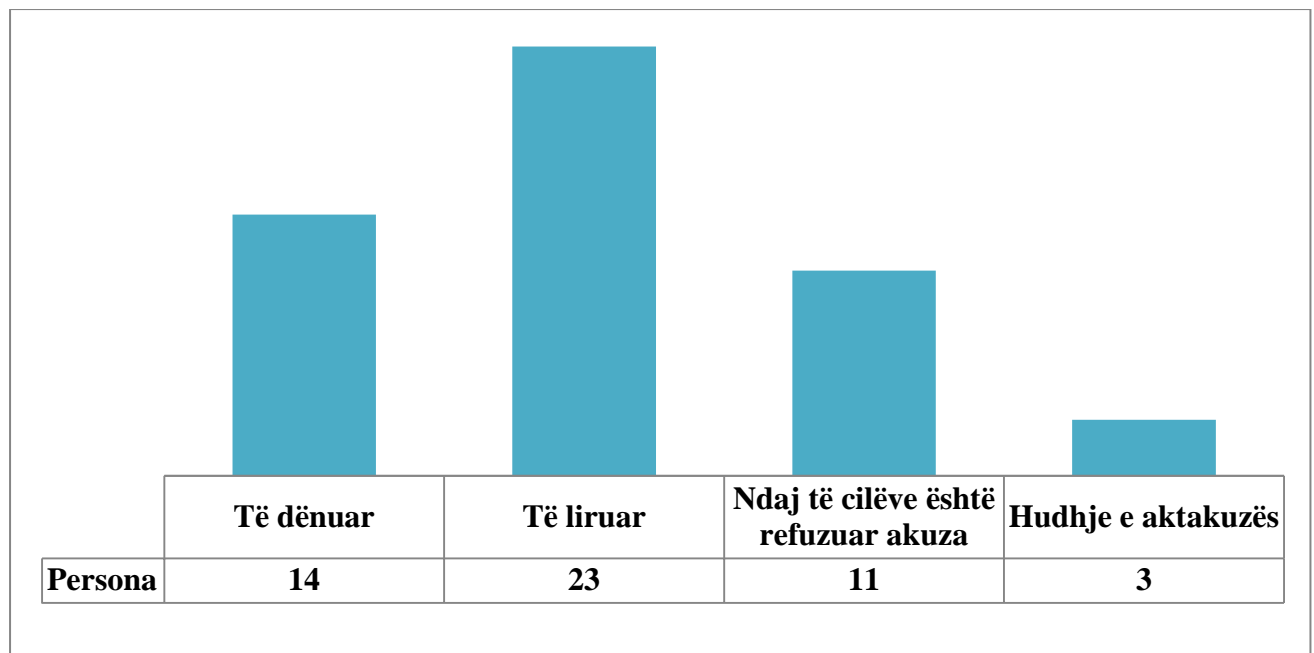
Rasti “**Apeli**”: Gjykata ka liruar nga akuza ish-Kryetarin e Gjykatës së Apelit, z. Salih Mekaj dhe tre (3) qytetarë të tjerë të akuzuar për vepra penale korruptive. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Qeraja**”: Gjykata ka liruar nga akuza tre (3) zyrtarë komunal të Skenderajt, të akuzuar për vepra penale korruptive. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Ndërtimi**”: Gjykata ka liruar nga akuza dy (2) zyrtarë komunal të Dragashit, të akuzuar për vepra penale korruptive dhe një (1) biznesmen të akuzuar për “uzurpim të pronës së paligjshme”. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Autoriteti**”: Gjykata ka liruar nga përgjegjësia penale një (1) zyrtar të MASHT-it, të akuzuar për vepra penale korruptive dhe një (1) biznesmen për veprën penale të mashtrimit. Në këtë rast **nuk është bërë asnjë** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Gjetjet e IKD-së tregojnë se nga 38 rastet e shënjestruara është arritur që vetëm 15 apo 39% prej tyre të marrin një aktgjykim të formës së prerë. Në kuadër të këtyre bëjnë pjesë rastet: “OSHP 1”, “Avokati II”, “Prokurori”, “Kllokoti I”, “Kontrata”, “Suhareka”, “Matrix-M”, “Avokati I”, “Apeli”, “Qeraja”, “Ndërtimi”, “Kllokoti II”, “Autoriteti”, “Inspektori”, “Ndërimi”.



**Grafiku 6 – Numri dhe lloji i aktgjyimit të shpallur ndaj personave të gjykuar me aktgjykim të formës së prerë në rastet e shënjestruara.**

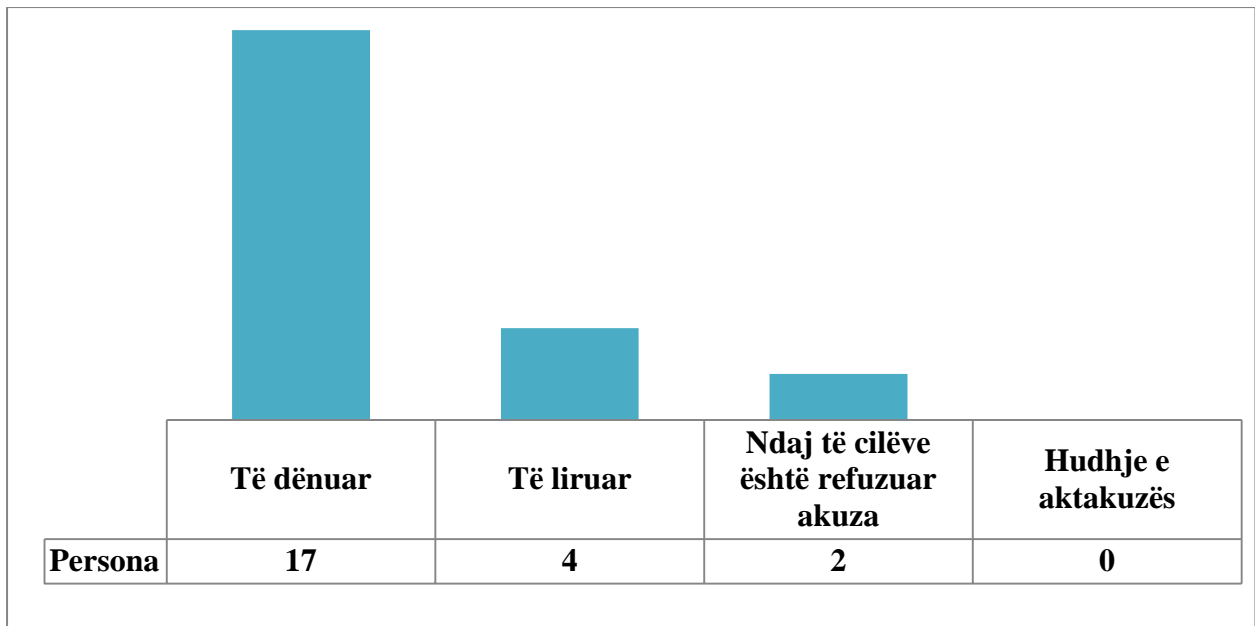
**VIII. Aktgjykimet e shkallës së parë në rastet e shënjestruara të kthyer në rigjykim<sup>21</sup>**

Në të gjitha rastet e shënjestruara të cilat po trajtohen nga gjykatat, katër prej këtyre rasteve janë kthyer në rigjykim. Në këto raste, instancat më të larta gjyqësore kanë gjetur shkelje të ligjit nga gjykata e instancës së parë dhe kanë vendosur t’i kthejnë në rigjykim.

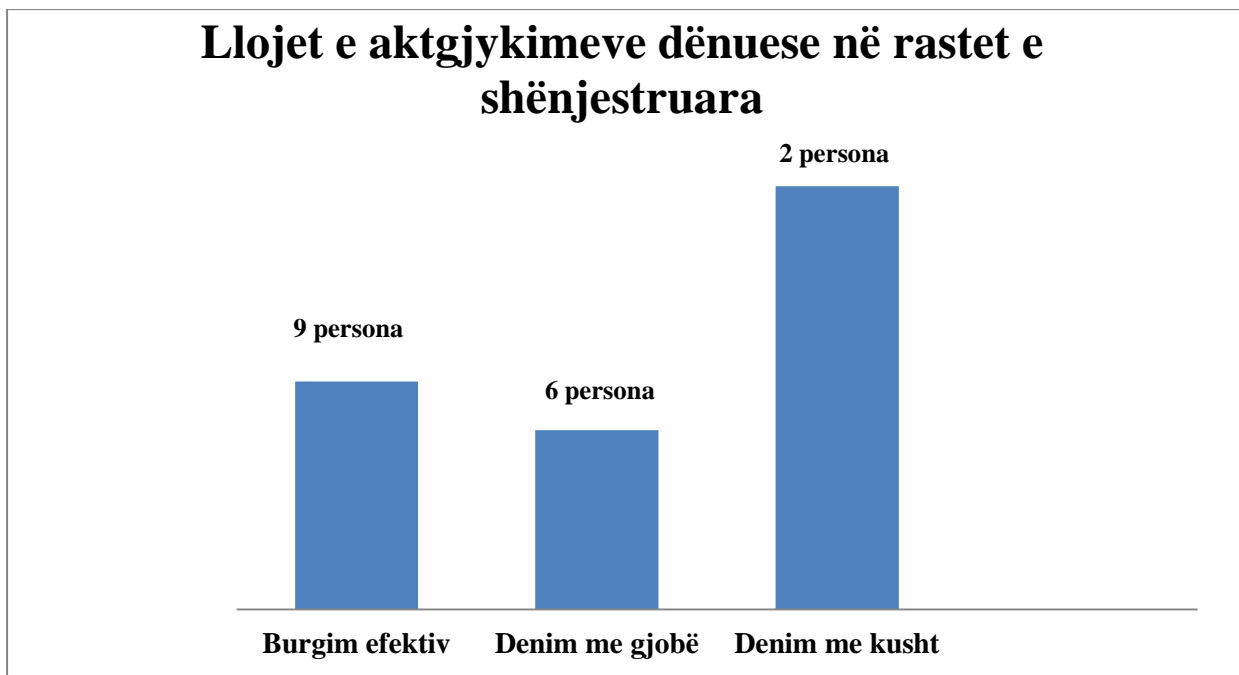
Në këto raste janë të përfshirë 23 persona të akuzuar. Lidhur me ta në procesin e parë gjyqësor, shkalla e parë kishte shpallur fajtor 17 persona. Nëntë (9) prej tyre i kishte dënuar me burgim efektiv<sup>22</sup>, gjashtë (6) persona i kishte dënuar me gjobë, ndërsa dy (2) persona i kishte dënuar me burgim me kusht. Ndërsa, ndaj dy (2) personave ishte marrë aktgjykim refuzues dhe në mungesë të provave gjykatësit kanë liruar katër (4) persona.

<sup>21</sup> *Shënim:* IKD në pjesën e më poshtme të këtij raporti, përkatësisht në Kapitullin XII – “Aneks II: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të kthyer në rigjykim”, ka analizuar secilin rast të kësaj kategorie.

<sup>22</sup> *Shënim:* Dy (2) persona te rasti “Mërgimtari” janë dënuar me burgim efektiv dhe me gjobë



Grafiku 7 – Numri dhe lloji i aktgjykimit të shpallur ndaj personave të gjykuar në shkallë të parë në rastet e kthyera në rigjykim.



Grafika 8 – Numri i personave dhe llojet e dënimeve sipas aktgjykimeve dënuese të shpallura në shkallë të parë në rastet e shënjestruara të kthyera në rigjykim.

## I. POLITIKA NDËSHKIMORE

### a) Dënimet me burgim efektiv

Në rastin “**Mergimtari**” në të cilën për akuza për krim të organizuar dhe trafikim me armë janë akuzuar tre persona, në mesin e të cilëve edhe ish-vozetisi i Konsullatës së Kosovës në Nju Jork, Miftar Dobraj, gjykata pasi kishte ricilësuar aktakuzën duke hequr veprën penale të krimit të organizuar, i kishte dënuar Dobrajn dhe dy qytetarë me dënime me burgim efektiv dhe gjobë. Miftar Dobraj ishte dënuar me pesë (5)vjet e gjashtë (6) muaj burgim dhe shtatë mijë (7000) euro gjobë, Artan Kelmendi me pesë (5) vjet e dy muaj burgim, ndërkaq Daniel Prenejaj, ishte dënuar me dy (2) vjet burgim dhe tremijë (3000) euro gjobë. Në këtë rast, për armëmbajtje pa leje ishte dënuar edhe një qytetar me katërmijë (4000) euro gjobë. Gjykata e shkallës së parë po ashtu, kishte konfiskuar armë, 1,653 euro, telefona celularë dhe një veturë.

Pas kthimit në rigjykim, lidhur me këtë rast **akoma** nuk ka filluar procesi gjyqësor.

Te rasti “**Gjykatësi**”, djali i gjykatëses Safete Tolaj, Fisnik Tolaj, ishte gjetur fajtor lidhur me akuzat për veprat penale “Falsifikim i dokumentit zyrtar”; “Ushtrim i ndikimit” dhe “Rastet e posaçme të falsifikimit të dokumenteve”, duke u dënuar kështu me dënim unik prej katër vjet e gjashtë muaj burgim.

Në këtë rast Prokurori i Shtetit kishte bërë kërkesë për konfiskimin e një objekti banesor si i përfituar përmes veprës penale, por ky propozim ishte **refuzuar** nga gjykata.

Pas kthimit në rigjykim, **as në këtë në këtë** rast akoma nuk ka filluar procesi gjyqësor.

Në rastin “**Kristal**”, gjykata për akuza për “fajde”, “organizimi i skemave piramidale” dhe “bixhoz i paligjshëm” kishte dënuar me me burgim pesë qytetarë, me kohëzgjatje prej tetë muaj e deri në dy vjet e pesë muaj.

PSRK, në këtë rast, kishte kërkuar konfiskim të parave, pronave, objekteve të banimit dhe biznesit, si dhe veturave në një vlerë të përgjithshme mbi një milion euro, por gjykata e shkallës së parë e kishte **refuzuar** këtë kërkesë me arsyetimin se organi i akuzës **nuk ka arritur të provojë** se pasuria e sekuestruar është fituar me vepër penale.

### b) Dënimet me gjobë

Në rastin “**Kristal**”, gjykata për akuza për “fajde”, “organizim i skemave piramidale” dhe “bixhoz i paligjshëm” kishte dënuar me gjobë pesë qytetarë. Katër nga ta kanë zëvendësuar dënimet me burgim efektiv në dënime me gjoba, ku përfshiheshin gjobat nga 1.500 në 2.500 euro.

Në rastin “**Mërgimtari**”, një qytetar pasi kishte pranuar fajësinë, për veprën penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, ishte dënuar me 4,000 euro gjobë, ndërsa arma më pas ishte konfiskuar. Ky dënim është vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit.

#### c) Dënimet me kusht

Gjykata e shkallës së parë në vendimin e saj në rastin “**KEDS**”, i kishte dënuar me 6 muaj burgim me kusht një zyrtar të Agjencisë së Metrologjisë së Kosovës, ndërsa një zyrtar të KEDS-it e kishte dënuar me burgim prej dy vjet burgim me kusht për veprën penale “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, kurse i kishte liruar për veprën penale të “mashtimit të blerësve”. Pasi lënda ka shkuar në Gjykatën e Apelit, kjo gjykatë ka liruar tërësisht nga akuza zyrtarin e KEDS-sit, ndërsa e ka kthyer në rigjykim procesin për zyrtaren e Agjencisë së Metrologjisë së Kosovës.

## II. AKTGJYKIMET LIRUESE, REFUZUESE DHE HUDHJET E AKTAKUZAVE

#### a) Aktgjykimet liruese

Te rasti “**Gjykatësi**” gjykata e shkallës së parë, në mungesë të provave e ka liruar nga akuzat për korrupsion gjykatësen Safete Tolaj dhe policin Granit Shehaj. Ndërsa, Gjykata e Apelit e ka kthyer rastin në rigjykim, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale. Megjithatë, as në këtë rast **akoma** nuk është filluar me procesin e rigjyimit.

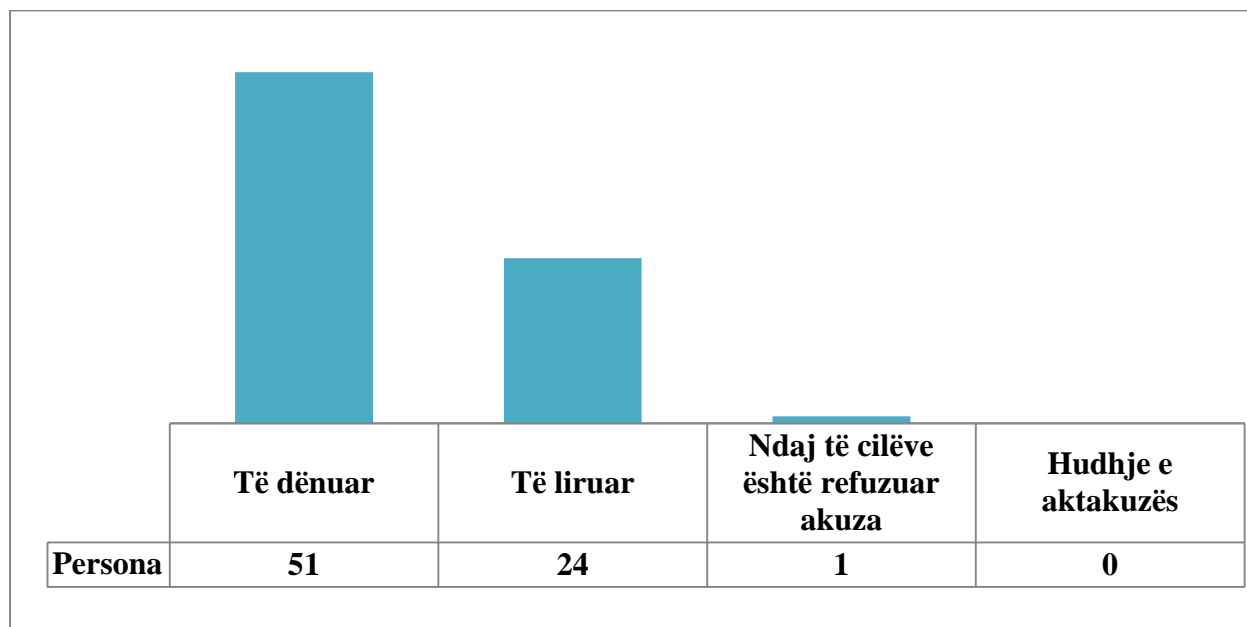
Në rastin “**Kristal**”, në mesin e 12 personave të akuzuar, gjykata kishte liruar nga akuza për “organizimin e skemave piramidale” dy qytetarë.

#### b) Aktgjykime refuzuese

Në rastin “**KEDS**”, prokurori kishte vendosur që ndaj një zyrtari të Agjencisë së Metrologjisë së Kosovës, me arsyetimin se nuk janë vërtetuar tezat e aktakuzat, të heq dorë nga ndjekja penale, ndërsa drejtori i kësaj Agjencie ka ndërruar jetë dhe për pasojë edhe për të është pushuar procedura duke u marrë aktgjykim refuzues.

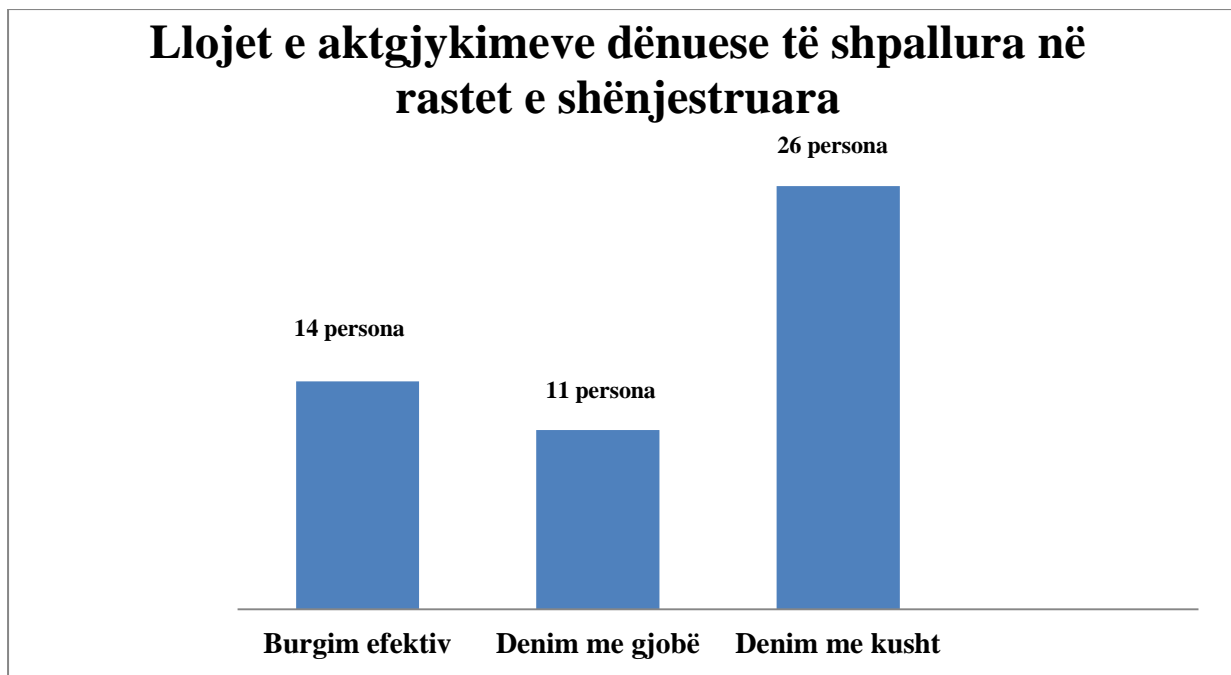
**IX. Aktgjykimet e shkallës së parë në rastet e shënjestruara<sup>23</sup>**

Te rastet në të cilat gjykimet kanë përfunduar vetëm në shkallën e parë, janë të përfshirë 76 persona. Gjykatat kanë shqiptuar aktgjykime dënuese ndaj 51 personave, prej tyre 14 janë dënuar me burgim efektiv, 11 persona janë dënuar me gjobë, ndërsa ndaj 26 personave janë shqiptuar dënime të kushtëzuara. Në mungesë të provave 24 persona janë liruar nga akuza, ndërsa ndaj një personi është shqiptuar aktgjykim refuzues.



**Grafiku 9 – Numri dhe lloji i aktgjykimet të shpallur pas përfundimit të procedurës në shkallë të parë në rastet e shënjestruara.**

<sup>23</sup> Shënim: IKD në pjesën e më poshtme të këtij raporti, përkatësisht në Kapitullin XII – “ANEX III: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të përfunduara në shkallë të parë, të cilat gjenden në procedurë ankimore”, ka analizuar secilin rast të kësaj kategorie.



**Grafika 10 – Numri i personave dhe llojet e dënimeve sipas aktgjyqimeve dënuese në shkallë të parë në rastet e shënjestruara.**

## I. POLITIKA NDËSHKIMORE

### a) Dënimet me burgim efektiv

Në rastin “**Detyrimi**” gjykata për veprën penale të “detyrimit”, në bashkim kriminal, ka shpallur fajtor tre qytetarë. Arben Bashota është dënuar me gjashtë vjet burgim, Osman Bajrami është dënuar me katër vjet e gjashtë muaj burgim, ndërsa Sylejman Bajrami është dënuar me tri vjet burgim.

Në këtë rast, gjykata ka konfiskuar **tre vetura dhe 10,000 euro** si përfitim i fituar me vepër penale.

Te rasti “**UP**” me nga gjashtë muaj burgim janë dënuar një zyrtar i Univeritetit të Prishtinës dhe një biznesmen. Në këtë rast, prokuroria **nuk ka bërë** asnjë kërkesë për konfiskim të pasurisë të fituar me vepër penale.

Në rastin e njohur si “**Stenta**”, lidhur me akuza për korrupsion, ish-ministri i Shëndetësisë Ferid Agani është shpallur fajtor dhe është dënuar me dy vjet e gjysmë burgim, përderisa ish-sekretari i kësaj ministrie, Gani Shabani me dy vjet burgim. As në këtë rast **nuk është bërë asnjë kërkesë** për konfiskim të pasurisë.

Rasti “**Feronikeli**”, është një tjetër rast i rrallë, ku një ish-zyrtar i lartë është dënuar për korrupsion me burgim efektiv, por që aktgjykimi në fjalë akoma nuk është bërë i formës së prerë. Në këtë rast, gjykata, për akuza për korrupsion e ka dënuar ish-kryetarin e Komunës së Lipjanit Shukri Buja me tre vjet burgim, ndërkaq një zyrtar i kësaj komune është dënuar me

dy vjet e gjashtë muaj burgim. Ndaj tre zyrtarëve të tjerë komunal është shqiptuar dënime me gjashtë muaj burgim, ndërsa një zyrtar tjetër është dënuar me pesë muaj burgim. Zyrtarët e dënuar me gjashtë, përkatësisht pesë muaj burgim e kanë pasur mundësinë e zëvendësimit të këtyre dënimeve në dënime me gjobë.

As në këtë rast **nuk ka pasur** kërkesë për konfiskim të pasurisë së fituar me vepra penale.

Te rasti “**FAN**”, një biznesmen lidhur me akuzën për mashtrim dhe shmangie nga tatimi është dënuar me burgim prej një viti e tetë muajsh. Në këtë rast PSRK ka bërë kërkesë për konfiskimin e ndërmarrjes “**FAN**”, por gjykata e ka **refuzuar** një kërkesë të tillë.

#### b) Dënimet me gjobë

Në këtë grup të rasteve është vetëm rasti i njohur si “**Gold**”, në të cilin për veprat penale “Kontrabandim i mallrave”, “Tregti e ndaluar” dhe “Shmangia nga tatimi”, 11 qytetarëve i janë shqiptuar dënime me gjobë. Këta qytetarë fillimisht ishin dënuar me dënime nga tre e deri në gjashtë muaj burgim, por që ishin pajtuar t’i zëvendësohej me gjobë në vlerë prej 1,100 e deri në 3,000euro.

Në këtë rast janë **konfiskuar** 28,439.97 ari, 47,526.91 gram argjend dhe një autobus, si mjet me të cilat janë fituar me vepra penale.

#### c) Dënimet me kusht

Gjykata ka vendosur që në rastin “**MSH 2**”, t’i dënojë me burgim me kusht në kohëzgjatje prej dy vjetësh dhe me nga 1,000 euro gjobë dy biznesmenë, të akuzuar për veprën penale “përdorimi i paautorizuar i firmës, i markës apo i modelit të huaj”. As në këtë rast **nuk ka pasur** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Në rastin “**UP**”, ish-rektori i Universiteti të Prishtinës Enver Hasani ishte dënuar me një vit burgim me kusht për veprën penale të mashtrimit në detyrë. Hasani më pas ishte liruar nga këto akuza nga Gjykata e Apelit dhe i njëjti vendim ishte konfirmuar edhe Gjykata Supreme. Në këtë rast edhe pse pretendohet se buxhetit të shtetit i janë shkaktuar mbi 70 mijë euro dëm, **nuk ka pasur** kërkesë për konfiskim të pasurisë nga ana e Prokurorit të Shtetit.

Dënime me kusht ndaj 23 qytetarëve ka shqiptuar gjykata në rastin “**Gold**”, për veprat penale “kontrabandim i mallrave”, “tregti e ndaluar”, “shmangia nga tatimi” dhe “blerja, pranimit ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale”. Në këtë rast janë shqiptuar dënime me kusht nga tre muaj deri në dymbëdhjetë muaj, që përfshinte një periudhë verifikuese prej dy viteve.



**AKTGJYKIMET LIRUESE, REFUZUESE DHE HUDHJET E AKTAKUZAVE****a) Aktgjykimet liruese**

Në rastin “**Siguria**”, ish-Kryetari i Komunës së Skenderaj-it Sami Lushtaku, ish – Kryetari i OSHP-së, Hysni Hoxha dhe ish – Drejtori i KEK-ut, Arben Gjukaj dhe katër persona të tjerë, pas më shumë se katër vjetësh gjykim, në mungesë të provave janë liruar nga akuzat për korrupsion dhe vepra të tjera penale. Këtu edhe pse me aktakuzë është pretenduar se i është shkaktuar dëm buxhetit të shtetit mbi 6 milion Euro, **nuk ka pasur** kërkesë nga ana e Prokurorit të Shtetit që të konfiskohet pasuria e fituar me vepra penale.

Gjykata në mungesë të provave ka liruar nga akuzat edhe gjashtë persona në rastin e njohur si “**MSH 2**”, në të cilin për veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “mashttrim” dhe vepra të tjera penale janë akuzuar ish-sekretari i Ministrisë së Shëndetësisë Ilir Tolaj dhe pesë zyrtarë të tjerë të kësaj Ministrie. Në këtë rast është pretenduar se i është shkaktuar dëm buxhetit të shtetit prej rreth 276,307.97 euro, **por nuk ka pasur** kërkesë për konfiskim të pasurisë.

Gjashtë persona zyrtar të AKP-së, në mesin e të cilëve edhe deputeti Naser Osmani, janë liruar nga akuzat për korrupsion dhe vepra të tjera në rastin e njohur si “**FAN**”. Në këtë rast PSRK **ka bërë kërkesë** për konfiskimin e ndërmarrjes “FAN”, por **gjykata e ka refuzuar** këtë kërkesë.

Në rastin “**Feronikeli**”, gjykata në mungesë të provave kishte liruar nga akuzat për korrupsion tre zyrtarët e Komunës së Lipjanit. Ajo kishte liruar edhe një biznesmen për veprën penale “punimet ndërtimore të kundërligjshme”, ndërsa për shkak të parashkrimit kishte marrë aktgjykim refuzues për veprën penale të “dhënies së ryshfetit”.

Në rastin “**HIB**” gjykata në procesin e rigjyimit ka liruar nga akuza Kujtim Bucaliun edhe pse në procesin e parë gjyqësor i njëjti ishte dënuar me katër vjet burgim. Në këtë rast prokuroria kishte bërë kërkesë që të konfiskohet autoboti-cisterna e kompanisë “HIB”.

**b) Aktgjykime refuzuese**

Në rastin “**FAN**”, prokurori ka hequr dorë nga ndjekja penale ndaj një zyrtari të AKP-së të akuzuar për korrupsion dhe rrjedhimisht ndaj tij është marrë aktgjykim refuzues.

Nga 76 personat e akuzuar, shtatë (7) nga ta i takojnë profilit të lartë. Në këtë grup të personave aktgjykime me burgim efektiv i janë shqiptuar tre personave (Shukri Buja, Ferid Agani dhe Gani Shabani), ndërsa ndaj katër të tjerëve (Sami Lushtaku, Hysni Hoxha, Ilir Tolaj, Enver Hasani) kanë dështuar aktakuzat pasi ata në mungesë të provave janë liruar nga akuzat.

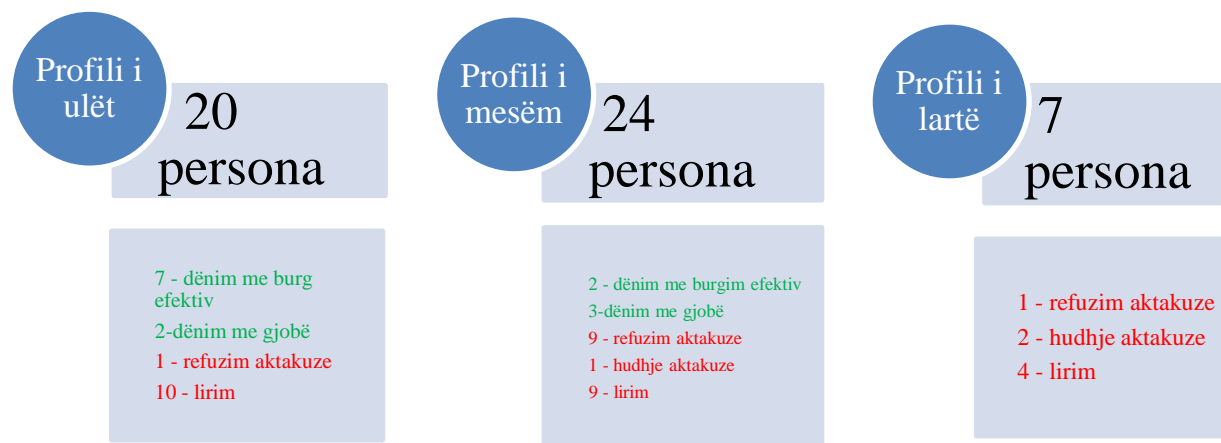
## X. Profili i personave të akuzuar në të gjitha rastet e shënjestruara<sup>24</sup>

IKD ka analizuar edhe profilin e personave të cilët janë subjekt të procedurave gjyqësore në rastet e shënjestruara, të cilat gjenden për herë të parë në procedurë gjyqësore, rastet të cilat janë gjykuar në shkallë të parë dhe janë kthyer në rigjykim, rastet të cilat janë gjykuar në shkallë të parë dhe gjenden në procedurë ankimore, si dhe rastet e përfunduara me aktgjykim të formës së prerë. Nga të gjitha rastet rezulton se janë akuzuar 257 persona, prej të cilëve 169 persona i takojnë profilit të ulët, 50 persona i takojnë profilit të mesëm, ndërsa janë akuzuar vetëm 38 persona të profilit të lartë. Për secilën prej kategorive, në vazhdim paraqitet profili i personave dhe vendimet e gjykatave ndaj këtyre profileve.

### a. Profili i personave të akuzuar në rastet që kanë përfunduar me aktgjykim përfundimtar

Në këto raste që kanë përfunduar me aktgjykime përfundimtare, shtatë (7) persona i takojnë profilit të lartë për të cilat kanë dështuar aktakuzat për korrupsion pasi nuk kemi asnjë aktgjykim dënues. Katër (4) nga këta persona në mungesë të provave ishin liruar nga aktakuza (ish-kryetari i Apelit Salih Mekaj, ish-kryetari i Komunës së Klllokotit Sreqko Spasiq te rasti “Klllokoti I” “ ish-kryetari i OSHP-së Hysni Hoxha dhe ish-eksperti i OSHP-së Hysni Muhadri,), për një person prokurori kishte hequr dorë nga ndjekja penale (ish-kryetari i Dragashit Selim Jenuzi) ndërsa ndaj dy personave ishte hedhur aktakuza akoma pa filluar procesi gjyqësor (Ish-ministri i Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë Ramë Buja dhe ish-kryetari i Klllokotit Sreqko Spasiq te rasti “Klllokoti II”)

Po ashtu, në këto raste 24 persona të akuzuar i takojnë profilit të mesëm, ndërsa 20 persona i takojnë profilit të ulët.



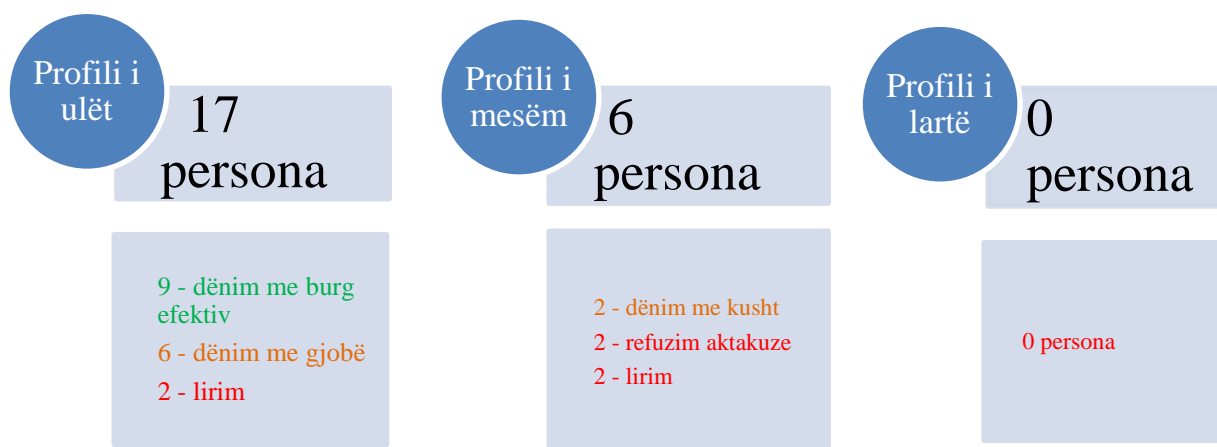
**Grafika 11 – Profili i personave të akuzuar në rastet që kanë përfunduar me aktgjykim përfundimtar.**

<sup>24</sup> Përcaktimi i profileve të personave të akuzuar është bërë në dy mënyra. Profili i lartë është përcaktuar sipas udhëzuesit të KPK-së, të miratuar më 3 nëntor 2013, ndërsa profili i personave i mesëm dhe i ulët, është përcaktuar në bazë të standardit të hulumtimit të cilin e ka ndërtuar IKD ndër vite, varësisht prej pozitës në institucione, organizata apo të personave pa pozita publike.

Prej 24 personave që i takojnë profilit të mesëm, rezulton se gjykatësit kanë shpallur aktgjykime dënuese ndaj pesë (5) të akuzuarve, prej të cilëve dy(2) persona janë dënuar me burgim efektiv dhe tre(3) persona janë dënuar me gjobë, janë marr aktgjykime refuzuese ndaj shtatë (9) personave, ndërsa kanë shpallur aktgjykime liruese ndaj tetë (9) të akuzuarve dhe po ashtu ndaj një personi është hudhur aktakuza. Prej 20 personave që i takojnë profilit të ulët, rezulton se gjykatësit kanë shpallur aktgjykime dënuese ndaj nëntë (9) të akuzuarve, prej të cilëve shtatë (7) persona janë dënuar me burgim efektiv dhe dy (2) persona me dënim me gjobë, është marr aktgjykim refuzues ndaj një (1) personi, ndërsa kanë shpallur aktgjykime liruese ndaj dhjetë (10) të akuzuarve.

**b. Profili i personave të akuzuar në rastet që kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë dhe janë kthyer në rigjykim**

Nga 23 personat e akuzuar, ndaj të cilëve gjykatat kanë shqiptuar aktgjykime në shkallë të parë, por që janë kthyer në rigjykim, rezulton se asnjëri prej tyre nuk i takon profilit të lartë.



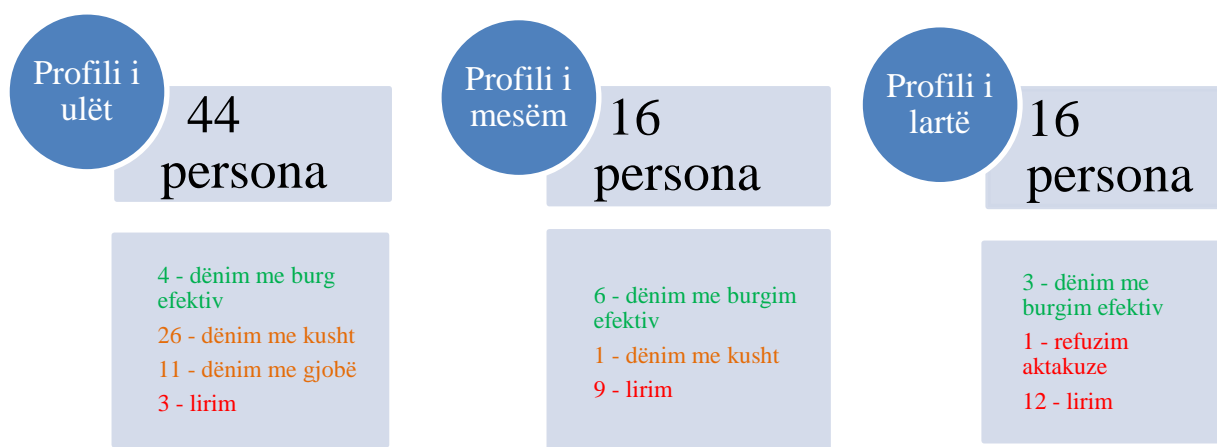
**Grafika 12 – Profili i personave të akuzuar në rastet që kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë dhe janë kthyer në rigjykim.**

Gjashtë (6) persona të akuzuar i takojnë profilit të mesëm, ndaj të cilëve gjykatat kanë shqiptuar aktgjykime në shkallë të parë, rezulton se vetëm dy (2) prej tyre janë dënuar me kusht, ndaj dy (2) personave është refuzuar akuza, ndërsa dy (2) personat tjerë janë liruar nga përgjegjësia penale. Në këtë grup të rasteve janë përfshirë edhe 17 persona i takojnë profilit të ulët - kryesisht qytetarë. Ndaj tyre, gjykatësit kanë shqiptuar aktgjykime, ku nëntë (9) të akuzuar janë dënuar me burg, gjashtë (6) të akuzuar janë dënuar me gjobë, ndërsa janë liruar dy (2) të akuzuar.

**c. Profili i personave të akuzuar në rastet që kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë**

Deri më tash, gjykatat kanë shpallur aktgjykime ndaj 76 personave të akuzuar në rastet e shënjestruara, por të cilat lëndë ende janë aktive sepse gjenden në procedurë ankimore në Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Prej këtij numri, rezulton se 16 persona të akuzuar i takojnë

profilin të lartë, 16 persona të akuzuar i takojnë edhe profilin të mesëm, ndërsa 44 persona i takojnë profilin të ulët.



**Grafika 13 – Profili i personave të akuzuar në rastet që kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë .**

Nga 16 personat e gjykuar në shkallë të parë që i takojnë profilin të lartë, rezulton se ndaj tre (3) të akuzuarve, gjykatësit kanë shpallur aktgjykime dënuese, dënim me tri vite burgim për ish-kryetarin e Lipjanit Shukri Buja, ish-ministri i Shëndetësisë Fehmi Agani është dënuar me dy vite e gjashtë muaj burgim, ndërsa i ish-sekretari i kësaj ministrie Gani Shabani është dënuar dy vite burgim. Ndaj një përsosni është refuzuar akuza, ndërsa gjykatat kanë shpallur aktgjykime liruese ndaj 12 akuzuarve (gjashtë persona në rastin “Siguria” dhe gjashtë persona të tjerë në rastin “Fan”

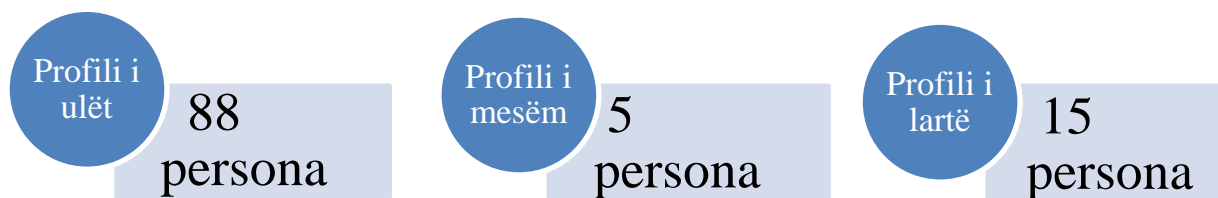
Prej 16 personave të akuzuar që i takojnë profilin të mesëm, rezulton se gjykatësit kanë shpallur aktgjykime dënuese ndaj gjashtë (6) personave, të cilët janë dënuar me dënim me burgim efektiv, pesë (5) nga të cilët janë dënuar me gjashtë muaj burgim dhe një (1) tjetër me pesë muaj burgim, ndesa një (1) person është dënuar me kusht, ndërsa kanë shpallur aktgjykime liruese ndaj nëntë (9) të akuzuarve.

Ndaj profili të ulët, ku përfshihen 44 persona apo numri më i madh i personave, ndaj të cilëve është shpallur aktgjykim në shkallë të parë, rezulton se gjykatësit kanë shpallur aktgjykime dënuese ndaj 37 të akuzuarve, 26 nga të cilët janë dënuar me kusht, ndaj 11 personave janë shqiptuar dënime me gjobë dhe vetëm katër (4) persona janë dënuar me burgim efektiv, tre (3) të akuzuarit e rastit “Detyrimi”, janë dënuar me burgim efektiv, konkretisht Arben Bashota, është dënuar me gjashtë vite burgim, Osman Bajrami është dënuar me katër vite e gjashtë muaj burgim dhe Sylejman Bajrami është dënuar me tre vjet burgim. Po ashtu në rastin “UP”, biznesmeni Albert Rakipi, ishin dënuar me gjashtë muaj burgim efektiv, ndërsa gjykata kanë shpallur edhe aktgjykime liruese ndaj tre (3) të akuzuarve.

#### **d. Profili i personave të akuzuar në rastet që gjenden në procedurë gjyqësore**

Në rastet në proces gjyqësor për herë të parë, rezulton se janë të akuzuar 108 persona, prej të cilëve vetëm 15 të akuzuar i takojnë profilin të lartë (12 persona te rasti “Veteranet” Agim

Çeku, Nuredin Lushtaku, Sadik Halitjaha, Shkumbin Demaliaj, Qelë Gashi, Shukri Buja, Ahmet Daku, Rrustem Berisha, Faik Fazliu, Smajl Elezaj, Fadil Shurdhaj dhe Xhavit Jashari dhe tre persona te rasti “Posta”: Agron Mustafa, Ejup Qerim dhe Rexhë Gjonbalaj), po ashtu pesë persona i takojnë profilit të mesëm, ndërsa 88 persona i takojnë profilit të ulët.



**Grafika 14 – Profili i personave të akuzuar në rastet që gjenden në procedurë gjyqësore.**

Këto raste janë ende në procedurë gjyqësore dhe sipas gjetjeve të IKD-së, të evidentuara në këtë raport, rezulton se gjykatësit, vazhdimisht shkelin afatet ligjore për trajtimin për e këtyre rasteve, sicc përcaktohet në Kodin e Procedurës Penale.

Në keto raste deri më tash ndaj një (1) personi tashmë është pushuar procedura, pasi në rastin “Sekseri”, është hudhur aktakuza ndaj drejtorit të Drejtorisë për Krime Ekonomike në Prishtinë Emin Beqirit, i cili ka arritur të shpëtoi nga tri veprat penale për të cilat e ngarkonte prokuroria, përkatësisht për veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “pengimi i të provuarit” dhe “moslajmërimi i veprave penale apo kryesve të tyre”.

## **XI. Gjetjet kryesore të IKD-së në trajtimin e rasteve të shënjestruara**

IKD në vazhdim ka listuar një numër të gjetjeve kryesore si rezultat i monitorimit sistematik, hulumtimit dhe analizimit të rasteve të shënjestruara për liberalizimin e vizave. Gjetjet përfshijnë shkeljet e obligimeve ligjore dhe politikave të Këshillave në trajtimin e rasteve të shënjestruara deri tek keqmenaxhimi i sistemit gjyqësor dhe prokurorial që kanë ndikuar në joefikasitet dhe joefektivitet në trajtimin e këtyre rasteve.

- Mekanizmi për shënjestrimin e rasteve të krimeve të rënda për liberalizimin e vizave vazhdimisht ka shkelur kriteret e përcaktuara në Procedurat Standarde të Veprimit me rastin e shënjestrimin të rasteve.
  - Shumë lëndë të shënjestruara nuk i plotësojnë krieteret e PSV-ve.
  - Shumë lëndë të cilat i plotësojnë kriteret për shënjestrim nuk janë shënjestruar.
- Në mbi 90% të rasteve të shënjestruara gjykatësit shkelin afatet ligjore për trajtimin e rasteve sipas Kodit të Procedurës Penale.
- Joefikasitet në trajtimin e lëndëve. Nga viti 2015 deri në fund të muajit prill 2019, Prokurori i Shtetit ka shënjestruar 51 raste, në të cilat janë përfshirë 372 persona. Nga 51 rastet e shënjestruara, Prokurori i Shtetit në 38 raste ka ngritur aktakuza, ndërsa 13

raste janë në fazën e hetimit. Prej 38 aktakuzave të shënjestruara vetëm 15 prej tyre apo 39% kanë përfunduar me aktgjyqime të formës së prerë.

- Prokurori i Shtetit në 15 aktakuzat e gjykuara me aktgjykim përfundimtar, ku janë përfshirë 48 persona të akuzuar, ka dështuar të mbrojë aktakuzat ndaj 34 persona apo 71% të tyre, të cilët janë liruar nga gjykatat, ndërsa ka arritur të provojë aktakuzat ndaj 14 personave apo 29% të tyre, të cilët janë dënuar.
- Prokurori i Shtetit në rastet në të cilat proceset gjyqësore kanë përfunduar vetëm në shkallën e parë, ku janë të përfshirë 76 persona ka arritur të provojë aktakuzat ndaj 51 personave apo 67% të tyre, ndërsa ka dështuar t'i provojë aktakuzat ndaj 24 personave, të cilët janë liruar nga gjykata. Politika e dënimeve në këto raste të përfunduara në shkallë të parë, rezulton se nuk është adekuate për të arritur qëllimin e dënimit. Prej 51 personave të dënuar në shkallë të parë, rezulton se 14 persona janë dënuar me burgim efektiv, 11 persona janë dënuar me gjobë, ndërsa ndaj 26 personave janë shqiptuar dënime me kusht.
- Në 38 aktakuzat e shënjestruara janë përfshirë 258 persona. Prej tyre 169 persona të akuzuar i takojnë profilit të ulët, 51 persona profilit të mesëm, ndërsa 38 persona i takojnë profilit të lartë.

- **Prej 38 aktakuzave të shënjestruara, 15 raste kanë përfunduar me aktgjykim të formës së prerë, ku përfshihen 51 persona të akuzuar.**

IKD gjen se prej këtij totali të personave të akuzuar, 7 persona të akuzuar i kanë takuar profilit të lartë. Aktakuzat ndaj tyre kanë dështuar, pasi të gjithë janë liruar nga gjykatat.

Prej 51 personave të akuzuar që kanë përfunduar me aktgjykim të formës së prerë, rezulton se 24 persona i takojnë profilit të mesëm. Prej tyre, 2 të akuzuar janë dënuar me burgim efektiv, 3 janë dënuar me gjobë, ndërsa janë liruar 19 persona.

Prej 51 personave të akuzuar që kanë përfunduar me aktgjykim të formës së prerë, rezulton se 20 persona i takojnë profilit të ulët. Prej tyre, 7 të akuzuar janë dënuar me burgim efektiv, 2 janë dënuar me gjobë, ndërsa janë liruar 11 persona.

- **Prej 38 aktakuzave të shënjestruara, 4 raste kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë, por që janë kthyer në rigjykim, ku përfshihen 23 persona të akuzuar.**

IKD gjen se prej këtij totali të personave të akuzuar, nuk ka asnjë të profilit të lartë, ndërsa rezulton se 6 persona i takojnë profilit të mesëm. Prej tyre, 2 të akuzuar janë dënuar me burgim me kusht, ndërsa 4 persona janë liruar.

Prej 23 personave të akuzuar që kanë përfunduar në shkallë të parë që janë kthyer në rigjykim, rezulton se 17 persona i takojnë profilit të ulët. Prej tyre, 9 të akuzuar janë dënuar me burgim efektiv, 6 janë dënuar me gjobë, ndërsa janë liruar 2 persona.

- **Prej 38 aktakuzave të shënjestruara, 9 raste kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë, por që gjenden ende në procedura ankimore, ku përfshihen 76 persona të akuzuar.**

IKD gjen se prej këtij totali të personave të akuzuar, 16 persona të akuzuar i takojnë profilit të lartë. Prej tyre, 3 të akuzuar janë dënuar me burgim efektiv, ndërsa janë liruar 13 persona.

Prej 76 personave të akuzuar që kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë, që ende gjenden në procedurë ankimore, rezulton se 16 persona i takojnë profilit të mesëm. Prej tyre, 6 të akuzuar janë dënuar me burgim efektiv, 1 është dënuar më kusht, ndërsa janë liruar 9 persona.

Prej 76 personave të akuzuar që kanë përfunduar me aktgjykim në shkallë të parë, që ende gjenden në procedurë ankimore, rezulton se 44 persona i takojnë profilit të ulët. Prej tyre, 4 të akuzuar janë dënuar me burgim efektiv, 26 janë dënuar më kusht, 11 janë dënuar me gjobë, ndërsa janë liruar 3 persona.

- Prej 38 aktakuzave të shënjestruara, 10 raste ende gjenden në procedurë gjyqësore për herë të parë në shkallë të parë, ku përfshihen 108 persona të akuzuar. Prej tyre, 15 të akuzuar i takojnë profilit të lartë, 5 të akuzuar i takojnë profilit të mesëm, ndërsa 88 të akuzuar i takojnë profilit të ulët.
- Prokurorët kanë dështuar të argumentojnë dhe të paraqesin kërkesa për konfiskim të pasurive nën dyshimin se janë përfituar përmes aktiviteteve kriminale në rastet e shënjestruara.
- Gjykata Themelore në Prishtinë vazhdon të mbetet gjykata më e ngarkuar me gjykimin e lëndëve të shënjestruara për liberalizim të vizave, gjithsej 22 lëndë.
- Gjykata Themelore në Prishtinë gjatë kësaj periudhe ka pasur të angazhuar vetëm 5 gjykatës të Departamentit për Krime të Rënda, të cilët janë ngarkuar me trajtimin e 11 lëndëve të shënjestruara.
  - Gjykatësi Arben Hoti, që njëherësh është edhe nënkryetar i kësaj gjykate është ngarkuar me katër lëndë, gjykatësi tjetër Shashivar Hoti me tre lëndë. Ndërsa gjykatësit Vabona Musliu-Selimaj, Beqir Kalludra dhe gjykatësi i Departamentit të Përgjithshëm në këtë gjykatë, Rustem Begolli janë ngarkuar me nga dy lëndë.
  - Gjykatësit tjerë Mustafë Tahiri, Vesel Ismajli, Lutfi Shala, Kreshnik Radoniqi, Shpresa Hasaj Hyseni, Shadije Gërguri, Vehbi Kashtanjeva, Nushe Kuka-Mekaj, dhe Suzana Çerkini janë ngarkuar me vetëm nga një lëndë të shënjestruar për liberalizim të vizave.
  - Ndërsa edhe pse në Departamentin e Përgjithshëm-Divizionin Penal, janë të angazhuar më shumë se 10 gjykatës, është vendosur që dy raste të shënjestruara t'i trajtoj gjykatësi Rustem Begolli.
- Në Gjykatën Themelore në Prizren, gjykatësit Xheladin Osmani dhe Ajser Skenderi janë ngarkuar me nga dy lëndë, kurse Rrahime Elezi me një lëndë. Në Gjykatën Themelore në Gjakovë, gjykatësit Shaqir Zika dhe Artan Sejrani janë ngarkuar me nga një lëndë, njëjtë edhe në Ferizaj me nga 1 lëndë janë ngarkuar gjykatësit Shabi Idrizi dhe Ibrahim Idrizi.
- Në Gjykatën Themelore në Gjilan, tre gjykatësit Zyhdi Haziri, Aziz Shaqiri dhe Afrim Shala janë ngarkuar me nga një lëndë. Ndërsa, në Mitrovicë, gjykatësi Beqir Halili

ka pasur dy lëndë, kurse kolegët e tij Radosllav Markoviq dhe Burim Ademi janë ngarkuar me nga një lëndë.

- Mos respektimi i rekomandimeve të KGJK-së dhe KPK-së të nxjerra më 22 mars 2018 nga gjykatësit dhe prokurorët për trajtimin e lëndëve të shënjestruara.
- Problematikë tjetër që ka ndikuar në mos efikasitetin dhe ekonomizimin e tyre rasteve të shënjestruara ka qenë ndryshimi i shpeshtë qoftë i prokurorëve që kanë përfaqësuar aktakuzën, ashtu edhe me ndryshimet e kryetarëve të trupit gjykues. Me dispozitat e KPPK-së është përcaktuar se në rastin kur gjatë shqyrtimit gjyqësor ndryshon kryetari i trupit gjykues ai rast duhet të fillojë rishtas dhe nëse gjatë trajtimit të këtyre lëndëve ndodhin situata të tilla, atëherë të njëjtat nuk mund të përfundohen në një afat të arsyeshëm kohor.
  - Vlen të theksohet rasti “Dëmi”, në të cilin deri tash janë ndryshuar tre kryetar të trupit që ka ndikuar që edhe pse janë mbajtur 19 seanca gjyqësore, ky rast tash do të gjykohej nga pika 0.
- Shkelja e të drejtave të personave të akuzuar në procedurë penale, të cilët nuk gjykohen në kohë të arsyeshme.
- Vazhdojnë problemet në evidentimin e lëndëve të shënjestruara për liberalizim të vizave në evidencat zyrtare të sistemit gjyqësor dhe sistemit prokurorial.

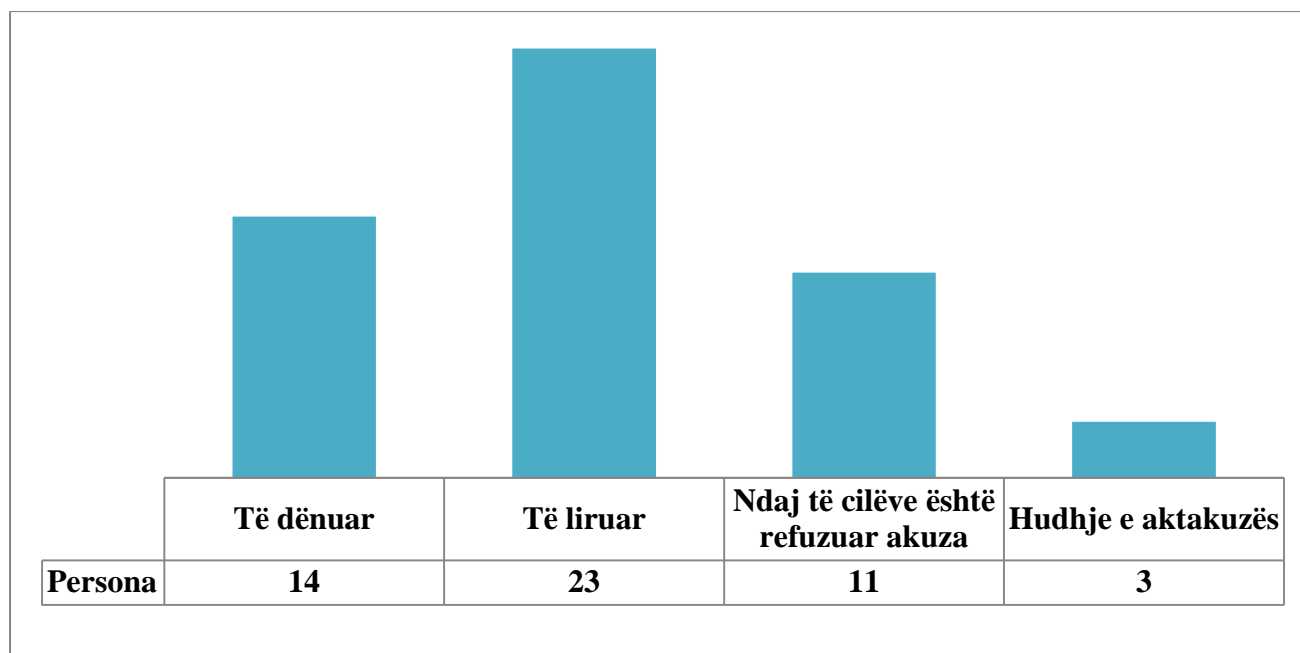
## **XII. ANEX I: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të përfunduara me aktgjykim të formës së prerë**

Nga të gjeturat e IKD-së rezulton se nga 38 raste gjithsej, është arritur që vetëm 15 prej tyre të marrin një vendim përfundimtar (rastet: “OSHP 1”, “Avokati II” “Prokurori”, “Klllokoti I”, “Kontrata”, “Suhareka”, “Matrix-M”, “Avokati I”, “Apeli” “Qeraja”, “Ndërtimi”, “Klllokoti II”, “Autoriteti”, “Inspektori”, “Ndërimi”).

Në kuadër të 15 rasteve që kanë përfunduar me aktgjykim të formës së prerë që përbëjnë 39% të të gjitha rasteve të shënjestruara, kanë përfunduar gjykimet për 48 persona. Nga të gjitha këto raste, gjykatat në nivel vendi kanë nxjerrë aktgjykime liruese ndaj 22 personave, që përbëjnë numrin më të madh të aktgjykimeve. Në anën tjetër, të dënuar janë 14 persona, kurse, ndaj nëntë (9) personave janë marrë aktgjykime refuzuese dhe ndaj tre (3) personave gjykatat i kanë hedhur aktakuzat pa filluar shqyrtimi gjyqësor.<sup>25</sup>

<sup>25</sup> Shënim: Te rasti “Avokati II”, ka qenë vetëm një person i akuzuar por ai është akuzuar për tri vepra penale, dy prej të cilave për një vepër penale është dënuar, ndërsa për dy vepra penale është liruar nga akuza.





**Grafiku 15 – Numri dhe lloji i aktgjykimit të shpallur ndaj personave të gjykuar me aktgjykim të formës së prerë në rastet e shënjestuara.**

IKD, ka vërejtur se përpos rastit “**Prokurori**”, në të cilin ish-prokurorja Vahide Badivuku, për shkak të kryerjes së veprës penale “marrja e ryshfetit”, ishte dënuar me tre vjet burg dhe 5.000 euro gjobë, e po ashtu iu ndalua edhe ushtrimi i funksioneve në administratën publike ose shërbimin publik për tre vjet, pas përfundimit të dënimit me burgim. Kurse, te aktgjykimet e tjera dënuese, kryesisht janë gjykuar persona të profilit të ulët.

Rasti “**Apeli**”, është një rast që në fillimin e saj kishte tronditur opinionin publik, për shkak se për vepra penale që ndërlidhen me korrupsion dyshohej kryetari i Gjykatës së Apelit Salih Mekaj, mirëpo aktakuza e prokurores speciale Drita Hajdari, në fund kishte mbetur e pambështetur në prova dhe me aktgjykim përfundimtar Mekaj dhe tre të akuzuarit e tjerë ishin liruar nga të gjitha akuzat që i ngarkonin ata.

Në këtë grup të rasteve, janë akuzuar edhe dy ish-kryetarë të komunave, lidhur me vepra penale korruptive për kohën kur ata kishin ushtruar funksionin e kryetarit të komunave, por asnjëra nga aktakuzat kundër këtyre personave që trajtohen si profil i lartë, nuk janë finalizuar me aktgjykime dënuese.

Ish-kryetari i Klllokotit Sreqko Spasiq, është akuzuar në dy raste që njihen si “Klllokoti I” dhe “Klllokoti II”. Te rasti “**Klllokoti II**”, Spasiq ishte akuzuar për veprën penale “konflikt i interesit”, por këtë aktakuzë gjykata e shkallës së parë e kishte hudhur pas seancës fillestare. Ndërsa, te rasti “**Klllokoti I**”, ai përveç veprës penale “konflikt i interesit”, akuzohej edhe për veprën penale “keqpërdorim i detyrës apo autoritetit zyrtar”, por gjykata nuk kishte vërtetuar pretendimet e prokurorisë dhe në këtë mënyrë ai ishte liruar nga aktakuza.

Ish-kryetari i komunës së Dragashit Salim Jenuzi ishte akuzuar për “keqpërdorim të detyrës apo autoritetit zyrtar” dhe ishte dënuar njëherë nga Gjykata Themelore në Prizren, por pasi rasti ishte kthyer në rigjykim, Prokurori i Shtetit, kishte vendosur që të tërhiqej nga ndjekja penale, me arsyetimin se ka arritur afati i parashkrimit dhe rrjedhimisht Gjykata Themelore në Prizren, kishte shqiptuar aktgjykim refuzues ndaj ish-kryetarit Jenuzi.

Njësoj, aktgjykime refuzuese ishin dhënë edhe te rastet “Avokati I” dhe “Suhareka”. Te rasti “**Suhareka**”, pas 10 seancave gjyqësore, prokurori Safer Morina në seancën në të cilën ishte paraprë të jepej fjala përfunimtare kishte vendosur të heqë dorë nga aktakuza, pasi kishte vlerësuar se nuk ishin vërtetuar pretendimet e aktakuzës.

Te rasti “**Avokati I**”, Afrim Radoniqi në cilësinë e avokatit publik të Gjakovës dhe Xhevat Rraci në cilësinë e drejtorit pranë Drejtorisë për Gjeodezi, Kadastër e Pronë të komunës së Gjakovës, pretendohet se i kishin shkaktuar dëm Komunës së Gjakovës, pasi një pronë të saj ia kishin lënë në shfrytëzim një personi pas obligimit të kompensimit. Mirëpo në këtë rast, edhe pse aktakuza ndaj Radoniqit dhe Rracit, ishte ngritur më 6 prill 2016, prokurori Agron Matjani, vetëm pas gjashtë muajsh kishte vendosur që të tërhiqet nga ndjekja penale, me arsyetimin se të njëjtit nuk kanë kryer vepër penale.

Rastit “**OSHP 1**”, nga ngritja e aktakuzës i janë dashur 1540 ditë deri sa ta merrte formën e prerë, ndërsa rasti që kishte marrë formën e prerë më së shpejti nga të gjitha rastet e shënjestruara është rasti “**Kllokoti II**” – për 152 ditë.

## 1. RASTI “OSHP 1”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.679/14.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Arben Hoti.

**Prokuror:** Fillimisht Admir Shala, e më pas Sylë Hoxha.

**Të pandehur:** Hysni Hoxha, Hysni Muhadri, Arsim Robelli, Veton Fetahu.

**Vepra penale:** “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”; “Falsifikim i dokumenteve”, “Mashttrim”; “Deklarim i rremë nën betim”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR KANË KALUAR 1540 DITË)



PSRK më 4 dhjetor 2014, kishte ngritur aktakuzë e cila e ngarkonte Hysni Hoxhën dhe Hysni Muhadrin, për kryerje të veprës penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, në bashkëkryerje. Në këtë rast Hoxha pretendohet se kishte keqpërdorur detyrën në cilësi të kryetarit të Organit Shqyrtues të Prokurorit (OSHP) dhe njëherësh edhe në cilësi të kryetarit të Panelit Shqyrtues të Prokurimit, ndërsa Muhadri këtë e kishte bërë duke ushtruar funksionin e ekspertit shqyrtues të OSHP-së.

Sipas aktakuzës, këtë vepër, të pandehurit e kishin kryer në qershor të vitit 2013, duke i tejkuluar kompetencat e tyre, pasi pretendohet se kompanisë së ndërtimit “Conex Group” me pronar Veton Fetahun, i kishin sjellë dobi materiale në shumë prej 1,799,759.54 euro. Lidhur me këtë tender, operatori ekonomik “NN Beni Construction & Jaha Company SHPK” në Viti, kishte parashtruar ankesë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i lokaleve afariste në Qytezën Pejton”, ndërsa Hoxha si kryetar i OSHP-së edhe pse i njoftuar nga Administrata Tatimore e Kosovës (ATK) lidhur me disa të dhëna jo të favorshme për “Conex Group”, të njëjtat i kishte fshehur para dy penalistëve të tjerë, të cilat kishin qenë të dhëna kryesore.

Me këtë rast, paneli kishte refuzuar ankesën dhe kishte urdhëruar autoritetin kontraktues për të lidhur kontratë me “Conex Group”. Lidhur me këtë, pretendohet se Muhadri, si ekspert i çështjes, nuk ka verifikuar pretendimet e paraqitura në ankesë lidhur me numrin e punëtorëve të paraqitur në ATK nga “Conex Group” përgjatë viteve 2010, 2011 dhe 2012. Madje, sipas

pretendimeve të prokurorisë, ai ka përpiluar raportin në atë mënyrë që ankesa të refuzohet, duke fshehur disa informata para panelit. Në anën tjetër, aktakuza e ngarkonte edhe pronarin e “Conex Group” Veton Fetahun dhe kontabilistin e jashtëm të kësaj kompanie Arsim Robelli.

Ata akuzoheshin se në bashkëkryerje kanë falsifikuar dokumente, duke përpiluar dhe përdorur dokumente të falsifikuara lidhur me kontributet e punëtorëve dhe numrin e tyre të paraqitur në ATK, gjë që ka rezultuar me shpalljen e “Conex Group” si fitues të tenderit në fjalë. Po ashtu, Veton Fetahu ngarkohej me veprën penale “mashttrim”, pasi pretendonte se i njëjti ka fshehur të dhëna, duke mos i paraqitur ato para panelit në mënyrë që të fitojë tenderin.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Policia e Kosovës, për këtë rast kishte paraqitur kallëzim penal më 5 dhjetor 2013. PSRK aktvendimin për fillim të hetimeve e kishte nxjerrë pas një viti, më datë 15 prill 2015, ndërsa përfundimisht kishte ngritur, aktakuzë më 4 dhjetor 2014. Më 27 gusht të vitit 2015, pothuajse tetë muaj pas ngritjes së aktakuzës është mbajtur seanca fillestare në këtë rast duke mos respektuar afatin ligjor të paraparë me KPPRK, me të cilin përcaktohet se seanca fillestare duhet të mbahet brenda 30 ditësh pas ngritjes së aktakuzës. Ngjashëm ishte vepruar edhe me mbajtjen e shqyrtimit të dytë, pasi e njëjta ishte mbajtur më 5 tetor të vitit 2015, ndërsa sipas KPPRK-së, shqyrtimi i dytë duhet të mbahet jo më larg se 40 ditë nga shqyrtimi fillestar.

Këtë aktakuzë e kishte përpiluar dhe përfaqësuar një kohë prokurori Admir Shala, kurse më pas e njëjta ishte përfaqësuar nga Prokurori Sylë Hoxha. Për prokurorin Admir Shala, i akuzuari Arsim Robelli në seancën e mbajtur më 17 nëntor 2017, kishte deklaruar se i kishte ofruar marrëveshje për pranim të fajësisë, duke i thënë se edhe pse është i pafajshëm, ai duhet të dënohet.<sup>26</sup> Ky i akuzuar kishte thënë se prokurori i kishte thënë se mund të dënohet me një gjobë prej 500 euro, të cilën prokurori, sipas tij, i kishte thënë se mund t’ia paguajë pronari i kompanisë “Conex”, Veton Fetahu.

I akuzuari Veton Fetahu kishte bërë marrëveshje për pranimin e fajësisë lidhur me veprat penale për të cilat akuzohet dhe ishte dënuar me dënim me gjobë në vlerë prej 2600 euro. Kurse, më 27 nëntor të vitit 2017, Gjykata Themelore në Prishtinë e kishte shpallur aktgjykimin me të cilin Hysni Hoxha, ishte liruar nga akuza për keqpërdorim të detyrës zyrtare. Bashkë me Hoxhën, nga akuza ishte liruar edhe eksperti shqyrtues i OSHP-së, Hysni Muhadri, derisa gjithashtu nga akuza për falsifikim të dokumenteve ishte liruar edhe i akuzuari i tretë në këtë rast, kontabilisti i jashtëm i kompanisë “Conex”, Arsim Robelli. Sipas

---

<sup>26</sup> “Arsim Robelli: Prokurori më tha se edhe pse je i pafajshëm duhet me të shpall fajtor”. Betimi për Drejtësi. 17 nëntor 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/arsim-robelli-prokurori-me-tha-se-edhe-pse-je-i-pafajshem-duhet-me-te-shpall-fajtor/>)

gjykatës, nuk ishte provuar se të njëjtit kanë kryer veprën penale me të cilën akuzoheshin.<sup>27</sup> Në prill të vitit 2018, Gjykata e Apelit, kishte noftuar se kjo gjykatë e kishte refuzuar si të pabazuar ankesën e PSRK-së ndaj aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë, pasi sipas kësaj gjykate, nuk ishin gjetur shkeljet e pretenduara nga ana e PSRK-së.<sup>28</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 1,799,759.54 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>27</sup> “Lirohet nga akuza për keqpërdorim detyre ish-kreu i OSHP-së, Hysni Hoxha (Video)”. Betimi për Drejtësi. 27 nëntor 2017, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/lirohet-nga-akuza-per-keqperdorim-detyre-ish-kreu-i-oshp-se-hysni-hoxha/>)

<sup>28</sup> “Apeli vërteton pafajësinë e ish-kreut të OSHP-së, Hysni Hoxha dhe dy të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 23 prill 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-verteton-pafajesine-e-ish-kreut-te-oshp-se-hysni-hoxha-dhe-dy-te-tjereve/>)

## 2. RASTI “AVOKATI II”

### Gjykata Themelore në Gjakovë

**Numri i lëndës:** Për këtë rast është bërë bashkimi i lëndës PKR.nr.179/15

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Artan Sejrani.

**Prokuror:** Agron Matjani.

**I pandehur:** Afrim Radoniqi.

**Veprat penale:** “Falsifikim i dokumentit zyrtar”; “Keqpërdorim i detyrës apo autoritetit zyrtar”; “Konflikt interesi”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR KANË KALUAR 466 DITË)



Aktakuza ndaj Afrim Radoniqit, ishte ngritur më 12 qershor të vitit 2015 nga Prokuroria Themelore në Gjakovë. Ai akuzohej se më 17 prill 2009 si person zyrtar – avokat publik i Kuvendit Komunal të Gjakovës me qëllim të përfitimit pasuror, i ka shkaktuar dëm Komunës së Gjakovës duke nënshkruar marrëveshjen për kompensim, me të cilën familjes Kastrati, ua ka dhënë ngastrën e Komunës së Gjakovës me sipërfaqe prej 0.16.74 hektar, në emër të kompensimit të pronës së ekspropriuar nga Kuvendi Komunal i Gjakovës.

Sipas aktakuzës, familja Kastrati ishte kompensuar në vitin 1984 me tri troje në Gjakovë, ndërsa i akuzuari Radoniqi, duke qenë avokat publik i Gjakovës, ka ushtruar në mënyrë të kundërligjshme detyrën e avokatit privat duke vulosur kontratën e shitblerjes së palujtshmërisë së lartcekur, duke kryer kështu veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

Pika tjetër e aktakuzës, Afrim Radoniqin e ngarkonte me veprën penale “konflikt i interesit”, pasi që në periudhën kohore gjatë vitit 2012 – 2013, si person zyrtar -avokat i KK Gjakovë, ka marrë pjesë në përfaqësimet e tij në gjykatat e Kosovës për interesa financiare edhe pse kishte pezulluar punën e tij si avokat pranë Odës së Avokatëve të Kosovës, gjë që sipas aktakuzës binte në konflikt me detyrën e tij si avokat publik në KK Gjakovë.

Pika e tretë e aktakuzës e ngarkonte të akuzuarin Radoniqi me veprën penale “falsifikim i dokumentit zyrtar”, pasi që me 9 janar 2014, në cilësinë e avokatit publik në Komunën e

Gjakovës, si person zyrtar, në shkresat zyrtare shënon të dhëna të rreme me nënshkrimin e tij, në atë mënyrë që ka lëshuar vërtetimin me të cilin vërteton se Miloško Satariç, ishte drejtor gjeneral i ndërmarrjes “Vodoprivedno Preduzeqe Metohija” me seli në Prizren, nga 22 tetori 1982 e deri më 30 nëntor 1997 edhe pse sipas certifikatës së vdekjes të 4 shtatorit 2014, i njëjti ka vdekur me 17 maj 1995 në Beograd.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Aktakuzën ndaj Radoniqit, e kishte përpiluar prokurori Agron Matjani më 12 qershor 2015 dhe i njëjti edhe e kishte përfaqësuar atë. Seanca fillestare në këtë rast duke mos respektuar afatin ligjor të përcaktuar ishte mbajtur më 6 nëntor 2015, apo katër muaj pas ngritjes së aktakuzës në Gjykatën Themelore në Gjakovë. Kurse, shqyrtimi i dytë ishte mbajtur më 7 dhjetor të po të njëjtit vit.

Më 18 korrik të vitit 2016 ishte bërë shpallja e aktgjykimit në këtë rast. Në mungesë të provave gjykata e kishte liruar Radoniqin nga akuza për veprën penale “keqpërdormi i detyrës zyrtare”, dhe “falsifikim i dokumentit zyrtar”, ndërsa për veprën penale “konflikt i interesit” Radoniqi ishte shpallur fajtor dhe i ishte shqiptuar dënim me gjobë në vlerë prej 3000 eurosh.<sup>29</sup> Ky aktgjykim më 20 shtator 2016 ishte vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit, por shkalla e dytë kishte vendosur që gjobën ta zvogëloi në dënim prej 2.000 eurove, e cila tashmë është bërë i formës së prerë, pasi vendimin e Gjykatës së Apelit të 20 shtatorit 2016, e kishte vërtetuar edhe Gjykata Supreme e cila më 15 dhjetor 2016, e kishte refuzuar si të pabazuar kërkesën për mbrojtjen e ligjshmerisë së Afrim Radonqit.

**Dëmi i pretenduar:** Pronë me sipërfaqe prej 0.16.74 hektar.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>29</sup> *Shënim:* Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjakovë i datës 18.07.2016, i siguruar përmes kërkesës për qasje në dokumente zyrtare nga kjo gjykatë.

### 3. RASTI “PROKURORI”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.652/15.

**Kryetar i trupit gjykues:** Kreshnik Radoniqi.

**Prokuror:** Admir Shala.

**Të pandehur:** Vahide Badivuku, Idriz Kelmendi, Isak Smakolli.

**Veprat penale:** “Marrje ryshfeti”, “Dhënie ryshfeti”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR KANË KALUAR 912 DITË)



Prokuroria Speciale e Kosovës, kishte ngritur aktakuzë ndaj tre të pandehurve më 17 nëntor të vitit 2015. Sipas aktakuzës së ngritur nga prokurori special Admir Shala, Vahide Badivuku, akuzohej se ka kryer veprën penale “marrje e ryshfeti” dhe “keqpërdorim i detyrës apo autoritetit zyrtar”, pasi pretendohet se në mënyrë të tërthortë ka kërkuar dhe pranuar dhuratë për vete, në mënyrë që të veprojë në kundërshtim me detyrën zyrtare. Sipas prokurorisë, ajo në bashkëpunim me të akuzuarin Idriz Kelmendi, duke vepruar si prokurore e çështjes penale PPI.nr.298/2014, kundër të pandehurve Esan, Hasan, Arton dhe Dritan Hasani, në shkëmbim të lirimimit nga masa e paraburgimit e të të pandehurve Esan dhe Dritan Hasani, ka kërkuar dhe ka marrë nga familja Hasani shumën e të hollave prej 10,000 eurove, përmes të akuzuarit Idriz Kelmendi. Po ashtu, e akuzuara Badivuku në kundërshtim me Kodin e Procedurës Penale thuhet se ka përpiluar kërkesën për kthimin e sendeve të sekuestruara, në shumën prej 22,000 euro, ndërsa dy të akuzuarit e tjerë Idriz Kelmendi dhe Isak Smakolli akuzohen se kanë kryer veprën penale “ushtrimi i ndikimit”.

#### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Në bazë të informacioneve të Policisë së Kosovës dhe Departamentit për Hetimin e Krimeve Ekonomike dhe Korrupsionit, PSRK kishte zhvilluar hetimet penale më 7 gusht 2015 ndaj të pandehurve të lartcekur. Prokuroria në këtë rast kishte zhvilluar edhe masa të fshehta apo teknike të vëzhgimit dhe hetimit, të cilat kishin ndikuar që kjo prokurori më 17 nëntor të vitit 2015 të ngrisë aktakuzë ndaj tre të pandehurve Badivuku, Kelmendi dhe Smakolli.



Gjykata Themelore në Prishtinë, duke respektuar afatin e caktuar ligjor, kishte mbajtur shqyrtimin fillestar, nëntë ditë pasi aktakuza kishte arritur në gjykatë, konkretisht më 26 nëntor 2015, ndërsa afati ishte respektuar edhe për seancën e shqyrtimit të dytë, e cila ishte mbajtur më 29 dhjetor të po të njëjtit vit.

Pasi ishte konfirmuar aktakuza, më 9 shkurt 2016 ishte caktuar edhe seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor, por që nuk ishte mbajtur, ndërsa seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor ishte mbajtur më 10 shkurt 2016<sup>30</sup> dhe kishte vazhduar edhe me 11 shkurt 2016. Edhe në muajin mars ishin mbajtur katër seanca të tjera gjyqësore, konkretisht më 1,7,8 dhe pastaj më 31 mars,<sup>31</sup> kur edhe ishte dhënë fjala përfundimtare e palëve.

Pas shtatë seancave gjyqësore, më 5 prill të vitit 2016, kryesuesi i trupit gjykues, gjykatësi Kreshnik Radoniqi, kishte bërë shpalljen e aktgjykimit sipas të cilit ish-prokurorja Vahide Badivuku ishte dënuar me tre (3) vjet burgim efektiv dhe 5.000 euro gjobë, e po ashtu iu ndalua edhe ushtrimi i funksioneve në administratën publike ose shërbimin publik për tre vjet, pas përfundimit të dënimit me burgim. për veprën penale marrje e rryshfetit. për shkak të kryerjes së veprës penale të marrjes së rryshfetit.<sup>32</sup>

Nga të bashkakuzuarit e Badivukut, Idriz Kelmendi ishte dënuar me një vit e gjashtë muaj burgim për veprën penale të ushtrimit të ndikimit, ndërsa Isak Smakolli ishte dënuar me gjobë prej tre mijë eurove.

Me këtë vendim të gjykatësit Radoniqi, po ashtu tre të akuzuarit Vahide Badivuku, Isak Smakolli dhe Idriz Kelmendi, janë detyruar që në mënyrë solidare të kthejnë 17 mijë eurot e humbura, pasi ato para ishin të destinuara për tu pëdorur për simulimin e veprës penale nga ana e prokurorisë. 13 mijë euro, janë detyruar që në mënyrë solidare t'i kthejnë Vahide Badivuku dhe Idriz Kelmendi ndërsa 4.000 euro të tjera Isak Smakolli.

Akuza ndaj Vahide Badivukut ishte ricilësuar, duke eliminuar veprën penale të “keqpërdorimit të detyrës zyrtare” dhe duke e akuzuar për veprën penale “marrja e rryshfetit”. Badivukut do t'i njihej edhe koha e kaluar në paraburgim.

---

<sup>30</sup> “Rasti i Badivukut: Dëshmitarët kritikojnë prokurorin Shala për ndërhyrje në deklaratimet e të akuzuarëve”, *Betimi për Drejtësi*, 10 shkurt 2016 (shih linkun: <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-i-badivukut-deshmitaret-kritikojne-prokurorin-shala-per-nderhyrje-ne-deklarimet-e-te-akuzuarëve/>)

<sup>31</sup> Raport nga monitorimi i rastit kundër Vahide Badivukut dhe të tjerëve. (Shih linkat <https://betimiperdrejtesi.com/vazhdon-gjykimi-i-ish-prokurores-vahide-badivuku/>). (<https://betimiperdrejtesi.com/vahide-badivuku-mohon-vepren-i-bashkeakuzuari-isak-smakolli-e-pranon-vepren/>). (<https://betimiperdrejtesi.com/me-5-prill-shpallet-aktgjykimi-per-ish-prokuroren-vahide-badivuku/>)

<sup>32</sup> “Vahide Badivuku dënohet me tre vjet burg dhe tre vjet ndalim i ushtrimit të profesionit”, *Betimi për Drejtësi*, 5 prill 2016 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/vahide-badivuku-denohet-me-tre-vjet-burg-dhe-tre-vjet-ndalim-i-ushtrimit-te-profesionit/>)

Dënimi ndaj të akuzuarve ishte vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit, mirëpo ndaj këtij vendimi, mbrojtja e Badivukut kishte ushtruar kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme, e cila kishte aprovuar atë kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë dhe rastin e kishte kthyer në rivendosje në shkallën e dytë.

Gjykata e Apelit edhe për herë të dytë, më 14 qershor 2017, përmes një komunikate për media, kishte njoftuar se i ka refuzuar si të pa bazuar ankesat e Prokurorisë Speciale dhe avokatit mbrojtës, duke ia vërtetuar të akuzuarës Vahide Badivuku, dënimin e shqiptuar nga Gjykata Themelore e Prishtinës më 5 prill 2016.<sup>33</sup>

Badivuku, përmes kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë i ishte drejtuar edhe njëherë Supremes, e cila përsëri e kishte aprovuar atë duke e kthyer lëndën edhe njëherë në rivendosje në Gjykatën e Apelit,<sup>34</sup> e cila gjykatë më 16 maj 2018, për herë të tretë, kishte vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë, me të cilin, ish-prokurorja Vahide Badivuku, ishte shpallur fajtores për marrje ryshfeti dhe ishte dënuar me tre vjet burgim. Kolegji gjyqësor i Gjykatës së Apelit, po ashtu i ka ricilësuar veprimet e dy të akuzuarve tjerë të këtij rasti Idriz Kelmendi dhe Isak Smakolli nga “ushtrim ndikimi “ në “dhënie ryshfeti”. I pari është dënuar me një vjet burgim, ndërsa të dytit i është vërtetuar dënimi me gjobë prej tre mijë eurosh. Kështu, Apeli kishte refuzuar ankesën e Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës (PSRK), e cila kishte kërkuar dënime më të ashpra për të akuzuarit, si dhe ankesat e mbrojtësve të të akuzuarve të cilët kishin kërkuar lirimin nga akuza apo kthimin e rastit në rigjykim.<sup>35</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 17 mijë eurot e humbura, pasi ato para ishin të destinuara për tu përdorur për simulimin e veprës penale.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka kërkesë për konfiskim.

---

<sup>33</sup> “Apeli sërish vërteton dënimin ndaj ish-prokurores, Vahide Badivuku” Betimi për Drejtësi 14 qershor 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-serish-verteton-denimin-ndaj-ish-prokurores-vahide-badivuku/>)

<sup>34</sup> “Gjykata Supreme e kthen në rivendosje rastin e ish-prokurores, Vahide Badivuku”, Betimi për Drejtësi 11 prill 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-supreme-e-kthen-ne-rivendosje-rastin-e-ish-prokurores-vahide-badivuku/>)

<sup>35</sup> “Apeli sërish vërteton dënimin ndaj ish-prokurores së akuzuar për korrupsion, Vahide Badivuku” Betimi për Drejtësi 16 maj 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-serish-verteton-denimin-ndaj-ish-prokurores-se-akuzuar-per-korrupsion-vahide-badivuku/>)

#### 4. RASTI “KLLOKOTI 1”

**Gjykata Themelore në Gjilan**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.193/15.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Aziz Shaqiri.

**Prokuror:** Agron Uka.

**I pandehur:** Sreqko Spasiq.

**Veprat penale:** “Keqpërdorim i detyrës apo autoritetit zyrtar”; “Konflikt interesi”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 975 DITË)



Sipas aktakuzës së përpiluar më 2 dhjetor të vitit 2015, Sreqko Spasiq duke vepruar si kryetar i Komunës së Klllokotit, më 6 janar 2014, kishte keqpërdorur pozitën dhe autoritetin zyrtar, në atë mënyrë që nuk ka përfillur procedurat e përcaktuara me Ligjin mbi Vetëqeverisjen Lokale, duke emëruar Hasan Rushitin si zëvendëskryetar, i cili kishte marrë katër muaj pagë për këtë funksion, duke i kanë shkaktuar kështu dëm buxhetit komunal në vlerë prej 3200 euro.

Gjithashtu, ai akuzohej se më 10 shkurt 2014 duke keqpërdorur pozitën ka bërë ndërprerjen e marrëdhënies së punës së punëtorëve të arsimit në shkollën fillore “Marko Rajković”, në shkollën e mesme teknike në fshatin Verbovc, si dhe dy punëtorëve ndihmës në shkollën fillore “Sveti Sava”, në Klllokot, me ç’rast ka krijuar suficit për buxhetin e komunës në vlerë prej 36,000.00 euro dhe njëkohësisht u ka shkaktuar dëm disa personave.

Aktakuza përfshinte edhe veprën penale “konflikt interesi” nga neni 424 i KPRK-së, ku i akuzuari thuhej se kishte keqpërdorë pozitën zyrtare në atë mënyrë që edhe pas paralajmërimit nga Agjencia Kundër Korrupsion (AKK) si person i autorizuar në PTU “Aqua Sana” nuk ka ndërmarrë veprime për t’iu shmangur konfliktit të interesit.

Sreqko Spasiq, akuzohej gjithashtu për keqpërdorimin e 31,000.00 eurove në dëm të buxhetit komunal të Klllokotit, me rastin e blerjes së kamionit për pastrimin e borës, i cili ishte blerë 29,000 euro, ndërsa për blerjen e këtij mjeti nga buxheti komunal është participuar me

20,000.00 euro dhe 40,000 nga IOM që rezulton të jenë keqpërdorur mjetet në vlerë 31.000 euro.<sup>36</sup>

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Kallëzimi penal në këtë rast ishte parashtruar nga ana e palës së dëmtuar më 6 maj të vitit 2015, ndërsa aktvendimi për fillim të hetimeve ishte nxjerrë më 25 maj të po të njëjtit vit. Përpilimi i aktakuzës nga prokurori Agron Uka ishte bërë më 2 dhjetor të vitit 2015, kurse e njëjta ishte ngritur në gjykatë më 7 dhjetor të atij viti.

Gjykatësi Aziz Shaqiri kishte caktuar shqyrtimin fillestar më 28 janar të vitit 2016, apo 52 ditë pas afatit të paraparë me Kodin e Procedurës Penale. Pas 12 seancave të caktuara, pesë nga të cilat ishin shtyrë, më 19 dhjetor të vitit 2017, Gjykata Themelore në Gjilan, më 29 dhjetor 2017 kishte liruar nga akuza Spasiqin. Kryetari i trupit gjykues, Aziz Shaqiri, kishte deklaruar se nga provat e paraqitura dhe dëshmitë e dëshmitarëve nuk është vërtetuar përgjegjësia penale për të akuzuarin Spasiq, në të gjitha pikat e aktakuzës.<sup>37</sup> Gjykata e Apelit, më 3 gusht 2018 e kishte vërtetuar këtë aktgjykim duke e refuzuar si të pabazuar ankesën e prokurorit.

**Dëmi i pretenduar:** 90,200.00 euro, edhe pse në aktakuzë dhe në aktgjykim është llogaritur gabimisht dëmi, duke u konsideruar se është vetëm 70,200 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

---

<sup>36</sup> Shënim: Përlllogaritja në aktakuzë sipas analizës së IKD-së është bërë gabimisht. Shuma totale duhet të jetë 51.000 e jo 31.000.

<sup>37</sup> “Lirohet nga akuzat për keqpërdorim detyre dhe konflikt të interesit ish-kryetari i Klllokotit” , Betimi për Drejtësi, 29 dhjetor 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/lirohet-nga-akuzat-per-keqperdorim-detyre-dhe-konflikt-te-interesit-ish-kryetari-i-klllokotit/>)

## 5. RASTI “KONTRATA”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.220/17.

Kryetar i Trupit Gjykses: Vehbi Kashtanjeva.

Prokuror: Faik Halili.

Të pandehur: Xhavit Dakaj, Milot Vokshi, Xhemajl Buzuku, Fehmi Zylfiu dhe Bukurije Borovci

Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës zyrtare”; “Cenim të barazisë në ushtrimin e veprimtarisë ekonomike”.

Faza e procedurës: Aktgjykim përfundimtar.<sup>38</sup>

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 1154 DITË)



Më 29 dhjetor të vitit 2015, PSRK kishte ngritur aktakuzë ndaj Xhevat Dakaj, sekretar i përgjithshëm i Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) për kryerjen e veprës penale ”keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar” në bashkëkryerje me Milot Vokshin, sekretar i përgjithshëm i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës duke i tejkualuar kështu kompetencat e tyre ku më 12 dhjetor 2014 me qëllim të përfitimit të dobisë pasurore , për vete apo persona tjerë në mënyrë të kundërligjshme lidhin marrëveshje të mirëkuptimit mes institucionit ku punojnë, përkatësisht mes MASHT-it dhe Gjykatës Kushtetuese me qëllim të shfrytëzimit të kontratës publike kornizë, nga ana e MASHT-it.

Kjo kontratë ishte lidhur më herët nga Gjykata Kushtetuese dhe kompania “Grafo-Loni”, për shtypjen e librave dhe materialeve tjera për shtypje , duke i mundur këtij subjekti përfitime në vlerë prej 31,612.60 euro, për të cilën shumë është dëmtuar edhe buxheti i shtetit të Kosovës.Të njëjtët akuzoheshin për “cenim të barazisë në ushtrimin e veprimtarisë ekonomike”, ngase sipas prokurorisë duke kufizuar qarkullimin e shërbimeve, kanë ngushtuar konkurrencën dhe i kanë vënë subjektet tjera biznesore “XHAD”, “KGT”, “Printing press”, “NORD”, “Blendi” dhe “Prograf” në pozita të pabarabarta për të favorizuar “Grafo-Lonin”.

PSRK-ja kishte përfshirë edhe tre zyrtarë tjetër për “keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar”, Xhemajl Buzukun, zyrtarë i prokurimit, Fehmi Zylfiu, zyrtar financiar në MASHT

<sup>38</sup>Në tabelë janë evidentuar të dhënat e shqyrtimit kryesor, numri i seancave dhe data e aktgjykimit vetëm në procesin e rigjykitimit.

dhe Bukurije Borovci, zyrtare certifikuese, ku në kundërshtim me Ligjin e Prokurimit Publik (LPP) dhe Ligjin mbi Menaxhimin e Financave Publike, akuzoheshin se kishin lejuar të kryhen pagesat në emër të kompanisë “Grafo-Lonin”. Këto pagesa sipas PSKR-së ishin lidhur për furnizimin me libra dhe broshura për MASHT-in, duke u bazuar në marrëveshjen e jashtëligjshme të mirëkuptimit mes MASHT-it dhe Gjykatës Kushtetuese e kështu duke i mundësuar kësaj kompanie përfitim të jashtëligjshëm..

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Më 30 dhjetor 2016, Dakaj dhe Vokshi, ishin shpallur fajtorë nga Gjykata Themelore në Prishtinë për veprat për të cilat ngarkoheshin, me atë aktgjykim Dakaj ishte dënuar me dhjetë muaj burgim efektiv, ndërsa Vokshi me gjashtë muaj.

Ndërkaq, ndaj zyrtarit të prokurimit, Xhemajl Buzuku gjykata kishte shpallur aktgjykim lirues për shkak të mungesës së provave.

Në këtë proces gjyqësor, kishin qenë të akuzuar edhe zyrtari financiar në MASHT, Fehmi Zylfiu, dhe zyrtarja certifikuese Bukurije Borovci, ndaj të cilëve gjykata kishte shpallur aktgjykim refuzues, pasi prokurori ishte tërhequr nga ndjekja penale gjatë fjalës përfundimtare. Ndaj këtij vendimi mbrojtja kishte ushtruar ankesë dhe Gjykata e Apelit më 19 qershor 2017, këtë rast e kishte kthyer në rivendosje për të akuzuarit Dakaj dhe Vokshi.

E pas kthimit të rastit në rigjykim, trupi gjykues i kryesuar nga gjykatësi Vehbi Kashtanjeva, kishte caktuar 12 seanca gjyqësore, dy nga të cilat ishin shtyrë.

Trupi gjykues më 29 nëntor 2018, të pandehurit i kishte liruar nga akuza. Sipas gjykatës, një vendim i tillë ishte marrë pasi nuk është provuar se të akuzuarit kanë kryer veprat penale me të cilat ngarkoheshin. Gjykatësi Kashtanjeva kishte thënë se “Rasti është kthyer në rigjykim dhe në bazë të aktgjykimit të Apelit janë dhënë udhëzime të shqyrtohet se a ka pasur dëm buxheti i Kosovës. Me këtë rast ne gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk kemi mundur të konstatojmë se në rastin konkret ka pasur ndonjë dëm. Dihet se çdo operator ekonomik kur kryen ndonjë shërbim e ka fitimin. Nuk kemi mundur të konstatojmë se dy të akuzuarit kanë përfituar në mënyrë të kundërligjshme”.<sup>39</sup>

Pasi kjo lëndë është trajtuar në Gjykatën e Apelit, e njëjta më 25 shkurt të vitit 2019, ka marrë vendim me të cilin ka vërtetuar vendimin e shkallës së parë, duke bërë kështu këtë vendim të formës së prerë.<sup>40</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 31,612.60 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

<sup>39</sup> “Pas rigjykimit, shpallen të pafajshëm ish-sekretari i Gjykatës Kushtetuese dhe ish-sekretari i MASHT-it (Video)”, Betimi për Drejtësi, 29 nëntor 2018, ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-rigjykimit-shpallen-te-pafajshem-ish-sekretari-i-gjykates-kushtetuese-dhe-ish-sekretari-i-masht-it/>)

<sup>40</sup> Nga përgjigja elektronike e zëdhënësit të Gjykatës së Apelit Arber Jashari , për IKD-në, e datës 15.10.2019.

## 6. RASTI “SUHAREKA”

**Gjykata Themelore në Prizren**

**Numri i lëndës:** P.nr. 27/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Raima Elezi.

**Prokuror:** Sefer Morina.

**Të pandehur:** Muharrem Elshani, Hafir Maliqaj, Kurtesh Fondaj, Berat Kabashi, Raif Fetiu.

**Veprapenale:** “Keqpërdorim i detyrës apo autoritetit zyrtar”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 308 DITË)



Prokuroria Themelore në Prizren, me anë të aktakuzës së ngritur më 15 shkurt 2016, të akuzuarin Muharrem Elshani e akuzonte se duke qenë drejtor i klubit futbolistik “Ballkani” në Suharekë, ka përvetësuar një pjesë të stadiumit prej 16 ari, për nevoja të objektit të tij afarist banesor “Gradina”, ndërsa Kurtesh Fondajn e akuzonte se duke qenë drejtor i urbanizmit në Komunën e Suharekës, ka aprovuar kushtet e ndërtimit duke e ndryshuar pëlqimin urbanistik të vitit 2009, duke ia mundësuar ndërtimin e parkingut për objektin afarist banesor “Gradina”.

Të akuzuarit Hafir Maliqaj, Berat Kabashi dhe Raif Fetiu, akuzoheshin se duke qenë inspektorë të ndërtimit, nuk kanë vepruar sipas autorizimeve dhe detyrave që dalin nga vendi i punës, për të kthyer pjesën prej 16 ari, që i ishte marrë klubit futbolistik “Ballkani”.

#### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte caktuar të mbahet më 25 mars të vitit 2016, mirëpo meqenëse palët nuk ishin pajisur me provat në të cilat mbështetet aktakuza, kjo seancë kishte dështuar të mbahet.<sup>41</sup> Më pas, më 7 prill të vitit 2016, në seancën e shqyrtimit fillestar që

<sup>41</sup> “Shtyhet shqyrtimi fillestar ndaj zyrtarëve të Komunës së Suharekës, për keqpërdorim të detyrës zyrtare”. Betimi për Drejtësi. 25 mars 2016. ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shqyrtimi-fillestar-ndaj-zyrtareve-te-komunes-se-suharekes-per-keqperdorim-te-detyres-zyrtare/>)

kishte arritur të mbahej, të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm.<sup>42</sup> Shqyrtimi i dytë në këtë rast ishte mbajtur më 6 maj të vitit 2016.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor ishin mbajtur 10 seanca gjyqësore, mirëpo në fund të shqyrtimit gjyqësor, më 19 dhjetor 2016, në të seancën në të cilën ishte paraparë të jepej fjala përfundimtare, prokurori, prokurori Sefer Morina kishte hequr nga aktakuza me arsye se gjatë administrimit të provave, dëgjimit të dëshmitarëve dhe të akuzuarve, nuk janë vërtetuar pretendimet e aktakuzës, ndërsa sipas tij, ishin vërtetuar se të gjithë zyrtarët komunal kanë vepruar sipas detyrave dhe autorizimeve të tyre.<sup>43</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka informacion.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

---

<sup>42</sup> “Nuk e pranojnë fajësinë zyrtarët e Komunës së Suharekës, për keqpërdorim të detyrës zyrtare”. Betimi për Drejtësi. 7 prill 2016. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/nuk-e-pranojne-fajesine-zyrtaret-e-komunes-se-suharekes-per-keqperdorim-te-detyres-zyrtare/>)

<sup>43</sup> “Prokurori heq dorë nga akuza ndaj zyrtarëve të Komunës së Suharekës”. Betimi për Drejtësi. 19 dhjetor 2016. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurori-heq-dore-nga-akuza-ndaj-zyrtareve-te-komunes-se-suharekes/>)



## 7. RASTI “MATRIX-M”

### Gjykata Themelore në Prizren

Numri i lëndës: PKR.nr.83/16.

Kryetar i Trupit Gjykses: Ajser Skenderi.

Prokuror: Abdurrahim Islami.

**Të pandehur:** Selim Kastrati, Milena Krstiq, Bajram Morina, Hamëz Limaj, Gëzim Mallaku dhe Artur Rexha.

**Vepra penale:** “Krim i organizuar”, “trafikim me njerëz” dhe “mundësim ose detyrim në prostitucion”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 584 DITË)



Ky rast zhvillohej në bazë të aktakuzës së PSRK-së, e cila i ngarkonte të akuzuarit Selim Kastrati, Milena Krstiq, Bajram Morina, Hamëz Limaj, Gëzim Mallaku dhe Artur Rexha me veprat penale “krim i organizuar”, “trafikim me njerëz” dhe veprën penale të “mundësimin ose detyrimin në prostitucion”.

Sipas aktakuzës, Selim Kastrati akuzohej se ka udhëhequr grupin kriminal të përbërë nga të akuzuarit e tjerë, duke kontrolluar pagesat, femrat dhe takimet e tyre me klientët, duke marrë përqindjen e shërbimeve seksuale dhe kontrolluar veprimtarinë e lokalit.

Kjo aktakuzë e ngarkonte të akuzuarin Bajram Morina, se është kujdesur për lokalin dhe ka shënuar oraret e punës së punëtoreve, po ashtu se së bashku me Artur Rexhën ka sjellë femra nga Shqipëria për të punuar në lokal.

Milena Krstiq ngarkohej se ka rekrutuar punëtorët nga Serbia duke i vënë në lajthitje se vetëm do të punojnë në lokalin në fjalë si shërbyese, ndërsa ma vonë i ka shoqëruar në motele të ndryshme për të kryer marrëdhënie seksuale me klientë.

Ndërsa, i akuzuari Hamëz Limaj, akuzohej se sipas marrëveshjes me të akuzuarin Selim Kastrati, ka vepruar në mbulimin e veprimtarisë kriminale duke u marrë me çështjet e

regjistrimit të lokalit dhe nënshkrimit të kontratave për punëtorët kinse për të punuar si kameriere.

Aktakuza përfshinte edhe banakierin e lokalit “Matrix-M”, Gëzim Mallakun, i cili akuzohej se ka qenë ndërmjetësues në mes femrave dhe klientëve, duke u marrë atyre përqindjet e shërbimeve dhe duke e informuar Selim Kastratin për numrin e klientëve dhe pagesat e bëra nga ta.

Në këtë grup kriminal, sipas aktakuzës, bënte pjesë edhe Artur Rexha nga Tirana, i cili akuzohej se në marrëveshje me Selim Kastratin dhe Bajram Morinën, ka sjellë femra nga Shqipëria për të punuar në lokal. Tutje thuhej se ky i akuzuar i ka vënë në lajthitje femrat duke u thënë se kanë për të punuar si valltare në lokal, ndërsa më vonë të njëjtat detyrohen të kryejnë marrëdhënie seksuale me klientët e lokalit.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Ngritja e aktakuzës në këtë rast ishte bërë më 7 mars të vitit 2016, ndërsa shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 19 prill të vitit 2016. Pas konfirmimit të aktakuzës në këtë rast ishin mbajtur edhe 10 seanca gjyqësore, ndërsa më 29 maj 2017, Gjykata Themelore në Prizren kishte shpallur aktgjykimin me të cilin nga gjashtë të akuzuarit, për veprën penale të trafikimit me njerëz ishin gjetur fajtor vetëm Selim Kastrati dhe Milena Krstiq.

Kastrati ishte dënuar me pesë vjet burgim efektiv dhe pesë mijë euro gjobë, ndërsa e akuzuara, Krstiq ishte dënuar me tri vjet e gjashtë muaj burgim efektiv dhe me 2000 euro gjobë.

Të akuzuarit e tjerë, Bajram Morina, Hamëz Limaj, Gëzim Mallaku dhe Artur Rexha ishin liruar nga të gjitha akuzat me të cilat ngarkoheshin. Po ashtu edhe Kastrati dhe Krstiq, ishin liruar nga akuza e krimit të organizuar dhe mundësimit të prostitucionit. Kryetarja e trupit gjykues, Ajser Skenderi kishte thënë se të akuzuarit janë liruar nga vepra penale e grupit kriminal të organizuar, pasi që organi i akuzës nuk ka arritur të vërtetojë një gjë të tillë. Ajo kishte shtuar se nuk është vërtetuar struktura dhe hierarkia e një grupi të tillë.

Ndërsa, sa i përket veprës penale të mundësimit ose detyrimit në prostitucion, gjyqtarja Skenderi kishte thënë se kjo vepër është konsumuar nga vepra penale e trafikimit me njerëz. Nga 15 korriku i vitit 2015 e deri më 29 maj 2017, të gjithë të akuzuarit, gjendeshin në paraburgim, mirëpo atë ditë, të akuzuarit që ishin liruar nga akuza, ishin liruar edhe nga masa e paraburgimit.<sup>44</sup>

Dy të dënuarit të pakënaqur me këtë vendim i ishin drejtuar gjykatës së shkallës së dytë, e cila më 12 tetor 2017, kishte ndryshuar aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prizren vetëm përkitazi me vendimin për dënim ashtu që Gjykata e Apelit, i kishte ulur dënimet për të dy të akuzuarit. Të akuzuarin Selim Kastrati, e kishte dënuar me dënim me burgim në kohëzgjatje

<sup>44</sup> “Dënohen dy nga gjashtë të akuzuarit për trafikim me njerëz”. Betimi për Drejtësi. 29 maj 2017. (<https://betimiperdrejtesi.com/denohen-dy-nga-gjashte-te-akuzuarit-per-trafikim-me-njerez/>)

prej katër vjetësh dhe me dënim me gjobë në shumë prej 3000 eurosh, ndërsa, të akuzuarën Milena Krstiq e kishte gjykuar me dënim me gjobë në shumë prej 500 eurosh dhe me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy vjet e gjashtë muaj, në të cilin dënim do t'i llogaritej edhe koha e kaluar në paraburgim prej datës 15 korrik 2015.

**Dëmi i pretenduar:** Nuk është përcaktuar në aktakuzë.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

## 8. RASTI “AVOKATI 1”

Gjykata Themelore në Gjakovë

Numri i lëndës PKR.nr.47/16.

Kryetar i Trupit Gjykses: Shaqir Zika.

Prokuror: Agron Majtani.

Të pandehur: Afrim Radoniqi dhe Xhevat Rraci.

Vepra penale: “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

Faza e procedurës: Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 197 DITË)



Bazuar në aktakuzën e ngritur më 7 prill 2016, dyshohej se me 17 shtator 2012, Afrim Radoniqi në cilësinë e avokatit publik të Gjakovës dhe Xhevat Rraci në cilësinë e drejtorit pranë Drejtorisë për Gjeodezi, Kadastër e Pronë të komunës së Gjakovës, i kishin shkaktuar dëm kësaj komune. Prokuroria Themelore në Gjakovë pretendonte se ata këtë e kanë bërë në atë mënyrë që kanë arritur marrëveshje për kompensim me pronarin e mëparshëm të një prone Pren Ibishaj nga fshati Brekoc, Komuna e Gjakovës, të cilit i njihet e drejta në shfrytëzimin e përhershëm të ngastrës kadastrale me numër 4452, me sipërfaqe prej 345 metra katrorë, pa obligim të kompensimit në emër të shfrytëzimit dhe rregullimit të tokës ndërtimore.

Sipas aktakuzës, shfrytëzuesi, pra Komuna e Gjakovës, obligohej t’i njeh këtë të drejtë pronarit të mëparshëm, kështu që Komuna e Gjakovës detyrohet të bëjë ndryshimet adekuate në librat kadastralë në emër të Prenk Ibishaj si shfrytëzues i përhershëm i palujtshmërisë, duke i shkaktuar dëme materiale Komunës së Gjakovës. Bazuar në këto veprime, aktakuza i ngarkonte të pandehurit me veprën penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Pas ngritjes së aktakuzës, seanca fillestare ishte mbajtur më 30 maj të vitit 2016 apo 23 ditë nga koha e paraparë me KPPK, në atë seancë të akuzuarit Afrim Radoniqi dhe Xhevat Rraci ishin deklaruar të pafajshëm, duke shtuar se nuk mund të kenë përgjegjësi penale, pasi të njëjtit nuk i kishin kaluar kompetencat e tyre zyrtare.

Mirëpo, menjëherë pas shqyrtimit të dytë, prokurori Agron Majtani me anë të parashtresës së dorëzuar në gjykatë më 6 tetor 2016 kishte tërhequr aktakuzën.

Në arsyetimin e tij, gjykatësi i rastit Shaqir Zika, kishte theksuar se prokurori i shtetit më 6 tetor 2016 ka njoftuar për tërheqjen e tij nga aktakuza në fjalë. Sipas tij, kjo ishte bërë me arsyetimin se pas analizimit dhe vlerësimit të shkresave të lëndës, është arritur në përfundim se të pandehurit Radoniqi dhe Raci nuk kanë përfituar përfitim të kundërligjshëm për vete, e as për personat e tjerë, e madje, të njëjtit nuk i kanë shkaktuar as dëm Komunës së Gjakovës.

**Dëmi i pretenduar:** Prona me sipërfaqe prej 345 metra katrorë.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

## 9. RASTI “APELI”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.338/16.

**Kryetari i Trupit Gjykses:** Shashivar Hoti.

**Prokurore:** Drita Hajdari.

**Të pandehur:** Salih Mekaj; Vlora Gorani; Mentor Seferaj; Ali Seferaj.

**Vepra penale:** “Ushtrim i ndikimit”; “Shtytje në kryerjen e veprës penale ushtrim i ndikimit” dhe “Dhënia e ryshfetit”.

**Faza procedurale:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 905 DITË)



Më 31 maj 2016, PSRK ka ngritur aktakuzë në GjTh në Prishtinë, kundër ish-Kryetarit të Gjykatës së Apelit dhe anëtarit të KGJK-së, Salih Mekaj, për veprën penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

Sipas aktakuzës, Salih Mekaj, në cilësinë e personit zyrtar (në atë kohë kryetar i Gjykatës së Apelit të Kosovës), ka shfrytëzuar detyrën dhe autoritetin e tij zyrtar, me qëllim të përfitimit të dobisë për vete dhe për persona të tjerë. Mekaj i ka premtuar të pandehurës Vlora Gorani se do të angazhohet për caktimin e shqyrtimit gjyqësor në dy raste, si dhe ri-cilësimin juridik të veprave penale, nga veprat penale më të rënda në ato më të lehta, në mënyrë që dy të pandehur në ato raste të lirohen nga paraburgimi. I pandehuri Mekaj, me këtë qëllim ka kërkuar nga gjyqtarja e njërit rast në fjalë që ta caktojë shqyrtimin gjyqësor në atë lëndë, në kundërshtim me Aktvendimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës.

Në anën tjetër, e pandehura Vlora Gorani, akuzohet se me dashje ka shtyrë të pandehurin Salih Mekaj të kryejë veprën penale, me qëllim që përmes tij ta shpejtojë caktimin e shqyrtimit gjyqësor dhe pastaj edhe ri-cilësimin juridik të veprave penale për të pandehurin Mentor Seferaj dhe një tjetër të pandehur në një tjetër rast penal, e në këtë mënyrë të arrijë lirimin e këtyre dy personave nga paraburgimi.

Me këtë rast, për veprën penale të “shtytjes në kryerjen e veprës penale të keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, ishte akuzuar Vlora Godanci, ndërsa për “dhënie të ryshfetit”, përveç Godancit, ishin akuzuar edhe Mentor Seferaj dhe Ali Seferaj.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Në rastin kundër Salih Mekajt, shqyrtimi fillestar është caktuar pesë muaj pas ditës së ngritjes së aktakuzës, apo rreth katër muaj pas afatit të paraparë me KPPK, respektivisht më 20 tetor 2016. Seanca e 20 tetorit 2016 është shtyrë për shkak të mungesës së të akuzuarit Mentor Seferaj, i cili gjendet në paraburgim. Gjyqtari i rastit, Shashivar Hoti, ka njoftuar palët se e kanë dërguar ftesën për të akuzuarin Mentor Seferaj, por nuk kanë marrë asnjë përgjigje. Mbrojtësi i të akuzuarës Vlora Gorani, avokati Besnik Berisha, në këtë seancë, ka kërkuar nga gjykata përjashtimin e publikut në këtë rast, si dhe mos publikimin e fotografive. Kërkesës së tij i është bashkuar edhe përfaqësuesi i të akuzuarit Salih Mekaj, avokati Ramë Gashi. Edhe prokurorja e kësaj lënde Drita Hajdari është pajtuar për përjashtimin e publikut. Me këtë rast, gjykata duke u bazuar në nenin 294 të KPPRK-së ka marrë vendim që shqyrtimi gjyqësor për rastin në fjalë të jetë i mbyllur për publikun.<sup>45</sup>

Shqyrtimi fillestar në këtë rast ka vazhduar në seancën gjyqësore të mbajtur me 30 nëntor 2016.<sup>46</sup> Shqyrtimi i dytë i caktuar për datën 10 janar 2017 është shtyrë për shkak të mungesës së të akuzuarës Vlora Gorani,<sup>47</sup> ndërsa kishte arritur të mbahet tek më 30 janar 2017.<sup>48</sup>

Pasi gjyqtari Hoti, kishte konfirmuar aktakuzën, Gjykata e Apelit, më 17 maj 2017, kishte aprovuar ankesat e mbrojtjes dhe e kishte kthyer në rivendosje vendimin për refuzimin e kërkesave për hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtimet e provave. Edhe në herën e dytë, shkalla e parë kishte marrë vendim të njëjtë, duke refuzuar kërkesat e mbrojtjes për hudhjen e aktakuzës.

Kur lënda kishte shkuar përsëri në instancën e dytë gjyqësore, Apeli, kishte marrë vendim që të hedh poshtë aktakuzën për pikën në të cilën Mekaj, dyshohej se në mars të vitit 2015 ishte takuar me të dëmtuarin Zef Gruda dhe djalin e tij, Pal Gruda, për kthimin e një borxhi prej 200,000 eurosh për një të afërm të tij.<sup>49</sup> Ndaj këtij vendimi të Gjykatës së Apelit, Prokurori i Shtetit, i ishte drejtuar Gjykatës Supreme me kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë, por që kjo kërkesë i ishte refuzuar.<sup>50</sup>

<sup>45</sup> “Shtyhet gjykimi ndaj ish-Kryetarit të Gjykatës së Apelit, Salih Mekaj dhe tre të akuzuarve tjerë, përjashtohet publiku”. Betimi për Drejtësi. 20 tetor 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-gjykimi-ndaj-ish-kryetarit-te-gjykates-se-apelit-salih-mekaj-dhe-tre-te-akuzuarve-tjere-perjashtohet-publiku/>)

<sup>46</sup> “Deklarohen të pafajshëm ish-Kryetari i Gjykatës së Apelit, Salih Mekaj dhe tre të akuzuarit e tjerë”. Betimi për Drejtësi. 30 nëntor 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/deklarohen-te-pafajshem-ish-kryetari-i-gjykates-se-apelit-salih-mekaj-dhe-tre-te-akuzuarit-e-tjere/>)

<sup>47</sup> “Shtyhet shqyrtimi dytësor ndaj ish-kryetarit të Gjykatës së Apelit, Salih Mekaj dhe tre të akuzuarve tjerë”. Betimi për Drejtësi. 10 janar 2017. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shqyrtimi-dytesor-ndaj-ish-kryetarit-te-gjykates-se-apelit-salih-mekaj-dhe-tre-te-akuzuarve-tjere/>)

<sup>48</sup> “Kërkohet hudhja e aktakuzës ndaj ish-kryetarit të Gjykatës së Apelit dhe tre të akuzuarve tjerë”. Betimi për Drejtësi. 30 janar 2017. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/kerkohet-hudhja-e-aktakuzes-ndaj-ish-kryetarit-te-gjykates-se-apelit-dhe-tre-te-akuzuarve-tjere/>)

<sup>49</sup> “Apeli e liron Salih Mekajn nga keqpërdorimi i detyrës për rastin e fajdeve”. Betimi për Drejtësi. 8 nëntor 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-liron-salih-mekajn-nga-keqpërdorimi-i-detyres-per-rastin-e-fajdeve/>)

<sup>50</sup> “Gjykata Supreme refuzon kërkesën e Prokurorisë së Shtetit për mbrojtje të ligjshmërisë në rastin e Salih Mekajt”. Betimi për Drejtësi. 10 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-supreme-refuzon-kerkesen-e-prokurorise-se-shtetit-per-mbrojtje-te-ligjshmerise-ne-rastin-e-salih-mekajt/>)

Ky proces gjyqësor, ishte mbajtur larg syve të publikut për shkak të vendimit të gjykatës për ta mbyllur atë për median dhe publikun.

Ndërsa, gjatë fazës së shqyrtimit gjyqësor, prokurorja Drita Hajdari, kishte rikualifikuar veprën penale ndaj Mekajt, nga “keqpërdorimi i pozitës zyrtare”, në “ushtrim i ndikimit”. Gjykata, më 28 maj 2018, shpalli aktgjykimin me të cilin i liroi të akuzuarit nga të gjitha akuzat.<sup>51</sup> Me këtë aktgjykim e akuzuara Vlora Goraniu lirua për veprën penale “shtytje në kryerjen e veprës penale të ushtrimit të ndikimit”, ndërsa për veprën penale “dhënie e ryshfetit”, përveç Gorani, ishin liruar edhe të akuzuarit Mentor Seferaj dhe Ali Seferaj.

Aktgjykimin e shkallës së parë, e kishte vërtetuar edhe Gjykata e Apelit, e cila më 22 nëntor 2018, i kishte liruar përfundimisht nga akuzat Mekajn dhe të tjerët.<sup>52</sup> E pakënaqur me vendimet e shkallës së parë dhe të dytë, prokuroria me pretendimet se gjyqësori nuk ka vepruar drejt kur ka liruar Mekajn dhe të tjerët, me mjet të jashtëzakonshëm për mbrojtje të ligjshmërisë i është drejtuar edhe Gjykatës Supreme, por edhe kjo gjykatë i ka vlerësuar si të drejta vendimet e shkallëve më të ulëta gjyqësore.<sup>53</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka kërkesë të përcaktuar në aktakuzë.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** 15,000 euro (me vendimin e shkallës së parë, këto mjete i janë kthyer të akuzuarës Vlora Gorani).

---

<sup>51</sup> “Ish-kryetari i Apelit, Salih Mekaj lirohet nga të gjitha akuzat (Video)”. Betimi për Drejtësi. 28 maj 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-apelit-salih-mekaj-lirohet-nga-te-gjitha-akuzat/>)

<sup>52</sup> “Gjykata e Apelit vërteton pafajësinë e ish-kryetarit të saj, Salih Mekaj dhe tre të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 23 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-e-apelit-verteton-pafajesine-e-ish-kryetarit-te-saj-salih-mekaj-dhe-tre-te-tjereve/>)

<sup>53</sup> “Edhe Supremja konfirmon pafajësinë e Mekajt”. Koha.net. 22 janar 2019. (Shih linkun <https://ëëë.koha.net/arberi/140997/edhe-supremja-konfirmon-pafajesine-e-mekajt/>)



## 10. RASTI “QERAJA”

**Gjykata Themelore në Mitrovicë**

**Numri i lëndës:** P.nr.77/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Beqir Halili.

**Prokuror:** Njazi Rexha.

**I/E pandehur:** Halim Gecaj, Lulzim Kadriu, Hetem Sejdijs, Valentina Jashari dhe Nuradin Hasani. Në aktakuzë ka qenë i përfshirë edhe Feriz Zeqiri, por ndaj tij ka pushuar procedura penale, pasi që i njëjti ka ndërruar jetë.

**Vepra penale:** “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 638 DITË)



Prokuroria Themelore e Mitrovicës më 7 korrik 2016, kishte ngritur aktakuzë ndaj Halim Gecajt, Lulzim Kadriut, Hetem Sejdijs, Valentina Jasharit, Nuradin Hasanit dhe Feriz Zeqirit, duke i ngarkuar ata me veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”. Sipas aktakuzës, nga 17 nëntori 2010 e deri më 08 korrik 2013, i pandehuri Halim Gecaj akuzohej se në cilësinë e drejtorit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë në Komunën e Skenderajt ka tejkalluar kompetencat e tij me qëllim që tjetrit t’i sjellë dobi pasurore. Këtë e kishte bërë në atë mënyrë që në kundërshtim me ligjet u kishte dhënë në shfrytëzim personave pronat e Komunës, pa miratimin e Kuvendit Komunal. I pandehuri në këtë mënyrë kishte dhënë në shfrytëzim plot 37 prona.

Kurse, Lulzim Kadriu, në cilësinë e drejtorit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë në Komunën e Skenderajt, akuzohej se nga 31 mars 2014 deri më 15 shkurt 2015, kishte dhënë me qira katër lokale pa miratimin e Kuvendit Komunal. Në këtë rast për lidhje të kontratës mbi qiramarrje, ka qenë i akuzuar edhe Feriz Zeqiri, por ndaj tij ka pushuar procedura penale, pasi që i njëjti ka ndërruar jetë.

Kjo aktakuzë i ngarkonte edhe Hetem Sejdijs, Valentina Jasharin dhe Nuradin Hasanin, të tre këta anëtarë të komisionit për hapjen dhe vlerësimin e ofertave për dhënie të tokës në shfrytëzim dhe ndërtim për menaxhimin e tregut të gjelbër në Skenderaj. Sipas aktakuzës,

anëtarët e komisionit e kishin kualifikuar për procedurë seleksionimi kompaninë NTSH “Doni Comerc”, edhe pse ky i fundit nuk i kishte plotësuar kriteret e kërkuara ligjore.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Policia e Kosovës për këtë rast kishte ushtruar kallëzim penal më 10 shtator 2015, ndërsa Prokuroria Themelore në Mitrovicë kishte filluar hetimet më 27 tetor të po atij viti. Përpilimi e ngritja e aktakuzës nga ana e prokurorit Njazi Rexha në Gjykatën Themelore në Mitrovicë ishte bërë më 7 korrik të vitit 2016. Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte mbajtur më 8 shkurt 2017, apo shtatë muaj pas afatit të përcaktuar ligjor prej 30 ditësh. Gjatë shqyrtimit fillestar të akuzuarit kishin mohuar fajësinë për veprën penale që u vihej barrë nga ana e prokurorisë, duke u deklaruar të pafajshëm. Gjyqtari i çështjes Beqir Halili i kishte njoftuar të palët se kanë të drejtë që të paraqesin kundërshtimet e tyre në afat prej 30 ditësh, dhe se shqyrtimi i dytë për këtë çështje nuk do të mbahet.<sup>54</sup>

Pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në këtë rast më 23 tetor të vitit 2017, Gjykata Themelore në Mitrovicë, dy zyrtarët e Komunës së Skenderajt, Halim Gecaj dhe Luzlim Kadriu, i kishte shpallur fajtorë për keqpërdorim të pozitës zyrtare dhe ndaj tyre kishte shqiptuar dënim me nga gjashtë muaj burgim, kurse, nga akuza ishin liruar tre të pandehurit e tjerë, Hetem Sejdiqja, Valentina Jashari dhe Nuradin Hasani. Në shpalljen e aktgjykimit, gjykatësi Beqir Halili, i kishte njoftuar të dënuarit, Gecaj dhe Kadriu se dënimin me burgim mund ta zëvendësojnë me gjobë në vlerën e përcaktuar prej 1,800 euro. Lidhur me këtë, i akuzuari Halim Gecaj, ishte pajtuar që dënimi me burgim t’i zëvendësohet me gjobë, të cilën duhet ta paguante brenda tre muajsh. Ndërsa, i akuzuari Luzlim Kadriu, nuk kishte pranuar që dënimi me burgim t’i zëvendësohet me gjobë, pasi që kishte thënë se nuk ka para për ta paguar dënimin e shqiptuar. Ndërsa, sipas gjykatësit Beqir Halili, të akuzuarit Hetem Sejdiqja, Valentina Jashari dhe Nuradin Hasani janë shpallur të pafajshëm, sepse sipas tij, nuk ishte konstatuar se ka pasur dashje gjatë kryerjes së detyrave në komisionin për hapjen e ofertave, në lidhje me dhënien e pronave komunale në shfrytëzim.<sup>55</sup>

Të pakënaqur me aktgjykimin e shpallur nga gjykata e shkallës së parë në Mitrovicë, Halim Gecaj e Luzlim Kadriu, si dhe Prokuroria Themelore në Mitrovicë kishin parashtruar ankesë në Gjykatën e Apelit. Mirëpo, kjo gjykatë më 6 prill të vitit 2018, i kishte refuzuar si të pabazuara ankesat e mbrojtësve të të akuzuarve Gecaj e Kadriu si dhe atë të prokurorisë, ndërsa kishte vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë.<sup>56</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk është përcaktuar me aktakuzë.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

<sup>54</sup> “Mohojnë fajësinë pesë zyrtarët e Komunës së Skenderajt të akuzuar për korrupsion”. Betimi për Drejtësi. 8 shkurt 2017 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mohojne-fajesine-gjashte-zyrtaret-e-komunes-se-skenderajt-te-akuzuar-per-korrupsion/>)

<sup>55</sup> “Dy zyrtarë të Komunës së Skenderajt dënohen me burg, tre të tjerë lirohen nga akuza (Video)”, Betimi për Drejtësi, 23 tetor 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/dy-zyrtare-te-komunes-se-skenderajt-denohen-me-burg-tre-te-tjere-lirohen-nga-akuza/> )

<sup>56</sup> Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit i datës 06.04.2018

## 11. RASTI “NDËRTIMI”

### Gjykata Themelore në Prizren

**Numri i lëndës:** PKR.nr.10/18

**Kryetare e Trupit Gjykses:** Ajser Skenderi.

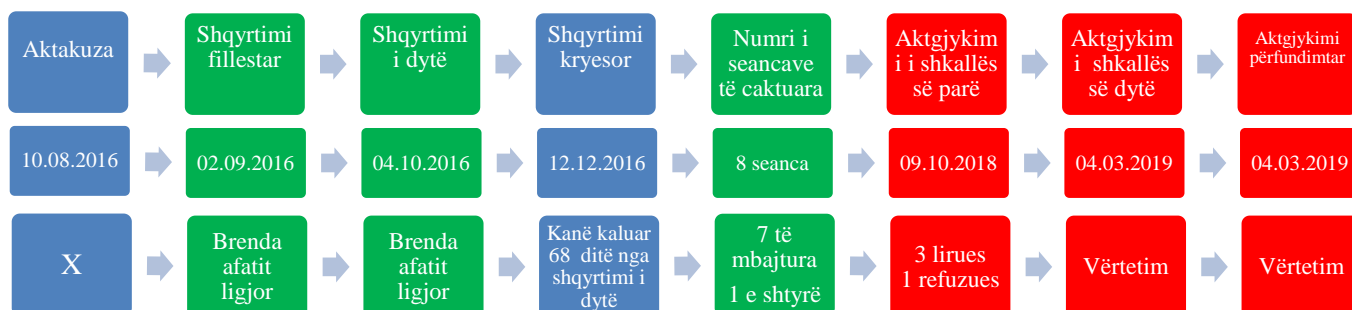
**Prokuror:** Genc Nixha.

**Veprat penale:** “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”; “Uzërpim i pronës së paluajtshme”.

**Të pandehur:** Salim Jenuzi; Nexhat Selaj; Bean Haxhihasani dhe Vetim Hasani.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.<sup>57</sup>

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 947 DITË)



Policia e Kosovës më 25 prill 2016 ka paraqitur kallëzim penal kundër kryetarit të Komunës së Dragashit Salim Jenuzi, ndaj drejtorit komunal të urbanizmit Bean Haxhihasani, ndaj inspektorit të kësaj komune Vetim Hasanit dhe ndaj biznesmenit Nexhat Selaj. Prokuroria Themelore në Prizren, më 1 qershor 2016, kishte nxjerrë aktvendim për fillimin e hetimeve në këtë rast, kurse më 10 gusht 2016, kishte ngritur aktakuzë kundër tyre për veprën penale “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar” dhe “Uzërpim i pronës së paluajtshme”.

Salim Jenuzi, akuzohej se si Kryetar i Dragashit, në periudhën 2009-2016, ia ka mundësuar Nexhat Selajt, përvetësimin e pronës komunale, të cilën ky e kishte uzurpuar paraprakisht. Bean Haxhihasani, akuzohej se në cilësinë e drejtorit të urbanizmit në Komunën e Dragashit, ka lëshuar një vendim me të cilin i është lejuar Nexhat Selajt, që të ndërtojë objektin afarist në pronë komunale, ndërsa Vetim Hasani, akuzohet se në cilësinë e inspektorit të ndërtimit në Komunën e Dragashit, nuk ka vepruar për ta ndërprerë ndërtimin e objektit afarist të Nexhat Selajt, me material të përhershëm.

Nexhat Selaj akuzohet se gjatë periudhës 2009-2016, ka uzurpuar në mënyrë të paligjshme pronën komunale të Komunës së Dragashit, në të cilën ka ndërtuar objekt afarist me karakter të përhershëm, megjithëse kishte leje për shfrytëzim të përkohshëm.

<sup>57</sup> Në tabelë janë evidentuar të dhënat e shqyrtimit kryesor, numri i seancave dhe data e aktgjykimit vetëm në procesin e rigjyimit.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Prokuroria Themelore në Prizren, më 10 gusht 2016, kishte ngritur aktakuzë ndaj katër të akuzuarve ndërsa Gjykata Themelore në Prizren në këtë rast kishte caktuar shqyrtimin fillestar më 2 shtator 2016 dhe shqyrtimin e dytë më 4 tetor 2016 në pajtim me afatet ligjore të përcaktuara me KPPK.<sup>58</sup> Shqyrtimi kryesor në këtë rast është mbajtur më 12 dhjetor 2016.<sup>59</sup> Që nga ajo kohë, e deri në shpalljen e aktgjykimit për këtë rast, janë mbajtur edhe gjashtë seanca të tjera gjyqësore, kurse dy të tjera ishin shtyrë për arsye të ndryshme.

Gjykata Themelore në Prizren, më 21 nëntor 2017, kishte shpallur aktgjykimin në këtë rast, e ku Salim Jenuzi, ishte dënuar me një vit burgim me kusht, pasi ishte shpallur fajtor për keqpërdorim të detyrës zyrtare, por që dënimi me burgim nuk do të ekzekutohej, nëse Jenuzi brenda periudhës prej dy vjetësh, nuk kryen vepër të re penale. Kurse, edhe Nexhat Selaj, ishte dënuar me gjashtë muaj burgim, për uzurpim të pronës së paluajtshme, i cili dënim nuk do të ekzekutohej nëse ai brenda dy vjetësh nuk kryen vepër të re penale.

Ndërsa, të akuzuarit Bean Haxhihasani dhe Vetim Hasani, ishin liruar nga akuza për keqpërdorim të pozitës zyrtare, me arsyetimin se nuk është vërtetuar gjendja faktike sipas aktakuzës.<sup>60</sup>

Pas ankesave të palëve, Gjykata e Apelit, në shkurt të vitit 2018, e kishte kthyer në rigjykim rastin vetëm sa i përket të akuzuarve Jenuzi dhe Selaj, kurse, për të akuzuarit Bean Haxhihasani dhe Vetim Hasani e kishte vërtetuar aktgjykimin e shkallës së parë.<sup>61</sup>

Pas kthimit të rastit në rigjykim, lidhur me këtë rast ishin mbajtur edhe pesë seanca gjyqësore, kurse dy të tjera ishin shtyrë për shkak të grevës së punëtorëve të administratës së gjykatave që ishte në atë kohë.

Në seancën që ishte mbajtur më 5 tetor 2018, prokurori Genc Nixha kishte vendosur që të tërhiqej nga ndjekja penale ndaj të akuzuarit Jenuzi, me arsyetimin se ka arritur parashkrimi absolut i ndjekjes penale,<sup>62</sup> që ndikoi që përfundimisht, më 9 tetor 2018, Gjykata Themelore në Prizren, të shpallte aktgjykim refuzues ndaj ish-kryetarit të Dragashit, Salim Jenuzi, i cili

---

<sup>58</sup> “Komuna e Dragashit, si palë e dëmtuar, nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale ndaj Kryetarit të Komunës, Salim Jenuzi dhe zyrtarëve të tjerë”. Betimi për Drejtësi. 15 shkurt 2017. ( Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/komuna-e-dragashit-si-pale-e-demtuar-nuk-i-bashkengjitet-ndjekjes-penale-ndaj-kryetarit-te-komunes-salim-jenuzi-dhe-zyrtareve-te-tjere/>)

<sup>59</sup> “Kryetari i Dragashit kundërshton akuzën për keqpërdorim të detyrës zyrtare”. Betimi për Drejtësi. 4 tetor 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/kryetari-i-dragashit-kundershton-akuzen-per-keqperdorim-te-detyres-zyrtare/>)

<sup>60</sup> “Dënohet me kusht kryetari i Komunës së Dragashit, Salim Jenuzi (Video)”. Betimi për Drejtësi. 21 nëntor 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/denohet-me-kusht-kryetari-i-komunes-se-dragashit-salim-jenuzi/>)

<sup>61</sup> “Apeli kthen në rigjykim rastin kundër ish-kryetarit të Komunës së Dragashit, Salim Jenuzi”. Betimi për Drejtësi. 1 mars 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kthehet-ne-rigjykim-rasti-kunder-ish-kryetarit-te-komunes-se-dragashit-salim-jenuzi/>)

<sup>62</sup> “Arrihet parashkrimi absolut, prokuroria heq dorë nga ndjekja penale ndaj ish-kryetarit të Dragashit” Betimi për Drejtësi. 5 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/arrihet-parashkrimi-absolut-prokuroria-heq-dore-nga-ndjekja-penale-ndaj-ish-kryetarit-te-dragashit/>)

akuzohej për “keqpërdorim të detyrës zyrtare”, kurse në mungesë të provave kishte liruuar nga akuza për “uzurpim të pronës së paluajtshme” të akuzuarin Nexhat Selaj.<sup>63</sup>

Pas këtij vendimi të Gjykatës Themelore në Prizren, Prokuroria Themelore në Prizren kishte paraqitur ankesë në Gjykatën e Apelit, duke kërkuar që instanca e dytë gjyqësore të shqiptojë aktgjykim dënues ndaj tij ose që çështjen ta kthejë edhe një herë në rigjykim.<sup>64</sup> Mirëpo, më 4 mars 2019, gjykata e shkallës së dytë kishte aprovuar vendimin e Gjykatës Themelore në Prizren.<sup>65</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka kërkesë të përcaktuar në aktakuzë.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>63</sup> “Aktgjykim refuzues ndaj ish-kryetarit të Dragashit, shpallet i pafajshëm i akuzuari për uzurpim prone”. Betimi për Drejtësi. 9 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/aktgjykim-refuzues-ndaj-ish-kryetarit-te-dragashit-shpallet-i-pafajshem-i-akuzuari-per-uzurpim-prone/>)

<sup>64</sup> “Prokuroria kërkon dënim ose rigjykim për të bashkakuzuarin e ish-kryetarit të Dragashit, që ishte liruuar nga shkalla e parë” Betimi për Drejtësi. 5 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-kerkon-denim-ose-rigjykim-per-te-bashkakuzuarin-e-ish-kryetarit-te-dragashit-ge-ishte-liruar-nga-shkalla-e-pare/>)

<sup>65</sup> Nga përgjigja elektronike e zëdhënësit të Gjykatës së Apelit, z.Arber Jashari , për IKD-në, e datës 15.10.2019

## 12. RASTI “KLLOKOTI 2”

Gjykata Themelore në Gjilan

Numri i lëndës: PKR.nr.174/2015

Kryetar i Trupit Gjykues: Afrim Shala.

Prokuror: Afrim Shefkiu.

I pandehur: Sreqko Spasiq.

Vepra penale: “Konflikt interesi”.

Faza e procedurës: Aktgjykim përfundimtar.

**(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 152 DITË)**



Sipas aktakuzës të ngritur më 21 tetor 2015 nga Prokuroria Themelore në Gjilan pretendohet se Sreqko Spasiq në cilësinë e Kryetarit të Komunës së Kllokotit kishte kryer veprën penale “konflikt interesi”.

Këtë thuhej se e kishte bërë duke shfrytëzuar autoritetin zyrtar dhe duke bërë tejkalimin e kompetencave të tij zyrtare në atë mënyrë që kishte nxjerrë vendim me të cilin kishte emëruar nipin e tij Aleksander Spasiq, ushtrues detyre të Drejtorit të shkollës fillore “Sveti Sava” në Kllokot, edhe pse emërimi i drejtorëve të shkollave është në kompetencë të Drejtorisë Komonale të Arsimit të Komunës.

Me këtë rast, thuhej se i ka shkelur të drejtat e personave të tjerë pretendentë për ushtrues detyre të kësaj shkolle, edhe pse në këtë rast i pandehuri është dashur të përjashtohet nga kjo procedurë vendimmarrëse, sepse kjo procedurë ka pasur të bëjë me çështje në të cilën është emëruar ushtrues i detyrës së drejtorit nipi tij. Rrjedhimisht, sipas prokurorisë, ai ka shkelur nenin 59, paragrafin 2 dhe 3 të Ligjit për Vetëqeverisje Lokale si dhe ka vepruar në kundërshtim edhe me nenin 4 të Udhëzimit Administrativ për procedurat dhe kriteret e zgjedhjes së drejtorit në institucionet edukative- arsimore.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Më 22 maj të vitit 2015, Agjencia Kundër Korrupsion, kishte paraqitur kallëzim penal ndaj Sreqko Spasiq, për veprën penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”. Prokuroria Themelore në Gjilan, kishte marrë aktvendim për fillim të hetimeve në 4 qershor të vitit 2015. Aktakuza më pas ishte ngritur më 21 tetor të po të njëjtit vit, ndërsa shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 17 dhjetor të vitit 2015, apo dy muaj pas ngritjes së aktit akuzues.

Shqyrtimi i dytë ishte mbajtur më 13 janar të vitit 2016, ku ishte kërkuar hudhja e aktakuzës dhe ishte bërë kundërshtimi i provave nga mbrojtja, ndërsa nga prokuroria ishte kërkuar refuzimi i një kërkesë të tillë. Pas mbajtjes së shqyrtimit të dytë, në po të njëjtën datë, më 13 janar 2016 gjykatësi Afrim Shala, me arsyetimin se nuk ka pasur prova të mjaftueshme për të mbështetur një dyshim të bazuar mirë se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar, kishte hudhur aktakuzën dhe kishte pushuar procedurën penale ndaj Spasiqit.<sup>66</sup>

Por, më 27 janar të vitit 2016, Gjykata e Apelit kishte aprovuar ankesën e prokurorisë ndaj aktvendimit për hudhje të aktakuzës dhe e kishte kthyer çështjen në rivendosje. Megjithatë, shkalla e parë përsëri më 12 shkurt 2016, kishte hedhur poshtë aktakuzën e prokurorisë dhe ky vendim ishte bërë i plotfuqishëm më 21 mars të viti 2013.<sup>67</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka kërkesë të përcaktuar në aktakuzë.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>66</sup> Nga përgjigja elektronike e zëdhënësit të Gjykatës Themelore në Gjilan, z.Sabit Shkodra, për IKD-në, e datës 06.02.2019.

<sup>67</sup> Nga përgjigja elektronike e zëdhënësit të Gjykatës Themelore në Gjilan, z.Sabit Shkodra, për IKD-në, e datës 17.05.2019.



### 13. RASTI “AUTORITETI”

#### Gjykata Themelore në Prishtinë

**Numri i lëndës:** PKR.nr.656/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Fillimisht ka qenë Valon Kurtaj, e më pas Arben Hoti.

**Prokurore:** Fillimisht ka qenë Ali Rexha, e më pas Fikrije Fejzullahu.

**Të pandehur:** Ramë Buja, Xhavit Dakaj, Xhemajl Buzuku, Afrim Demiri.

**Vepra penale:** “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “Mashttrim”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 704 DITË)



Më 7 nëntor të vitit 2016, PSRK kishte ngritur aktakuzë me të cilën e akuzonte ministrin Ramë Buja se në cilësi të Ministrit të Ministrisë së Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Xhavit Dakaj si sekretar i Përgjithshëm në MASHT pretendohet se kishin lidhur marrëveshje të kundërligjshme me operatorin ekonomik “Alb – Architect”, pronar i të cilës është i akuzuari, Afrim Demiri.

Ndërsa Xhemajl Buzuku, akuzohet se në cilësinë e drejtorit të prokurimit në MASHT, me qëllim të përfitimit për vete apo për të tjerët, më 15 maj 2009, kishte lidhur kontratë për 24 muaj me mundësi vazhdimi edhe për 12 muaj, me operatorin ekonomik “Alb-Architect” për projektin “Mbikëqyrja Profesionale e Objekteve Kapitale të Ndërtuara nga MASHT”.

Po ashtu, sipas aktakuzës, më 16 maj 2011, Buzuku e kishte vazhduar kontratën me operatorin e njëjtë edhe për 12 muaj dhe më 11 maj 2012, kishte lidhur kontratën finale, në kundërshtim me ligjin e prokurimit publik.

Ndërsa, Afrim Demiri, akuzohet se në vitin 2009 në Prishtinë, në cilësinë e drejtorit të kompanisë “Alb-Architect”, në ofertën që e ka paraqitur MASHT-i për tenderin e lartpërmendur, me qëllim të përfitimit të dobisë së kundërligjshme nga fondet publike, ka përpiluar kontrata të rreme për 31 persona, gjoja se këta ekspertë apo inxhinierë të diplomuar, kishin lidhur kontratë pune me kompaninë e të pandehurit.



Sipas aktakuzës, Demiri këto kontrata i kishte shfrytëzuar si dokumente origjinale në ofertën e tij, duke arritur të vë në lajthim komisionin për vlerësimin e tenderit.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Në këtë rast, kallëzimi penal ishte parashtruar nga Agjencia Kundër Korrupsionit me datë 21 nëntor të vitit 2014. Aktvendimi për fillim të hetimeve ishte marrë më datë 1 dhjetor të po të njëjtit vit, kurse aktakuza në gjykatë ishte ngritur më 7 nëntor të vitit 2016. Aktakuza në këtë rast ishte përpiluar nga prokurori special, Ali Rexha, e këtë lëndë më vonë në gjykatë e kishte përfaqësuar prokurorja e të njëjtës prokurori, Fikrije Fejzullahu. Përndryshe, shqyrtimi fillestar i kësaj lënde ishte mbajtur nga gjykatësi Valon Kurtaj më 7 mars 2017<sup>68</sup>, apo katër muaj pas afatit të përcaktuar me KPPK, ndërsa shqyrtimi i dytë ishte mbajtur në pajtim me dispozitat ligjore më 11 prill 2017.<sup>69</sup>

Pas mbajtjes së shqyrtimit të dytë, gjykata më 28 prill 2017, ka hedhur poshtë aktakuzën ndaj ish-ministrit, Ramë Buja dhe ish-sekretarit, Xhavit Dakaj, me arsyetimin se PSRK-ja, nuk ka mundur me asnjë provë të vetme të vë në pah faktin e tejkalimit të kompetencave zyrtare apo keqpërdorimit të pozitës, nga të akuzuarit Buja dhe Dakaj, ndërsa aktakuza ishte konfirmuar për dy të akuzuarit e tjerë Xhemajl Buzuku dhe Afrim Demiri.<sup>70</sup> Ky vendim më pas ishte vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit.<sup>71</sup>

Pasi në këtë rast ishte konfirmuar aktakuza për Buzukun dhe Demirin, shqyrtimi gjyqësor kishte filluar më 17 korrik 2017,<sup>72</sup> ndërsa kishte vazhduar më 8 shtator të atij viti por ishte dashur të fillonte rishtas, pasi gjykatësi Valon Kurtaj ishte zgjedhur Drejtor i Akademisë së Drejtësisë dhe ky rast kishte kaluar te gjykatësi Arben Hoti. Gjykatësi Hoti, seancën e parë të shqyrtimit gjyqësor e kishte caktuar më 28 mars 2018, por ajo seancë ishte shtyrë për shkak të mungesës së të akuzuarit Afrim Demiri, ndërsa pas seancës së 27 prillit 2018, më 2 maj të vitit 2018, Gjykata Themelore në Prishtinë, i kishte liruar nga akuza të akuzuarit Buzuku e Demiri. Sipas kryetarit të trupit gjykues, Arben Hoti, kjo gjykatë kishte marrë aktgjykim lirues, pasi që në mungesë të provave, nuk është vërtetuar se dy të akuzuarit kishin kryer

---

<sup>68</sup> “Deklarohen të pafajshëm ish-Ministri i Arsimit, Ramë Buja, dhe tre të akuzuarit e tjerë” Betimi për Drejtës, 7 mars 2017 (shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deklarohen-te-pafajshem-ish-ministri-i-arsimit-rame-buja-dhe-tre-te-akuzuarit-e-tjere/>)

<sup>69</sup> “Kërkohet hudhja e aktakuzës në rastin e ish ministrit të Arsimit, Ramë Buja” Betimi për Drejtës, 11 prill 2017 (shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-ministri-i-arsimit-rame-buja-dhe-tre-te-akuzuarit-e-tjere-kerkojne-hudhjen-e-aktakuzes-ndaj-tyre/>)

<sup>70</sup> “Prokurori Special nuk është në dijeni për hedhjen e aktakuzës ndaj ish-ministrit, Ramë Buja” Betimi për Drejtës, 16 maj 2017 (shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurori-special-nuk-eshte-ne-dijeni-per-hedhjen-e-aktakuzes-ndaj-ish-ministrit-rame-buja/>)

<sup>71</sup> “Apeli vërteton vendimin për hedhjen e aktakuzës ndaj ish-ministrit Buja”, Betimi për Drejtës, 5 qershor 2017 (shih linkun: <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-verteton-vendimin-per-hedhjen-e-aktakuzes-ndaj-ish-ministrit-buja/>)

<sup>72</sup> “Nis gjykimi ndaj zyrtarit të MASHT-it, dëgjohe katër dëshmitarë” Betimi për Drejtës, 17 korrik 2017 (shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/nis-gjykimi-ndaj-zyrtarit-te-masht-it-degjohe-kater-deshmitare/>)

veprat penale me të cilat ngarkoheshin.<sup>73</sup> Ndryshe, ky vendim i shkallës së parë, më 11 tetor 2018 është vërtetuar edhe nga Gjykata e Apelit.<sup>74</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka kërkesë të përcaktuar në aktakuzë.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>73</sup> “Lirohet nga akuza për korrupsion ish-drejtori i Prokurimit në MASHT (Video)”, Betimi për Drejtësi. 2 maj 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/lirohet-nga-akuza-per-korrupsion-ish-drejtori-i-prokurimit-ne-masht/>)

<sup>74</sup> Përgjigja për IKD-në, e zëdhënësit të Gjykatës së Apelit, z. Arbër Jashari. 01.02.2019.

## 14. RASTI “INSPEKTORI”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.24/17.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Fillimisht ka qenë Valon Kurtaj e më pas Shpresa Hasaj-Hyseni.

**Prokuror:** Merita Bina-Rugova.

**I pandehur:** Muhamet Binaku.

**Vepra penale:** “Marrje ryshfeti”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim përfundimtar.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 471 DITË)



Aktakuza e Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës e ngritur më 23 janar 2017, pretendonte se Muhamet Binaku, në pozitën e Kryeinspektorit të Regjionit të Prishtinës, pranë Inspektoratit të Punës në Ministrinë e Punës dhe Mirëqenies Sociale, ka kërkuar 10,000 euro nga dëshmitari Liridon Zogiani, kontabilist në kompaninë “All Zone”.

Këtë shumë, ai akuzohej se e kishte kërkuar në mënyrë që kompania në fjalë të mos ndëshkohet, për faktin se, siç thuhet në aktakuzë, katër punëtorëve të huaj iu kishte skaduar afati i kontratave të punës. Sipas tij, për skadimin e kontratave të tyre kinse do të duhej ndëshkuar me gjobë prej 90,000 euro, për secilin prej tyre.

Sipas prokurorisë, Binaku nuk e kishte konstatuar këtë shkelje të ligjit, por kontabilisti Zogiani, e kishte paraqitur rastin në Polici dhe më 23 shtator 2016, me zbatimin e masave të fshehta, Binaku ishte zënë në flagrancë nga Policia, duke i marrë paratë nga Zogiani në kafenenë “Sach” në Prishtinë.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Kallëzimi penal në këtë rast ishte parashtruar më 23 shtator të vitit 2016 nga ana e Policisë së Kosovës. Prokuroria Speciale e Kosovës aktvendimin për fillim të hetimeve e kishte marrë në po të njëjtën ditë. Kurse, ngritja e aktakuzës ishte bërë më 23 janar të vitit 2017. Gjykata Themelore në Prishtinë kishte caktuar shqyrtimin fillestar në këtë rast 17 ditë pas ngritjes së aktakuzës në gjykatë, me datën 9 shkurt të vitit 2017, duke respektuar afatin e paraparë ligjor.

Në këtë seancë, i pandehuri Binaku, ishte deklaruar i pafajshëm duke mohuar veprën penale që i vihej në barrë nga ana e PSRK-së.<sup>75</sup> Ndërsa në shqyrtimin e dytë të mbajtur më 10 mars të vitit 2017, avokati mbrojtës i Binakut, Besnik Berisha, kishte kërkuar në gjykatore hudhjen e aktakuzës.<sup>76</sup>

Pas konfirmimit të aktit akuzues, seanca e paraparë të mbahej më 2 qershor 2017, kishte dështuar të mbahej për shkak se mbrojtja e Binakut kishte njoftuar gjykatën se nuk do të paraqiteshin në seancë. Kjo pasi ata kishin parashtruar kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit, e cila kishte vërtetuar vendimin e Gjykatës Themelore për hedhje të aktakuzës së parashtruar nga mbrojtja dhe seanca ishte shtyrë për kohë të pacaktuar derisa Gjykata Supreme të vendoste lidhur me kërkesën në fjalë.<sup>77</sup>

E më pas pasi gjykatësi Valon Kurtaj ishte zgjedhur Drejtor i Akademisë së Drejtësisë, kjo lëndë kishte kaluar te gjykatësja Shpresa Hasaj- Hyseni. Seanca e paraparë të mbahej më 12 prill 2018, ishte shtyrë pasi kishte munguar i akuzuari dhe mbrojtësi i tij.<sup>78</sup> Ndërsa më 8 maj të vitit 2018, i akuzuari Binaku kishte vendosur që ta pranojë fajësinë për veprën penale që i vihej në barrë dhe ishte dënua me gjashtë muaj burgim, si dhe dy mijë euro gjobë.

Të njëjtit me shpalljen e aktgjykimit është thënë se do t'i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim në periudhë prej 17 ditësh. Por, dënimi me burgim me pëlqim të të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij është thënë se do t'i konvertohet me gjobë.<sup>79</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka informacion.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

---

<sup>75</sup> “Deklarohet i pafajshëm Kryeinspektori i Inspektoratit të Punës dhe Mirëqenies Sociale i akuzuar se kishte kërkuar 10 mijë euro ryshfet”, Betimi për Drejtësi, 9 shkurt 2017, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deklarohet-i-pafajshem-kryeinspektori-i-inspektoratit-te-punes-dhe-mireqenies-sociale-i-akuzuar-se-kishte-kerkuar-10-mije-euro-ryshfet/>)

<sup>76</sup> “Mbrojtja kërkon hudhjen e aktakuzës ndaj inspektorit që akuzohet se kishte kërkuar 10 mijë euro ryshfet”, Betimi për Drejtësi, 10 mars 2017, ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mbrojta-kerkon-hudhjen-e-aktakuzes-ndaj-inspektorit-qe-akuzohet-se-kishte-kerkuar-10-mije-euro-ryshfet/>)

<sup>77</sup> “Shtyhet seanca ndaj inspektorit të punës që akuzohet për ryshfet”, Betimi për Drejtësi, 2 qershor 2017, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-seanca-ndaj-inspektorit-te-punes-qe-akuzohet-per-ryshfet/>)

<sup>78</sup> “Dëshmitari kërkon të mos i përmendet emri, gjykatësja pa nxjerr aktvendim u thotë mediave ta zbatojnë një kërkesë të tillë”, Betimi për Drejtësi, 12 prill 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deshmitari-kerkon-te-mos-i-permendet-emri-gjykatësja-pa-nxjerr-aktvendim-u-thote-mediave-ta-zbatojne-nje-kerkese-te-tille/>)

<sup>79</sup> “Pas pranimit të fajësisë, dënohet kryeinspektori në MPMS që akuzohej se kërkoj 10 mijë euro ryshfet (Video)” Betimi për Drejtësi, 8 maj 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-pranim-it-te-fajesis-e-denohet-kryeinspektori-ne-mpms-qe-akuzohej-se-kerkoi-10-mije-euro-ryshfet/>)

## 15. RASTI “NDËRRIMI”

Gjykata Themelore në Mitrovicë

Numri i lëndës: P.nr.42/2018.

Kryetar i Trupit Gjykses: Radosllav Markoviq.

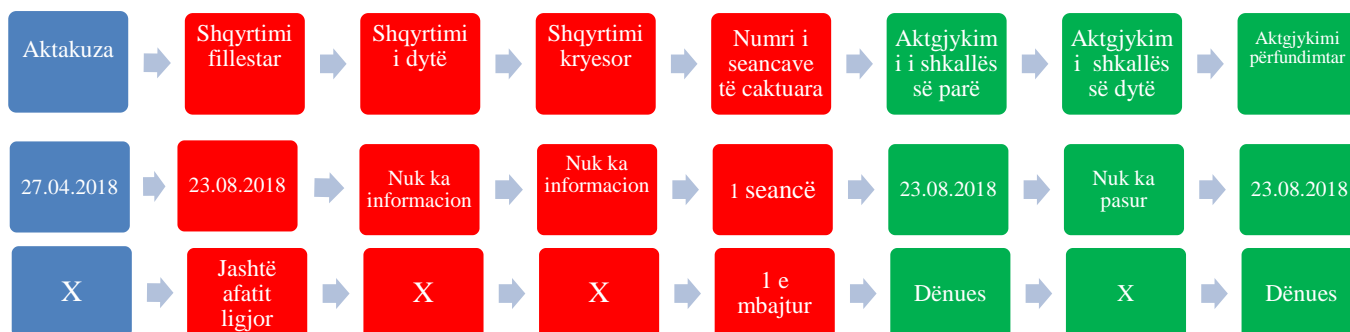
Prokuror: Florije Shamolli.

Të pandehur: Milan Aliksijeviç, Mladen Mijatoviç, Makfir Spahiu dhe Stanisha Radishiç.

Veprat penale: “Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge”, “pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”.

Faza e procedurës: Aktgjykim përfundimtar.<sup>80</sup>

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI NË AKTGJYKIMIN PËRFUNDIMTAR, KANË KALUAR 119 DITË)



Sipas aktakuzës së PSRK-së, e cila ishte ngritur më 27 prill 2018, të akuzuarit Milan Aliksijeviç, Mladen Mijatoviç, Makfir Spahiu dhe Stanisha Radishiç, fillimisht janë ngarkuar për kryerjen e veprave penale “blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge” dhe “pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”, mirëpo, pas arritjes së marrëveshjes në mes tyre dhe Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës, ishte vendosur që të pranohet fajësia nga të akuzuarit dhe të ndryshohet aktakuza në atë mënyrë, që të akuzuarit në fjalë të ngarkohen vetëm me veprën penale “blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge”.

Ndryshe, Milan Aliksijeviç, Mladen Mijatoviç, Makfir Spahiu dhe Stanisha Radishiç, nga Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës (PSRK), akuzoheshin se më 6 tetor 2017, me dashje dhe me dijeni kanë marrë pjesë në veprimtarinë kriminale të një grupi të organizuar ku i përfshirë ka qenë edhe i pandehuri Lulzim Zenullahu, mirëpo i cili sipas aktakuzës gjendet në arrati.

Bazuar në aktakuzë, të akuzuarit e lartcekur, kanë vepruar në atë mënyrë që në territorin e Kosovës, kanë pranuar të formojnë një grup të personave, me qëllim që vetes t’i sjellin dobi

<sup>80</sup> Ky rast në listën e koordinatorit të KGJK-së të dërguar për IKD-në më 6 maj 2019, nuk figuron në listën e rasteve të formës së prerë por nga përgjigja elektronike e zëdhënësit të Gjykatës së Apelit Arber Jashari për IKD-në, e datës 26.04.2019, është thënë se kjo lëndë nuk është trajtuar nga Gjykata e Apelit.

pasurore, ashtu që në bashkëkryerje kanë bërë blerje, shitje dhe transport të paautorizuar të narkotikëve për në shtetet e Europës.

Në vazhdim të aktakuzës, thuhej se në qershor të vitit 2017, Milan Aliksijeviç ka transportuar sasi të narkotikëve të llojit marihuanë për në Gjenovë të Italisë, të cilën e ka transportuar me veturën “Peugeot 307”, e më pas edhe në Frankfurt të Gjermanisë, ku për të dy rastet, sasinë e narkotikëve thuhet se e ka siguruar nga i akuzuari Stanisha Radishiç e të cilën ky i fundit e ka marrë nga i akuzuari Makfir Spahiu.

Për kryerjen e transportit për në Itali, në aktakuzë thuhej se i akuzuari Aliksijeviç ka marrë 1,000 euro, ndërsa për transportin e bërë në Gjermani ka marrë 2,000 euro nga i akuzuari Stanisha Radishiç. Përveç kësaj, sipas aktakuzës, të akuzuarit Milan Aliksijeviç, Mladen Mijatoviç, Makfir Spahiu dhe Stanisha Radishiç, në bashkëkryerje, në tetor të vitit 2017, ishin dakorduar që sasinë e narkotikëve në peshë prej 11.422.885 gram, të marrë në garazhin e të pandehurit Lulzim Zejnullahu e të paketuar në 24 qese, përmes Republikës së Serbisë dhe asaj të Bullgarisë, ta dërgojnë në Stamboll të Turqisë.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Më 6 tetor të vitit 2017, Policia e Kosovës, kishte paraqitur kallëzimin penal në këtë rast. Më 27 prill 2018, Prokurorja Speciale Florije Shamolli, kishte bërë ngritjen e aktakuzës në Gjykatën Themelore në Mitrovicë. Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte mbajtur më 23 gusht 2018, apo pas afër katër muaj pas afatit të paraparë më KPPK. Në atë seancë të akuzuarit kishin arritur marrëveshje për pranim të fajësisë, marrëveshje që ishte pranuar nga ana gjykatësit Radosllav Markoviç. Atë ditë u bë edhe shpallja e aktgjykimit, sipas të cilit, të akuzuarit ishin dënuar me nga dy vjet e katër muaj burgim efektiv dhe 1,000 euro gjobë, për kryerjen e veprës penale “blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge”.

Sipas aktgjykimit të shpallur nga gjykatësi i rastit, Radosllav Markoviç, i cili kishte pranuar marrëveshjen e arritur për pranim të fajësisë nga ana e palëve në këtë procedurë, tanimë të dënuarve Milan Aliksijeviç, Mladen Mijatoviç, Makfir Spahiu dhe Stanisha Radishiç, në dënimin me burgim u llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim, nga fillimi i tetorit të vitit 2017. Po ashtu, në aktgjykimin e shpallur, ishte thënë se do të konfiskohet edhe sasia e gjetur e narkotikëve, në peshë prej 11 kg e 422.855 gramë dhe vetura e markës “Peugeot 307”, pronë e të akuzuarit Milan Aliksijeviç.<sup>81</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka dëm të përcaktuar me aktakuzë.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Narkotiku në peshë prej 11 kg e 422.855 gramë dhe vetura e markës “Peugeot 307”.

---

<sup>81</sup> “Dënohen me burgim dhe me gjobë të akuzuarit për shpërndarje të substancave narkotike në shtetet e Evropës”, Betimi për Drejtësi, 23 gusht 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/denohen-me-burgim-dhe-me-gjobe-te-akuzuarit-per-shperndarje-te-substancave-narkotike-ne-shtetet-e-evropes/>)

**XIII. ANEX II: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara të kthyer në rigjykim**

Përpos rasteve të cilat akoma janë duke u trajtuar për herë të parë nga gjykata e shkallës së parë, në kuadër të rasteve të shënjestruara janë edhe katër raste, të cilat po trajtohen për herë të dytë nga Gjykatat Themelore, për arsye se Gjykata e Apelit, si instancë e dytë gjyqësore ka gjetur shkelje të ligjit dhe/apo të procedurave gjyqësore, rrjedhimisht pastaj i ka kthyer në rigjykim.

Katër rastet e kthyer në rigjykim janë: 1) “KEDS”; 2)“Kristal”; 3)“Gjykatësi”; dhe 4)“Mërgimtari”.

Në rastin e njohur si “KEDS”, aktakuza ngarkonte tre persona dhe ishte ngritur më 6 tetor 2015, por pas 20 seancave të gjykimit të parë, ky rast duhet të trajtohet edhe njëherë nga Gjykata Themelore në Prishtinë. Herën e dytë, rigjykimi do të zhvillohet vetëm ndaj një personi, pasi për dy persona ka përfunduar gjykimi, meqë ndaj njërit person Prokurori i Shtetit kishte hequr dorë nga aktakuza, ndërsa personi tjetër është liruar nga akuza.

Rasti “Kristal” edhe pse pas afër dy vjetësh të procesit gjyqësor, më 12 shkurt 2018 ishte shpallur aktgjykim dënues ndaj 10 personave, këtë vendim e kishte hedhur poshtë Gjykata e Apelit më 6 shtator 2018, pasi kishte gjetur shkelje nga gjykata e shkallës së parë.

Arsyeja e shkeljeve ligjore nga ana e gjykatave themelore, ka bërë që në procesin e rigjykimit të jenë edhe rastet “Gjykatësi” dhe “Mërgimtari”, por asnjë nga këto raste nuk kanë filluar procesin e rigjykimit akoma.

Sikurse rastet që janë në trajtim për herë të parë, edhe rastet “KEDS” dhe “Kristal” janë përcjellë me shkeljeve të afateve ligjore për një gjykim në kohë të arsyeshëm. Këtyre rasteve i janë dashur mbi dy vjet që ta marrin një vendim nga shkalla e parë, por të njëjtat raste do të trajtohen përsëri nga kjo instancë gjyqësore.

Ndërsa, rastet “Gjykatësi” dhe “Mërgimtari” epilogun nga shkalla e kanë marrë shumë më shpejt, brenda më pak se një viti, porse të njëjtat raste pas kthimit në rigjykim ende nuk kanë filluar procesin e rigjykimit.

## 1. RASTI “KEDS”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.577/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Shashivar Hoti.

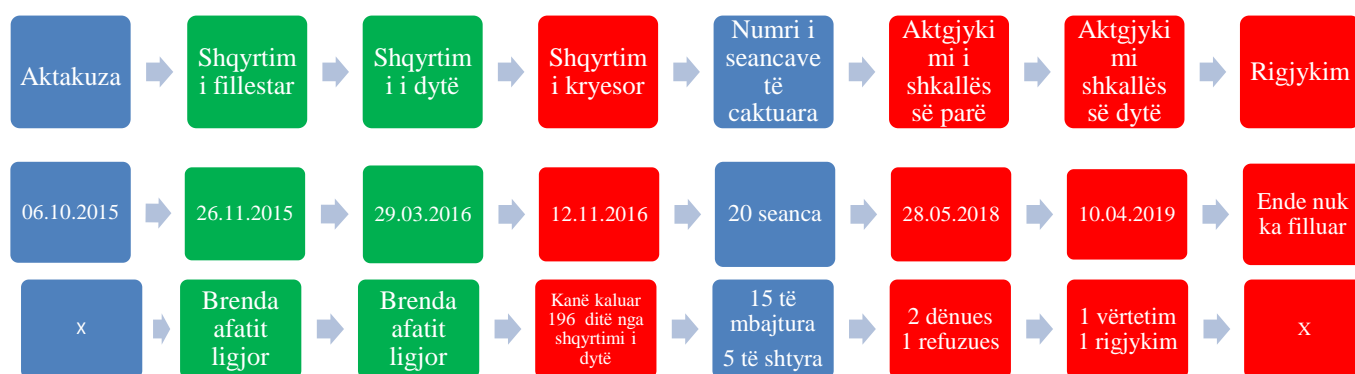
**Prokurori:** Hivzi Bajraktari.

**Të pandehur:** Avni Alidemaj, Vjollca Ajvazi Drita Hamiti dhe Blerim Sokoli.

**Veprat penale:** “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “Mashttrim i blerësve”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1323 DITË)



Më 6 tetor 2015, Prokuroria Themelore në Prishtinë, ka ngritur aktakuzë kundër zyrtareve të Agjencisë së Metrologjisë Vjollca Ajvazi dhe Drita Hamiti, si dhe ndaj drejtorit ekzekutiv të rrjetit të KEDS-it Avni Alidemajt.

Me këtë aktakuzë prokuroria pretendon se gjatë intervalit kohor mars 2013 deri më 5 dhjetor 2014, të akuzuarit kanë keqpërdorur detyrën e tyre zyrtare, duke u mundësuar kompanive “Kohler” dhe “KEDS” të përfitojnë dobi pasurore dhe të njëjtën kohë t’iu shkaktojnë dëm material konsumatorëve kosovarë. Sipas aktakuzës, dy zyrtaret Ajvazi dhe Hamiti, kanë shqyrtuar dokumentacionin për miratimin dhe lejimit e tipit të njehsorit elektrik digjital të prodhuesit “Kohler”, të tipit digjital “AEL. TF.04-1”.

Në këtë rast, pjesë e akuzës kishte qenë edhe Blerim Sokoli, ndaj të cilit ka pushuar procedura penale, pas i njëjti ka ndërruar jetë. Sokoli akuzohej se në cilësinë e drejtorit në Agjencinë e Metrologjisë së Kosovës, në Ministrinë e Tregtisë dhe Industrisë, kishte pranuar ta licencojë në mënyrë të kundërligjshme njehsorin elektrik “Kohler”, të prodhuar në Turqi.

#### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Kallëzimi penal në këtë rast ishte parashtruar nga Policia e Kosovës më 15 maj të vitit 2015, ndërsa aktvendimi për fillim të hetimeve ishte nxjerrë nga ana e Prokurorisë Themelore në Prishtinë më 29 prill 2015. Aktakuza ishte ngritur në gjykatë më 6 tetor të po të njëjtit vit. Departamenti i Krimeve të Rënda i Gjykatës Themelore në Prishtinë, seancën fillestare e



kishte caktuar më 26 nëntor të vitit 2015 apo 51 ditë pas ngritjes të aktakuzës në gjykatë, ndërsa seanca e shqyrtimit të dytë ishte paraparë të mbahej më 9 mars të vitit 2016, apo dy muaj pas kohës kur kërkohet me dispozitat e KPPK-së, mirëpo e njëjta kishte dështuar të mbahet për shkak se i akuzuari Blerim Sokoli kishte ndërruar jetë. Atë ditë prokurori Hivzi Bajraktari, kishte kërkuar nga gjykata sigurimin e certifikatës së vdekjes nga shërbimi civil në Prizren që të zyrtarizohet vdekja e të ndjerit dhe të mundësohet procedimi i mëtejshëm i procesit gjyqësor.<sup>82</sup>

Shqyrtimi i dytë, kishte arritur të mbahej më 29 mars 2016, ku mbrojtësit e Ajvazit e Hamitit kishin paraqitur kundërshtimet e tyre, ndërsa mbrojtja e Alidemajt kishte deklaruar se nuk kishin parashtruar kërkesë për hudhjen e aktakuzës, pasi që konsideronin se është krijuar një praktike gjyqësore, ku pretendimet e mbrojtjes janë vetëm akte formale<sup>83</sup>. Shqyrtimi gjyqësor në këtë rast kishte filluar më 12 tetor 2016, apo pothuajse 1 vit pas ngritjes së aktakuzës në këtë gjykatë.<sup>84</sup>

Më 22 maj të vitit 2018, në fjalën përfundimtare, prokurori Hivzi Bajraktari kishte hequr dorë nga ndjekja penale për të akuzuarën Drita Hamiti, e një veprim të tillë ai kishte deklaruar se po e bënte për shkak të mungesës së provave<sup>85</sup>.

Afërsisht tri vjet pas fillimit të kësaj procedure, më 28 maj të vitit 2018, Gjykata Themelore në Prishtinë, kishte shpallur aktgjykimin për këtë rast. Të akuzuarit Vjollca Ajvazi e Avni Alidemaj, kjo gjykatë i kishte shpallur fajtorë dhe i kishte dënuar me 6 muaj burgim me kusht, dënim i cili nuk do të ekzekutohej nëse brenda dy vitesh të akuzuarit nuk kryejnë veprë tjetër penale. Ndërsa, në mungesë provash ishin liruar për pikën e dytë të aktakuzës, me të cilin ngarkoheshin për veprën penale të mashtrimit. Në anën tjetër, për të akuzuarën Drita Hamiti, pas heqjes dorë nga ndjekja penale nga ana e prokurorit, kjo gjykatë kishte marrë aktgjykim refuzues.<sup>86</sup>

---

<sup>82</sup>“Shtyhet shqyrtimi dytësor në rastin e dallaveve me orën elektrike, vdes një i akuzuari”, Betimi për Drejtësi, 9 mars 2016 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shqyrtimi-dytesor-ne-rastin-dallaveve-me-oret-elektrike-vdes-nje-i-akuzuari/>)

<sup>83</sup>“Vazhdon shqyrtimi dytësor në rastin e dallaveve me orët elektrike”, Betimi për Drejtësi, 29 mars 2016, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/vazhdon-shqyrtimi-dytesor-ne-rastin-e-dallaveve-me-oret-elektrike/>)

<sup>84</sup>Rasti i njehsorëve elektrik “Kohler”: Avokati Berisha e cilëson ndjekjen penale nga ana e prokurorisë si drejtësi selektive, Betimi për Drejtësi, 12 tetor 2016 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-i-njehsoreve-elektrik-kohler-avokati-berisha-e-cileson-ndjekjen-penale-nga-ana-e-prokurorisë-si-drejtësi-selektive/>)

<sup>85</sup>“Prokuroria heq dorë nga ndjekja penale për një të akuzuar në rastin “Kohler”, kërkon dënimin e dy të tjerëve, derisa mbrojtja kërkon lirimin e tyre”, Betimi për Drejtësi, 22 maj 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-heq-dore-nga-ndjekja-penale-per-nje-te-akuzuar-ne-rastin-kohler-kerkon-denimin-e-dy-te-tjereve-derisa-mbrojtja-kerkon-lirimin-e-tyre/>)

<sup>86</sup>Dënohen me burgim me kusht dy të akuzuarit për korrupsion në rastin e njehsorëve “Kohler” (Video), Betimi për Drejtësi, 28 maj 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/denohen-me-burgim-me-kusht-dy-te-akuzuarit-per-korrupsion-ne-rastin-e-njehsoreve-kohler/>)

Pas ankimimit të palëve në Gjykatën e Apelit, kjo gjykatë më 10 prill 2019, ka marrë vendim me anë të së cilit ka liruar të dënuarin nga shkalla e parë Avni Alidemajn, ndërsa për të akuzuarën tjetër Vjollca Ajvazi ka kthyer rastin në rigjykim dhe rivendosje.

Sipas instancës së dytë gjyqësore, sa i përket Avni Alidemajt, është thënë se nga shkresat e lëndës kjo gjykatë ka vlerësuar se asnjëra nga provat të cilat janë administruar në shqyrtimin kryesor nuk ka vërtetuar se i akuzuari ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar dhe shpallur fajtor nga ana e gjykatës së shkallës së parë, ndërsa sa i përket të akuzuarës Vjollca Ajvazi, në aktvendimin e Apelit është thënë se aktgjykimi i shkallës së parë juridikisht është i paqëndrueshëm dhe si i tillë është dashur të anulohet dhe çështja t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë për rigjykim.<sup>87</sup>

Në këtë mënyrë tashmë ky rast në procesin e rigjyimit do të gjykohet vetëm për të akuzuarën Vjollca Ajvazi.

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka informacion.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

---

<sup>87</sup> “Rasti “Kohler”, Apeli e liron njërin të akuzuar, kurse për të akuzuarën tjetër e kthen rastin në rigjykim” Betimi për Drejtësi, 25 prill 2019, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-kohler-apeli-e-liron-njlerin-te-akuzuar-kurse-per-te-akuzuaren-tjeter-e-kthen-rastin-ne-rigjykim/>)

## 2. RASTI “KRISTAL”

### Gjykata Themelore në Prizren

**Numri i lëndës:** P.nr.76/18.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Xheladin Osmani.

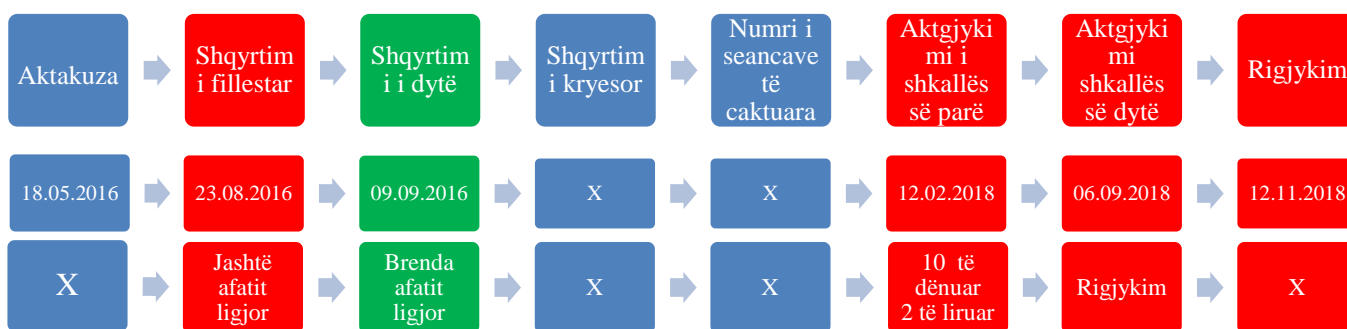
**Prokuror:** Merita Bina- Rugova.

**Të pandehur:** Tunë Kqira, Gjon Kqira, Ekrem Leci, Hill Kaqinari, Kastriot Kqira, Gjekson Kqira, Gëzim Kqira, Benson Buza, Besfort Omaj dhe Zyrafete Hukolli, Ragip Fazlija dhe Sejdë Kaqorraj.

**Veprat penale:** “Krim i organizuar”, “shpëlarje e parave”, “Organizimi i skemave piramidale dhe bixhozit të paligjshëm”, “Fajde”, “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizura të armëve”, “Detyrimi”.

**Faza e procedurës:** Në proces të rigjykimit.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1098 DITË)



Më 18 maj 2016, PSRK, ka ngritur aktakuzën e cila i ngarkon ta akuzuarit Tunë Kqira, Gjon Kqira, Ekrem Leci, Hill Kaqinari, Kastriot Kqira, Gjekson Kqira, Gëzim Kqira, Benson Buza, Besfort Omaj dhe Zyrafete Hukolli, Ragip Fazlija dhe Sejdë Kaqorraj me veprat penale të “krimit të organizuar”, “fajde”, “detyrim”, “shpëlarje e parave”, “organizimi i skemave piramidale dhe bixhozit të paligjshëm” dhe “armëmbajtje pa leje”.

Sipas aktakuzës, këta persona duke vepruar në grup kanë shfrytëzuar gjendjen e rëndë financiare të të dëmtuarve, duke u dhënë atyre shuma të mëdha parash e duke kërkuar nga të njëjtët kthimin e borxhit me kamatë disproporcionale.

Aktakuza përshkruan se si Pal Gruda nga Prizreni është detyruar të paguajë kamatë ditore deri në 500 euro dhe mujore deri në (3,000) tremijë euro. Grudës, një borxh prej 20 mijë euro i ishte shndërruar me anë të kamatës jo-proporcionale deri në afro 1 milion euro. I zënë ngushtë nga presioni i këtij grupi për të paguar “borxhin”, familja Gruda ka paraqitur rastin në polici.

Tunë Kqira, sipas aktakuzës, ka qenë në krye të grupit kriminal duke i udhëhequr punët e paligjshme të kryera nga ta.

Në këtë rast penal ishin sekuestruar disa prona të familjes Kqira, për të cilat, organi i akuzës, pretendon se janë fituar në mënyrë të kundërligjshme, e cila pasuri e sekuestruar vlerësohet të jetë disa miliona euro.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Kallëzimi penal në këtë rast nga ana e Policisë së Kosovës ishte paraqitur më 12 janar të vitit 2015, e pas 4 muajsh, më 29 maj të vitit 2015 nga PSRK ishte nxjerrë aktvendimi për fillim të hetimeve. Këto hetime, epilogun e kishin pasur më 18 maj të vitit 2016 me ngritjen e aktakuzës nga ana e PSRK-së.

Gjykata Themelore në Prizren, tre muaj pas ngritjes së aktit akuzues, ka mbajtur seancën fillestare në këtë rast duke mos përfillur afatin e paraparë ligjor prej 30 ditësh. Përkatësisht, seanca e shqyrtimit fillestar ishte mbajtur më 23 gusht të vitit 2016. Kurse, shqyrtimi i dytë më 9 shtator të po të njëjtit vit.

Gjykata Themelore në Prizren, më 12 shkurt të vitit 2018, i kishte shpallur fajtorë të akuzuarit për organizimin e skemave piramidale dhe bixhozit të paligjshëm, Tunë Kqira, Gjon Kqira, Ekrem Leci dhe Hill Kaqinari. Gjithashtu, fajtorë ishin shpallur edhe të akuzuarit Kastriot Kqira, Gjekson Kqira, Gëzim Kqira, Benson Buza, Besfort Omaj dhe Zyrafete Hukolli për veprën penale të fajdesë dhe detyrimit. Kurse, të akuzuarit Ragip Fazlija dhe Sejdhë Kaqorraj ishin liruar nga akuzat me të cilat ngarkoheshin, si dhe të gjithë të akuzuarit janë liruar nga akuza e krimit të organizuar dhe shpërlarjes së parave.<sup>88</sup>

Tunë Kqira ishte dënuar me dy vjet e tre muaj burgim, të cilin nuk do të duhej ta mbajë, sepse përkon me kohën të cilën ai ka kaluar në paraburgim dhe arrest shtëpiak. Ndërsa, të akuzuarit Gjon Kqira, Benson Buza dhe Besfort Omaj ishin dënuar me nga dy vjet e pesë muaj burgim, brenda të cilit do të llogaritet edhe koha e kaluar nga ta në paraburgim dhe arrest shtëpiak, nga maji 2015, deri në tetor 2017. Të akuzuarit Zyrafete Hukolli, Ekrem Leci dhe Hill Kaqinari, ishin dënuar me nga gjashtë muaj burgim, por i njëjti dënim me kërkesë të mbrojtjes është zëvendësuar me dënim me gjobë në vlerë prej 2,500 euro. Për veprën penale të fajdesë, ishin dënuar Gjekson Kqira, me tetë muaj burgim dhe Gëzim Kqira, me pesë muaj burgim, ku këtij të fundit, dënimi me burgim i është zëvendësuar me dënim me gjobë në vlerë prej dymijë eurove. Marjan Kqira dhe të akuzuarit e tjerë për armëmbajtje pa leje janë dënuar me nga 1,500 euro gjobë.

Edhe pse PSRK kishte kërkuar konfiskim të parave, pronave, veturave, objekteve të banimit dhe biznesit në një vlerë të përgjithshme prej mbi 1 milion euro, gjykata e shkallës së parë kishte anuluar të gjitha urdhëresat për sekuestrimin e pasurisë së paluajtshme të lëshuara nga gjykata në këtë rast penal. Këtë e kishte bërë me arsyetimin se organi i akuzës nuk ka arritur të provojë se pasuria e sekuestruar është fituar me vepër penale.

<sup>88</sup>“Dënohen të akuzuarit për fajde dhe detyrim, lirohet nga sekuestrimi pasuria milionëshe e tyre”Betimi për Drejtësi, 12 shkurt 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/denohen-te-akuzuarit-per-fajde-dhe-detyrim-lirohet-nga-sekuestrimi-pasuria-milioneshe-e-tyre/>)

E pakënaqur me aktgjykimin e Themelores, PSRK-ja kishte ushtruar ankesë në Gjykatën e Apelit me propozim që kjo e fundit rastin ta kthejë në rigjykim. Këtë rast, Gjykata e Apelit e kishte kthyer në rigjykim.<sup>89</sup> Dhe aktualisht ky rast është duke u trajtuar përsëri nga Gjykata Themelore në Prizren. Seanca e fundit e mbajtur ka qenë me 21 shkurt 2019.

**Dëmi i pretenduar:** Nuk është përcaktuar me aktakuzë

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Para, prona, objekte banimi dhe biznesi, vetura, në një vlerë të përgjithshme mbi 1 milion euro.

---

<sup>89</sup>“Apeli e kthen në rigjykim rastin ndaj Tunë Kqirës dhe të tjerëve që akuzohen për fajde” , Betimi për Drejtësi, 12 tetor 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-ne-rigjykim-rastin-ndaj-tune-kqires-dhe-te-tjereve-qe-akuzohen-per-fajde> )

### 3. RASTI “GJYKATËSI”

#### Gjykata Themelore në Ferizaj

**Numri i lëndës:** PKR.nr.154/17.

**Kryetar i Trupit Gjykuës:** Fillimisht ka qenë Agim Maliqi, e më pas Ibrahim Idrizi.

**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Valbona Dish-Haxhosaj, e më pas Rasim Maloku.

**Të pandehur:** Safete Tolaj, Fisnik Tolaj, Granit Shehaj.

**Veprat penale:** “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”; “Asgjësimi apo fshehja e materialit arkivor”; “Falsifikim i dokumentit zyrtar”; “Ushtrim i ndikimit” “Mashttrim”; “Rastet e posaçme të falsifikimit të dokumenteve”; “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”.

**Faza e procedurës:** Në proces të rigjykimit.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 589 DITË)



Sipas aktakuzës së ngritur nga Prokuroria Themelore në Pejë më 9 tetor 2017, Safete Tolaj, akuzohej se në Gjykatën Themelore në Pejë, dega në Deçan, me qëllim të përfitimit të dobisë pasurore për vete ose për tjetrin, përkatësisht për djalin e saj, të pandehurin Fisnik Tolaj, ka keqpërdorur autoritetin e saj zyrtar.

Sipas aktit akuzues, pasi që e pandehura më 2 janar 2017, e kishte caktuar paraburgimin për një të pandehur, Fisnik dhe Granit Shehaj takohen dhe ky i fundit duke shfrytëzuar detyrën zyrtare tejkalon kompetencat e tij dhe i jep shumën prej 1,900 euro të pandehurit Fisnik, për të ndikuar tek e pandehura, e cila më pas më 10 janar 2017, masën e paraburgimit e zëvendëson me masën e dorëzanisë.

Tutje, në aktakuzë thuhet se e pandehura Safete Tolaj, deri më 13 janar 2017 ka fshehur materialet arkivore të Gjykatës Themelore në Pejë, dega në Deçan, ashtu që në shtëpinë e të njëjtës janë gjetur dosje origjinale të kësaj gjykate, e të cilat e kishin vendin në arkivin e gjykatës.

Gjithnjë, sipas aktakuzës, e pandehura deri më 13 janar 2017, në gjykatën e lartcekur i kishte mundësuar të pandehurit Fisnik Tolaj, përpilimin e dokumenteve dhe shkresave zyrtare ashtu

që ky i fundit duke shfrytëzuar pozitën e të pandehurës dhe me dijeninë e saj, përdor vulën dhe shkresat zyrtare në të cilat fut përmbajtje të rreme.

Kjo aktakuzë më pas ishte ndryshuar e plotësuar nga ana e prokurorit Rasim Maloku. Sipas aktakuzës së ndryshuar, Fisnik Tolaj lidhur me dispozitivin e parë, që ka të bëjë me rastin e Agron Kelmendit dhe Agron Ahmetgjekajt, në çështjen juridiko – civile C.nr.74/12, me qëllim të përfitimit të drejtpërdrejtë pasuror për vete, kishte kërkuar nga Agron e Berat Kelmendi shumë prej 20,000 euro me qëllim që të ushtronte ndikim mbi vendimmarrjen e gjyqtarës Safete Tolaj, e më pastaj ishin pajtuar që të shkëmbenin një truall në sipërfaqe prej 3.70 m<sup>2</sup> në emër të Agron Ahmetgjekajt, si dhe shumë prej 2,000 euro, akuzohej për kryerjen e veprës penale “ushtrim i ndikimit”, nga neni 431 par.1 të KPRK-së, për dallim nga aktakuza e parë ku i njëjti për këto veprime akuzohej se kishte kryer veprën penale “mashtrim”, nga neni 355 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Ndërsa, është tërhequr pika ku ai akuzohej për veprën penale “mbajtje në pronësi, kontroll apo posedim të autorizuar të armëve” nga neni 374 par. 1 të KPK-së. Kurse, pikat e akuzës lidhur me kryerjen e veprës penale “falsifikim i dokumenteve zyrtare”, nga neni 398 par. 2 lidhur me par.1 të KPRK-së kishin mbetur të pandryshuara.

Lidhur me pikat e akuzës ndaj ish-gjykatëses Safete Tolaj, ku ajo akuzohej për tre vepra penale, si “keqpërdorim i pozitës zyrtare apo autoritetit zyrtar”, nga neni 422 par.1 të KPRK-së, “asgjësim apo fshehje e materialit arkivor”, nga neni 416 të KPK-së. Tolaj akuzohej edhe për “falsifikim i dokumentit zyrtar”, nga neni 434 par.1 të KPK-së, e përshkruar në pikën tre të dispozitivit të aktakuzës fillestare të datës 9 tetor 2017, por për këtë veper prokuroria kishte hequr dorë nga ndjekja penale sepse sipas Prokurorisë Themelore në Ferizaj gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk është provuar se e pandehura ka kryer këtë vepër penale.

Kurse, për të akuzuarin e tretë, zyrtarin Granit Shehaj, vepra ishte ricilësuar dhe ai nuk ngarkohej më për keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar, por për kryerje të veprës penale “ushtrim i ndikimit në ndihmë”.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Prokuroria Themelore në Pejë, kishte ngritur aktakuzë ndaj Safete Tolaj, Fisnik Tolaj e Granit Shehaj, më 9 tetor 2017. Këtë aktakuzë e kishte përpiluar prokurorja Valbona Disha-Haxhosaj. Pas akuzave për korrupsion, gjykatësja në fjalë kishte dhënë dorëheqje nga kjo pozitë dhe dorëheqjen e saj e kishte miratuar Këshilli Gjyqësor i Kosovës (KGJK), në mbledhjen e mbajtur më 16 nëntor të këtij 2017.<sup>90</sup> KGJK-ja, ndërkaq e kishte suspenduar Tolajn, nga pozita e gjykatëses mbikëqyrëse në Gjykatën Themelore të Pejës, dega në Deçan, më 23 janar 2017.

---

<sup>90</sup> “Jep dorëheqje gjykatësja e akuzuar për korrupsion, Safete Tolaj” Betimi për Drejtësi. 16 nëntor 2017( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/jep-doreheqje-gjykatësja-e-akuzuar-per-korrupsion-safete-tolaj/>)



Më 23 nëntor të vitit 2017 ishte mbajtur shqyrtimi fillestar në këtë rast ku të pandehurit nuk kishin pranuar fajësinë për veprat penale me të cilat ngarkoheshin.<sup>91</sup> Më 26 janar 2018, Gjykata Themelore në Ferizaj, përkatësisht gjykatësi Agim Maliqi, e kishte refuzuar si të pabazuar kërkesën e mbrojtjes për hudhjen e aktakuzës, kundërshtimin e provave dhe kërkesën për veçimin e procedurës ndaj ish-gjykatëses Safete Tolaj.<sup>92</sup> Kurse, më 12 mars të vitit 2018 edhe gjykata e shkallës së dytë kishte bërë konfirmimin e aktakuzës.

Kjo gjykatë, duke refuzuar ankesën për hudhje të aktakuzës, të parashtruar nga ana e mbrojtësit të Safete Tolajt, avokatit Kujtim Kërveshi, kishte vendosur që ta vërtetojë aktvendimin e Gjykatës Themelore në Ferizaj lidhur me konfirmimin e aktakuzës. Shqyrtimi kryesor në këtë çështje kishte filluar më 25 prill 2018, ku për ta gjykuar këtë rast ishte zgjedhur gjykatësi Ibrahim Idrizi, meqë gjykatësi paraprak Agim Maliqi, ishte emëruar gjyqtar në Gjykatën Supreme.<sup>93</sup>

Prokurori Rasim Maloku, në seancën e mbajtur më 11 korrik 2018, kishte bërë ndryshimin dhe plotësimin e aktakuzës. Prokurori Maloku, në këtë seancë ka thënë se ka vlerësuar që ka ndryshim të gjendjes faktike dhe për këtë ka bërë një ndryshim dhe zgjerim të aktakuzës. Në aktakuzën e ndryshuar nga prokurori Maloku thuhej se ai tërhiqet nga ndjekja penale kundër të pandehurit Fisnik Tolaj, vetëm për veprën penale “mbajtje në pronësi, kontroll apo posedim të autorizuar të armëve”, e përshkruar në pikën pesë të aktakuzës sepse sipas tij, në shqyrtimin gjyqësor nuk është provuar se i pandehuri ka kryer atë vepër penale.

Tutje, sipas aktakuzës se ndryshuar ndaj, ish-gjykatëses Safete Tolaj, ishte tërhequr pika tre e dispozitivit, ku ajo akuzohej për “falsifikim i dokumentit zyrtar”, me arsyetimin e njëjtë se sipas prokurorit Maloku, gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk është provuar se e pandehura ka kryer atë vepër penale. Mirëpo, prokurori i rastit Rasim Maloku, njëkohësisht kishte propozuar që konform nenit 96 paragrafi 1 dhe 97 paragrafi 2 të KPRK-së, nga Blerina Vishaj, bashkëshortja e të pandehurit Fisnik Tolaj të konfiskohet në mënyrë të përhershme banesa me sipërfaqe prej 57.42 m<sup>2</sup>, në kompleksin banesor-afarist “Urban Living”, në lagjen “Mat 1”, në Prishtinë, e cila sipas tij, ishte dobi pasurore e fituar nga veprat penale të të pandehurit Fisnik

---

<sup>91</sup> “Deklarohen të pafajshëm ish-gjykatësja e Deçanit, Safete Tolaj dhe dy të tjerët”. Betimi për Drejtësi. 23 nëntor 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deklarohen-te-pafajshem-ish-gjykatesja-e-decanit-safete-tolaj-dhe-dy-te-tjeret/>)

<sup>92</sup> “Konfirmohet aktakuza ndaj ish-gjykatëses Safete Tolaj dhe dy të tjerëve”. Betimi për Drejtësi. 26 janar 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/konfirmohet-aktakuza-ndaj-ish-gjykateses-safete-tolaj-dhe-dy-te-tjereve/>)

<sup>93</sup> “Gjykata e Apelit konfirmon aktakuzën ndaj ish-gjykatëses, Safete Tolaj”. Betimi për Drejtësi. 12 mars 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-e-apelit-konfirmon-aktakuzen-ndaj-ish-gjykateses-safete-tolaj/>)



Tolaj. Ndërsa për të akuzuarin e tretë, Granit Shehaj, vepra ishte ri cilësuar në veprën penale “ushtrim i ndikimit në ndihmë”.<sup>94</sup>

Në këtë rast, gjykatësi Ibrahim Idrizi, ka respektuar në shumicën e rasteve kërkesën e KGJK-së, që rastet e shënjestruara të mos shtyhen më shumë se dhjetë ditë dhe pas 15 seancave të mbajtura në pjesën e parë të vitit 2018, një në muajin prill, gjashtë në muajin maj, gjashtë në muajin qershor dhe dy në muajin korrik, më 13 korrik 2018, ish-gjykatësja e Gjykatës Themelore në Pejë, dega në Deçan, Safete Tolaj, ishte liruar nga akuza për keqpërdorim të detyrës zyrtare.<sup>95</sup>

Ajo ishte shpallur e pafajshme në të gjitha pikat e akuzës me të cilat ngarkohej. Kurse, djali i saj, Fisnik Tolaj, ishte dënuar me dënim unik prej katër vjet e gjashtë muaj burgim, pasi është shpallur fajtor për dy vepra penale “ushtrim i ndikimit” dhe “falsifikim i dokumentit”. Për veprën penale të ushtrimit të ndikimit, ai ishte dënuar me tre vjet burgim, kurse për falsifikim të dokumenteve është dënuar me dy vjet burgim, por ndaj tij, më pas është shqiptuar dënimi unik prej katër vjet e gjysmë burgim. Fisnik Tolajt, sipas aktgjykimit, do t’i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga 13 janari 2017 deri më 07 korrik të atij viti. I pafajshëm ishte shpallur edhe zyrtari policor, Granit Shehaj, i cili ngarkohej me veprën penale për ndihmë në ushtrimin e ndikimit.

Pasi lënda, është dërguar në Gjykatën e Apelit, kjo gjykatë më 31 janar 2019, ka mbajtur seancën e kolegjit<sup>96</sup>, ndërsa pas më pak se një muaji, kjo gjykatë, me arsyetimin se kishte gjetur shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, këtë rast e kishte kthyer në rigjykim.<sup>97</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka informacion.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Banesa me sipërfaqe prej 57.42 m<sup>2</sup>, në kompleksin banesor-afarist “Urban Living”, në lagjen “Mat 1”, në Prishtinë, por kjo ishte refuzuar nga trupi gjyqësor i shkallës së parë.

---

<sup>94</sup> “Prokurori ndryshon dhe plotëson aktakuzën në rastin e ish-gjykatëses Safete Tolaj, shtyhet fjala përfundimtare”. Betimi për Drejtësi. 11 korrik 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurori-ndryshon-dhe-ploteson-aktakuzen-ne-rastin-e-ish-gjykatases-safete-tolaj-shtyhet-fjala-perfundimtare/>)

<sup>95</sup> “Ish-gjykatësja, Safete Tolaj, lirohet nga të gjitha pikat e aktakuzës, djali i saj dënohet me katër vjet e gjysmë burgim (Video)”. Betimi për Drejtësi. 13 korrik 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-gjykatësja-safete-tolaj-lirohet-nga-te-gjitha-pikat-e-aktakuzes-djali-i-saj-dënohet-me-katër-vjet-e-gjysmë-burgim/>)

<sup>96</sup> “Prokuroria kërkon rigjykim për ish-gjykatësen Safete Tolaj dhe rritje të dënimit për djalin e saj, mbrojtja kundërshton”. Betimi për Drejtësi. 31 janar 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-kerkon-rigjykim-per-ish-gjykatësen-safete-tolaj-dhe-rritje-te-dënimit-per-djalin-e-saj-mbrojtja-kundershton/>)

<sup>97</sup> “Apeli e kthen në rigjykim rastin e ish-gjyqtares Safete Tolaj, djalit të saj dhe zyrtarit policor”. Betimi për Drejtësi. 20 shkurt 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-ne-rigjykim-rastin-e-ish-gjyqtares-safete-tolaj-djalit-te-saj-dhe-zyrtarit-policor/>)

#### 4. RASTI “MËRGIMTARI”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.30/18.

Kryetar i trupit gjykues: Suzana Çerkini.

Prokurore: Merita Bina-Rugova.

Të pandehur: Miftar Dobraj, Artan Kelmendi, Daniel Prenrecaj, Dren Mulla.

Veprat penale: “Pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”, “Importi, eksporti, furnizimi, transportimi, prodhimi, këmbimi, ndërmjetësimi ose shitja e paautorizuar e armëve apo materieve plasëse”, “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”

Faza e procedurës: Në proces të rigjykimit.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 468 DITË)



Sipas aktakuzës së PSRK-së, e cila është ngritur më 5 shkurt 2018, të akuzuarit Artan Kelmendi, Miftar Dobraj dhe Daniell Prenrecaj, duke vepruar si grup i organizuar kriminal, në krye me Albert Veliun kundër të cilit procedura penale është duke u zhvilluar në SHBA, kishin kryer vepra të rënda penale, të trafikimit me armë.

Sipas prokurorisë, gjatë muajit prill/maj 2017, në territorin e SHBA-ve, agjenti i policisë amerikane nga DEA (Drug Enforcement Administration), nën mbulim, kishte lidhur marrëveshje me Veliun për blerjen e 15 armëve automatike, kinse për narkobandat në Meksikë, më çmim prej 900 dollarë dhe për këtë ia kishte paguar shumën prej 13,500 dollarë.

Të akuzuarit Kelmendi dhe Veliu, më 18 qershor 2017, pas marrëveshjes paraprake me oficerin e Policisë së Kosovës, i cili ishte duke e zbatuar masën e fshehtë të blerjes së stimuluar në koordinim me policinë amerikane, ishin takuar në restorantin “Nora”, në Klinë, dhe të njëjtia ia kishin dorëzuar oficerit policor 6 armë të gjata “AK 47” dhe një karikator të zbrazët për armë të gjata.

Ndërsa, më 27 qershor 2017, dyshohet se Kelmendi dhe Prenrecaj, në vendin e njëjtë, oficerit nën mbulim, ia kishin dorëzuar 8 pushka automatike “AK 47” me nga një karikator, një antitank të dorës me një projektil 64 mm në të, si dhe 3 karikatorë të zbrazët. Ndërsa i

akuzuari Dobraj e kishte mbikëqyrë nga restoranti dhe disa çaste me vonë të gjithë ishin arrestuar.

Prokuroria tre të akuzuarit, në bashkëkryerje me Albert Veliun, i ngarkon me veprën penale “pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar nga neni 285 par.1 i KPRK-së, lidhur me veprën penale “importi, eksporti, furnizimi, transportimi, këmbimi ose shitja e pa autorizuar e armëve”.

Ndërkaq, i pandehuri Kelmendi, së bashku me të akuzuarin Dren Dulla akuzohet edhe me veprën penale “mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Më 15 maj të vitit 2017, Policia e Kosovës kishte paraqitur kallëzimin penal, me ç’rast më 22 maj të po të njëjtit vit, Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës kishte filluar hetimet që kishin rezultuar me ngritje të aktakuzës më 6 shkurt të vitit 2018.

Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte mbajtur më 4 prill të vitit 2018, apo 57 ditë pas ngritjes së aktakuzës duke mos respektuar afatin e paraparë ligjor prej 30 ditësh.

Gjatë këtij shqyrtimi, të akuzuarit Miftar Dobraj dhe Artan Kelmendi kishin kërkuar të arrijnë një marrëveshje për pranimin e fajësisë, duke kërkuar ri-cëlisimin e veprës penale, sepse konsideronin se nuk ka elemente për “krim të organizuar”. Ndërsa, Dren Mulla, që prokuroria e ngarkonte vetëm me veprën penale të armëmbajtjes pa leje, e kishte pranuar fajësinë, me të cilin pranim ishte pajtuar edhe mbrojtësja e tij, avokatja Kosovare Kelmendi, e po ashtu edhe prokurorja Merita Binaj-Rugova, të cilin pranim më pas e kishte aprovuar gjykatësja Suzana Çerkini.<sup>98</sup> Ndërsa, në seancën e mbajtur më 20 prill ishte bërë e ditur se të pasuksesshme kishin rezultuar negociatat për pranimin e fajësisë mes PSRK – së dhe të akuzuarve të tjerë. E më pas gjykatësja Qerkini kishte njoftuar palët se brenda 30 ditësh kanë të drejtë të paraqesin kërkesat për hushje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave.<sup>99</sup>

Ky gjykim kishte përfunduar më 20 korrik, pra tre muaj pas fillimit të procedurës në gjykatë, ku të akuzuarit ishin shpallur fajtorë. Trupi gjykues i kryesuar nga gjykatësja Suzana Çerkini, kishte marrë vendim me të cilin tre të akuzuarit Dobraj, Kelmendi e Prendrecaj i kishte shpallur fajtorë për veprën penale “importi, eksporti, furnizimi, transportimi, prodhimi, këmbimi, ndërmjetësimi ose shitja e paautorizuar e armëve apo materieve plasëse”, duke e kualifikuar si vepër në bashkëkryerje, e jo si krim të organizuar.

---

<sup>98</sup> “Dy nga tre të akuzuarit për krim të organizuar me armë në SHBA, kërkojnë të hyjnë në marrëveshje për pranimin e fajësisë”, Betimi për Drejtësi, 4 prill 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/dy-nga-tre-te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar-me-arme-ne-shba-kerkojne-te-hyjne-ne-marreveshje-per-pranimin-e-fajesise/>)

<sup>99</sup> “Të akuzuarit për krim të organizuar me armë në SHBA sërrijnë marrëveshje për pranimin e fajësisë, mbesin në paraburgim” Betimi për Drejtësi, 20 prill 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar-me-arme-ne-shba-sarrijne-marreveshje-per-pranimin-e-fajesise-mbesin-ne-paraburgim/>)

Miftar Dobraj ishte dënuar me 5 vjet e gjashtë muaj burgim dhe 7 mijë euro gjobë, Artan Kelmendi me dënim unik prej 5 vjet e dy muaj burgim, pasi përveç që ishte dënuar me 4 vjet e 6 muaj burgim për veprën penale të lartcekur, ai ishte dënuar edhe me 1 vit burgim për armëmbajtje pa leje.

Ndërkaq, Daniel Prenecaj ishte dënuar me dy vjet burgim dhe tre mijë euro gjobë. Fajtor ishte shpallur edhe i akuzuari për armëmbajtje pa leje Dren Mulla, i cili ishte dënuar me katërmijë euro gjobë. Po ashtu, gjykata, të akuzuarve iu kishte shqiptuar edhe dënim plotësues, duke iu konfiskuar mjetet me të cilat pretendohet se kishin kryer vepra penale, ashtu që Kelmendit dhe Mullës i ishin konfiskuar armët, Dobrajt i ishin konfiskuar 1,653 euro, ndërsa Prenecajt i ishte konfiskuar vetura “Audi A3”.<sup>100</sup>

Palët të pakënaqura i ishin drejtuar Gjykatës së Apelit, e cila më 22 nëntor 2018, kishte mbajtur seancën e kolegjit<sup>101</sup>, pas së cilës ishte vendosur që ky rast të kthehet edhe njëherë në rigjykim. Ndërsa, shkalla e dytë e ka refuzuar ankesën e mbrojtëses së të akuzuarit për armëmbajtje pa leje, Dren Mulla, duke e vërtetuar kështu dënimin e shqiptuar ndaj tij.<sup>102</sup> Gjykata e shkallës së parë akoma nuk ka caktuar seancën e parë të procesit të rigjyimit.

**Dëmi i pretenduar:** Nuk është e përcaktuar me aktakuzë.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Armët, 1,653 euro dhe vetura “Audi A3”.

---

<sup>100</sup>“Shpallen fajtorë katër të akuzuarit në rastin e shënjestruar për liberalizimin e vizave”, Betimi për Drejtësi, 20 korrik 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shpallen-fajtore-kater-te-akuzuarit-ne-rastin-e-shenjestruar-per-liberalizimin-e-vizave/>)

<sup>101</sup>Gjykata e Apelit shqyrton ankesat e palëve në rastin e të akuzuarve për trafikim armësh në SHBA”, Betimi për Drejtësi, 22 nëntor 2018 (shih linkun: <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-e-apelit-shqyrton-ankesat-e-paleve-ne-rastin-e-te-akuzuarve-per-trafikim-armesh-ne-shba/>)

<sup>102</sup>“Kthehet në rigjykim rasti i shënjestruar për viza ndaj të akuzuarve për trafikim armësh në SHBA” Betimi për Drejtësi, 8mars 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kthehet-ne-rigjykim-rasti-i-shenjestruar-per-viza-ndaj-te-akuzuarve-per-trafikim-armesh-ne-shba/>)

#### **XIV. ANEX III: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestuara të përfunduara në shkallë të parë, të cilat gjenden në procedurë ankimore**

Në kuadër të këtyre rasteve të shënjestuara hyjnë edhe tetë raste të tjera të cilat janë gjykuar vetëm nga shkalla e parë dhe aktualisht ose janë në proces në Gjykatën e Apelit ose nuk ka përfunduar përpilimi i aktgjykimeve ende.

Në këto raste bëjnë pjesë 1)“Siguria”, 2)“MSH 2”, 3)“UP, 4)“Feronikeli”, 5)“FAN”, 6)“HIB”, 7)“Detyrimi”, 8) “Stenta 1” dhe 9)“Gold”.

Këto tetë raste të shënjestuara të cilat deri më tash kanë arritur të përfundohen në shkallë të parë, disa prej të cilave janë në procesin e përpilimit të aktgjykimit, ndërsa disa të tjera po presin të marrin vendimin e Gjykatës së Apelit. Edhe te këto raste janë vërejtur procedura të tejzgjatura gjyqësore dhe shkelje të afateve ligjore.

Në këtë grup të rasteve bënë pjesë rasti i njohur si “UP”, në të cilin ka qenë i akuzuar edhe ish-rektori i Universitetit të Prishtinës Enver Hasani, i cili është dënuar nga shkalla e parë, por më pas Gjykata e Apelit, e kishte liruar atë nga akuza. Ky rast edhe pse kishte përfunduar nga shkalla e parë më 18 tetor të vitit 2017, i njëjti është dashur që të trajtohet dy herë nga ana e Gjykatës së Apelit. Kjo pasi fillimisht kjo gjykatë, e kishte vërtetuar aktgjykimin e shkallës së parë, por më pas Gjykata Supreme e kishte kthyer rastin në rivendosje vetëm për dy të bashkakuzuarit e Hasanit, për të cilët Gjykata e Apelit, akoma nuk ka vendosur për herën e dytë të saj.

Tjetër rast që bën pjesë në këtë grup është edhe rasti “Siguria”, lidhur me të cilin Gjykata Themelore në Prishtinë, pas 34 seancave gjyqësore, më 20 maj 2019, ka shpallur aktgjykimin me të cilën në mungesë të provave u liruan nga akuzat ish-kryetari i Komunës së Skendarajt Sami Lushtaku dhe gjashtë persona të tjerë.

Edhe pse, më 16 janar 2015 pas dyshimeve për dallavare me një tender të sigurimit fizik të objekteve të KEK-ut mbi gjashtë milion euro, ishte ngritur aktakuzë ndaj shtatë personave, shpallja e aktgjykimit në shkallë të parë ishte bërë vetëm pas 1586 ditësh. Ky rast fillimisht është trajtuar nga gjykatës të misionit të EULEX-it, por vendimi i shkallës së parë me të cilin u liruan të gjithë të akuzuarit u shqiptua pas më shumë se katër viteve gjykim.

Më pak se një muaj para se të përfundonte rasti “Siguria”, kishte përfunduar edhe rasti “Stenta 1”, ku pas më shumë se dy vjetësh procedurë gjyqësore, më 24 prill 2019, me një dënim prej dy vitesh e gjysmë burgim ishte dënuar ish-ministri i Shëndetësisë Ferid Agani.

Me përballje të gjatë para gjykatës është përballur edhe rasti i njohur si “HIB”, aktakuza e të cilit rast ishte ngritur në fundin e vitit 2015. Kjo pasi ky rast është gjykuar dy herë nga shkalla e parë, pasi njëherë ishte kthyer në rigjykim nga Gjykata e Apelit.

Ky rast i trajtuar në Departamentin e Përgjithshëm të Gjykatës Themelore, për dy herë më radhë ka prodhuar dy aktgjykime krejtësisht të ndryshëm. Përderisa gjykatësi Rustem Begolli më 18 maj 2018 kishte shpallur fajtor Kujtim Bucaliun, si person përgjegjës të kompanisë “HIB Petrol” duke e dënuar me katër vjet burgim, e po ashtu kishte dënuar edhe kompaninë “HIB Petrol”, herën e dytë, pas kthimit në rigjykim të këtij rasti, aktgjykimi ishte krejtësisht tjetër. Pas rigjykimit, më 10 maj 2019, gjykatësi Begolli, kishte vlerësuar se në mungesë të provave Bucaliu dhe kompania “HIB Petrol”, shpallen të pafajshëm.

Ndërsa, në fund të vitit 2018, Gjykata Themelore në Prishtinë kishte gjykuar rastin “Feronikeli”, ku kishte shpallur fajtor ish-kryetarin e komunës së Lipjanit, Shukri Buja i cili ishte dënuar me tri vjet burgim. Njëkohësisht, aktgjykime dënuese ishte marrë edhe për pesë persona, ndërsa katër persona ishin liruar nga akuza. Tashmë ky rast është duke u trajtuar nga Gjykata e Apelit.

## 1. RASTI “SIGURIA”

### Gjykata Themelore në Prishtinë

**Numri i lëndës:** PKR.nr.18/15.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Fillimisht ky rast është gjykuar nga gjyqtari e EULEX-it Vladimir Mikula, por më pas ka kaluar te gjyqtari vendor Beqir Kalludra.

**Prokuror:** Fillimisht ky rast është gjykuar nga prokurori i EULEX-it Paul Flynn, por më pas ka kaluar te prokurorja Florie Salihu-Shamolli.

**Të pandehur:** Sami Lushtaku, Esat Tahiri, Milazim Lushtaku, Driton Pruthi, Arben Gjukaj, Hysni Hoxha dhe Azem Duraku.

**Veprat penale:** “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “Falsifikimi i dokumenteve në bashkëkryerje”, “Shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit”, “Mashttrim”, “Lidhja e kontratës së dëmshme”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1586 DITË)



Më 2 shtator 2012, ishte ngritur kallëzim penal kundër kryetarit të Skenderajt, Sami Lushtaku. Më 5 tetor 2012, prokurori i EULEX-it kishte nxjerrë aktvendim për fillimin e hetimit, kurse më 16 janar 2015 kishte ngritur aktakuzë në Gjykatën Themelore në Prishtinë, kundër Sami Lushtakut, Esat Tahirit, Milazim Lushtakut, Driton Pruthit, Arben Gjukajt, Hysni Hoxhës dhe Azem Durakut për veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “falsifikimi i dokumenteve në bashkëkryerje”, “shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit” dhe “mashttrim”.

Ata akuzohen në lidhje me tenderin milionësh për sigurimin fizik të objekteve të Korporatës Energjetike të Kosovës (KEK). Sami Lushtaku akuzohet për veprën penale “shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit”, Arben Gjukaj e Hysni Hoxha për veprën penale “keqpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit”, Esat Tahiri dhe Milazim Lushtaku për veprat penale “mashtrimi” dhe “falsifikimi i dokumenteve në bashkëkryerje”, Driton Pruthi për veprat penale “keqpërdorimi i pozitës zyrtare ose i autorizimit” dhe “lidhja e kontratës së dëmshme”, si dhe Azem Duraku për veprën penale “shtytje për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose të autorizimit”.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Aktakuza në rastin kundër Sami Lushtakut dhe të tjerëve ishte ngritur me 16 janar 2015. Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte caktuar dhe mbajtur në kohë rekord, vetëm pas katër ditëve nga ngritja e aktakuzës, respektivisht më 20 janar 2015 dhe shqyrtimi i dytë me 11 shkurt 2015. Përderisa, shqyrtimi i parë dhe i dytë ishin caktuar dhe mbajtur brenda afateve ligjore të përcaktuara me KPPK, mbajtja e shqyrtimit kryesor në këtë rast ishte shtyrë për më shumë se një vit, duke u mbajtur tek më 24 shkurt 2016.

Kjo lëndë ka kaluar nga gjyqtari i EULEX-it Vladimir Mikula, tek gjyqtari vendor Beqir Kalludra, po ashtu edhe nga prokurori Paul Flynn te prokurorja Florie Salihu-Shamolli.

Nga 24 shkurti i vitit 2016, kur ishte mbajtur seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor, e deri më tash janë caktuar 20 seanca gjyqësore, dhjetë nga të cilat kishin dështuar të mbaheshin. Më 2 nëntor 2018, ky gjykim kishte dështuar të mbahej për shkak se kryetari i trupit gjykues Beqir Kalludra, duhej të merrte pjesë në një trajnim të etikës.<sup>103</sup> Kurse, seanca e paraparë për datën 14 dhjetor 2018 kishte dështuar të mbahej për shkak të mungesës së të akuzuarit Sami Lushtaku, për të cilin gjykatësi Kalludra kishte thënë se do të lëshohet urdhëresë për sjellje me detyrim.<sup>104</sup>

Ndërsa, për shkak të mungesës së mbrojtësve të të akuzuarve kishte dështuar të mbahej seanca e paraparë për 9 janar. Kjo për arsye se Oda e Avokatëve të Kosovës kishte hyrë në bojkot të përgjithshëm deri në tërheqjen e urdhëresës dhe rekomandimit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës që kishte të bëjë me kufizimin e avokatëve dhe palëve të tjera në objektet e gjykatave pa ftesë ose pa leje të kryetarit të gjykatës përkatëse.<sup>105</sup> Seanca e paraparë të mbahej më 23 prill 2019, në të cilën synohej të jepej fjala përfundimtare, kishte dështuar të mbahej për shkak se prokurorja e rastit, Florije Shamolli, nuk ishte e gatshme të jep fjalën përfundimtare pasi sipas saj në PSRK, kanë qenë të angazhuar me rastin e kthimit jashtëzakonshëm të disa qytetarëve të Kosovës nga Siria.<sup>106</sup>

Seanca e fundit që ishte mbajtur në këtë rast është ajo e 3 majit 2019, ku prokuroria kishte kërkuar dënimin e të akuzuarve, kurse, mbrojtësit e të akuzuarve, kishin kërkuar lirimin e tyre

<sup>103</sup> “Gjykatësi në trajnim, shtyhet gjykimi për rastin e njohur “KEK II” Betimi për Drejtësi, 2 nëntor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykatesi-ne-trajnim-shtyhet-gjykimi-ne-rastin-e-njohur-kek-ii/>)

<sup>104</sup> “Rasti “KEK 2”, mungon Sami Lushtaku, gjykatësi thotë se ndaj tij do të lëshohet urdhëresë për sjellje” Betimi për Drejtësi, 14 dhjetor 2018 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-kek-2-mungon-sami-lushtaku-gjykatesi-thote-se-ndaj-tij-do-te-leshohet-urdherese-per-sjellje/>)

<sup>105</sup> “Avokatët bojkotojnë punën në gjykatë, dështon gjykimi ndaj Sami Lushtakut dhe të tjerëve” Betimi për Drejtësi, 9 janar 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/avokatet-bojkotojne-punen-ne-gjykate-deshton-gjykimi-ndaj-sami-lushtakut-dhe-te-tjereve/>)

<sup>106</sup> “Shtyhet dhënia e fjalës përfundimtare në gjykimin ndaj Sami Lushtakut dhe të tjerëve për tenderin milionësh në KEK” Betimi për Drejtësi, 23 prill 2019 (Shih linkun - <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-dhenia-e-fjales-perfundimtare-ne-gjykimin-ndaj-sami-lushtakut-dhe-te-tjereve-per-tenderin-milionesh-ne-kek/>)



nga akuza. Gjithashtu, mbrojtësi i të akuzuarit Esat Tahiri, kishte deklaruar se për njërin nga veprat penale që akuzohet i mbrojturi i tij, e që është “falsifikim i dokumentit” është arritur parashkrimi, andaj ai i kishte propozuar gjykatës që për atë vepër të shqiptojë aktgjykim refuzues.<sup>107</sup>

Pas 34 seancave gjyqësore, prej të cilave 20 ishin mbajtur dhe 14 ishin shtyrë, është caktuar që shpallja e aktgjykimit të mbahet më 20 maj 2019, duke mos respektuar afatin e përcaktuar me ligj, sipas të cilit shpallja e aktgjykimit duhet të bëhet tre ditë pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor.

Më 20 maj, gjykatësi Beqir Kalludra, vendosi që ish-kryetari i Komunës së Skenderajt, Sami Lushtaku dhe të gjithë të akuzuarit e tjerë të lirohen nga akuzat që rëndojnë mbi ta. Sipas aktgjykimit të shpallur nga gjykatësi Kalludra, nuk është provuar se të akuzuarit kanë kryer veprat penale më të cilat ngarkohen. Kurse, ndaj Esat Tahirit dhe Milazim Lushtakut, u shpall aktgjykim refuzues për veprën penale të falsifikimit të dokumenteve, me arsyetimin se është arritur parashkrimi absolut. Të njëjtit u liruan sa i përket veprës penale të mashtrimit, kurse Tahiri edhe për shtytje për keqpërdorim të detyrës zyrtare.<sup>108</sup>

Gjykatësi Kalludra, në shpalljen e aktgjykimit ishte deklaruar edhe për dëmin në këtë rast, që sipas tij është diskutuar edhe në media. Ai kishte vlerësuar se nuk mund të qëndrojë një aktakuzë e cila nuk ka përcaktuar në mënyrë të saktë vlerën e dëmit, që i është shkaktuar buxhetit të shtetit. “Është fol edhe në media për dëmin, nëse e keni aktakuzën para vete faqja 5 pika 5, shuma 6 milion e 182 mijë, e njëjta faqe pika 3 është 100 mijë. Te pika tjetër është 50.000 mijë. Ju lutem shumë, kjo nuk duhet me ndodh. 6 milion është vlera e tenderit, dëmi duhet te ishte diferenca mes kompanive. Nuk mund të qëndroj një aktakuzë e tillë diku 100 mijë diku 6 milion”, kishte thënë gjykatësi në arsyetimin e tij pas shpalljes së aktgjykimit.

**Dëmi i pretenduar:** 6,182,609.76 euro.

**Sekuestrimit dhe konfiskimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>107</sup> “Përfundon gjykimi për tenderin milionësh në KEK, prokuroria kërkon dënimin e Sami Lushtakut dhe të tjerëve, mbrojtja e quan “aktakuzë të poshtër” Betimi për Drejtësi, 3 maj 2019 (Shih linkun - <https://betimiperdrejtesi.com/perfundon-gjykimi-per-tenderin-milionesh-ne-kek-prokuroria-kerkon-denimin-e-sami-lushtakut-dhe-te-tjereve-mbrojtja-e-quan-aktakuze-te-poshter/>)

<sup>108</sup> “Sami Lushtaku dhe të tjerët lirohen nga akuzat në rastin e njohur KEK 2” Betimi për Drejtësi, 20 maj 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/sami-lushtaku-dhe-te-tjeret-lirohen-nga-akuzat-ne-rastin-e-njohur-kek-2/>)

## 2. RASTI “HIB”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.385/15.

**Kryetar i trupit gjykues:** Rrustem Begolli.

**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Atdhe Dema, e më pas Bashkim Zeqa.

**Të pandehur:** Kujtim Bucaliu, “HIB Petrol”.

**Veprat penale:** “Mashttrim”; “Mashttrim i blerësve”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.<sup>109</sup>

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1414 DITË)



Sipas aktakuzës së përpiluar më 6 korrik të vitit 2015, nga Prokuroria Themelore në Prishtinë, Kujtim Bucaliu dhe “HIB Petrol SH.P.K.” ngarkohen me veprat penale “mashtrimi” dhe “mashtrimi i blerësve”.

Sipas prokurorisë, në intervalin kohor nga 8 shkurt 2012 e deri më 30 janar 2014, “HIB Petrol SH.P.K.” dhe e dëmtuara–Komuna e Prishtinës kishin nënshkruar kontratë për furnizimin me naftë të 44 institucioneve edukativo-arsimore brenda territorit të Komunës së Prishtinës për ngrohje dhe gjenerator. Personi përgjegjës i personit juridik “HIB Petrol SH.P.K.”, Kujtim Bucaliu, me vetëdije kishte mashtruar Komunën e Prishtinës me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të fondeve publike për vete. Të njëjtit kishin siguruar vajra gazore për ngrohje nga burime të paidentifikuara, me anë të paraqitjes së rreme të fakteve përmes fletëpagesave lidhur me përmbajtjen dhe cilësinë e naftës.

Me këtë aktakuzë në cilësinë e personit juridik akuzohet edhe “HIB Petrol SH.P.K.”, pasi që pretendohet se duke vepruar sipas kontratës me Komunën e Prishtinës e kishte mashtruar të njëjtën duke vepruar në dëm të pasurisë së saj, duke i ofruar naftën e cila nuk përkonte me kriteret dhe cilësitë e karburanteve të lëngëta të naftës të parapara me neni 7 të udhëzimit administrativ, si dhe duke tejkalluar prezencën prej 10,0mg/kg të sulfurit në naftë, madje edhe

<sup>109</sup>Në tabelë janë evidentuar të dhënat e shqyrtimit kryesor, numri i seancave dhe data e aktgjykimit vetëm në procesin e rigjykimit.

duke e tejkaluar vlerën e lejuar deri në 80 herë më shumë, për t'i shkaktuar rrjedhimisht dëm në shkallë të madhe të dëmtuarës Komunës së Prishtinës.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Komuna e Prishtinës, më 27 maj të vitit 2014, kishte ushtruar kallëzim penal kundër “HIB Petrol SH.P.K” dhe personit përgjegjës të personit juridik për veprat penale “mashtrimi” dhe “mashtrimi i blerësve”, “legalizim i përmbajtjes së rreme” dhe “mbajtja e paligjshme e substancave dhe mbeturinave të rrezikshme”. Më pas, më 3 tetor 2014, Prokuroria Themelore në Prishtinë, kishte nxjerrë aktvendim për fillimin e hetimeve kundër Kujtim Bucaliut si person përgjegjës i personit juridik “HIB Petrol SH.P.K.” për shkak të veprës penale “mashtrim i blerësve”.

Pas analizimit e vlerësimit të të gjitha provave, informacioneve dhe shkresave të siguruar gjatë hetimeve, prokuroria kishte zgjeruar hetimet më 2 qershor 2015 edhe për veprën penale “mashtrim” kundër Kujtim Bucaliut, si person përgjegjës i personit juridik “HIB Petrol SH.P.K.”.

Aktakuza ndaj Bucaliut dhe “HIB Petrol SH.P.K.” ishte ngritur më 6 korrik 2015, ndërsa shqyrtimi fillestar nga Departamenti i Krimeve të Rënda në këtë rast ishte mbajtur më 2 dhjetor të vitit 2015. Pastaj, 6 ditë pas shqyrtimit fillestar, gjykatësi Florent Latifaj, këtë lëndë me akt përcjellës e kishte deleguar në Departamentin e Përgjithshëm me arsyetimin se kjo lëndë binte në kompetencë të këtij departamenti.<sup>110</sup>

Kjo lëndë më pas ishte trajtuar nga gjyqtari Rrustem Begolli, i cili shqyrtimin e dytë e kishte mbajtur më 14 shkurt të vitit 2017, apo një vit e gjysmë pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar.

Epligun në shkallë të parë ky gjykim e kishte pasur më 18 maj të vitit 2018, kur edhe ishte bërë shpallja e aktgjykimit. Kujtim Bucaliu ishte dënuar me dënim unik prej katër vjetësh burgim, pasi ishte shpallur fajtor për veprat penale “mashtrimi” dhe “mashtrimi i blerësve”. Ai ishte dënuar edhe me gjobë në shumë prej 15 mijë eurosh. Për veprën penale të mashtimit, Bucaliu ishte dënuar me tre vjet burgim si dhe me 15 mijë euro gjobë, ndërsa për atë të mashtimit të blerësve, ishte dënuar me një vit e katër muaj burgim. Pas kësaj, Gjykata Themelore në Prishtinë, kishte shqiptuar dënimin unik prej katër vjetësh burgim, si dhe 15 mijë euro gjobë.

Kurse, personi juridik “HIB Petrol”, për veprën penale të mashtimit ishte dënuar me dënim unik prej 30 mijë eurosh gjobë. “HIB Petrol”, me përfaqësuesin Shkelzen Hetaj, për “mashtrim” ishte dënuar me 25 mijë euro gjobë, kurse për atë të mashtimit të blerësve ishte dënuar me tetë mijë euro gjobë. Pas kësaj, gjykata kishte shqiptuar dënimin unik në shumë prej 30 mijë eurosh. HIB Petrolit i ishte konfiskuar edhe autoboti cisterna, e cila është rezultat

---

<sup>110</sup> Akti përcjellës i gjykatësit z.Florent Latifaj, i datës 8 dhjetor 2015 i siguruar nga IKD në Gjykatën Themelore në Prishtinë.

i veprës penale. Ndërkaq, Komuna e Prishtinës ishte udhëzuar që kërkesën pasurore juridike ta realizojë në kontest civil.<sup>111</sup>

Pas ankesave të mbrojtjes, këtë rast, Gjykata e Apelit e kishte kthyer në rigjykim. Pas kthimit në rigjykim, në seancën e mbajtur më 13 nëntor 2018, gjykatësi Begolli, kishte kërkuar nga prokuroria të bëhet plotësimi i aktakuzës.<sup>112</sup> Ndërkaq, në këtë proces të rigjykimit përpos seancës së 5 shkurtit 2019, e cila ishte shtyrë për shkak mungesës së mbrojtësit së të akuzuarit Bucaliu<sup>113</sup>, gjykatësi Rustem Begolli, ka arritur të mbajë katër seanca të tjera, konkretisht me 15 shkurt, si dhe 4, 18 dhe 28 mars 2019.

Më 8 maj 2019, kishte mbaruar përfunduar rigjykimi, ku ishte dhënë fjala përfundimtare, ndërkaq, dy ditë më vonë, më 10 maj, Gjykata Themelore në Prishtinë, konkretisht gjykatësi Rustem Begolli, e kishte ndryshuar vendimin e tij të mëhershëm duke vendosur që ta lirojë nga akuzat për veprat penale të “mashtimit” dhe atë të “mashtimit të blerësve”, drejtorin gjeneral të “HIB Petrol”, Kujtim Bucaliu dhe kompaninë e tij.<sup>114</sup> Sipas gjykatësit Begolli, pas analizimit të provave veç e veç dhe në tërësinë e tyre, gjykata kishte arritur në përfundimin se nuk është tejkalkuar dyshimi i bazuar mirë se i akuzuari dhe kompania e tij kanë kryer veprat penale që u ngarkoheshin. Gjykatësi Begolli ka obliguar Agjencinë për Administrimin e Sendeve të Sekuestruara, që kompanisë “HIB Petrol” t’i kthehet autoboti cisterna e sekuestruar, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Ndërkaq Komuna e Prishtinës, si palë e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike është udhëzuar në kontest civil.

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka dëm të përcaktuar me aktakuzë.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Autoboti – cisterna e kompanisë “HIB Petrol”.

---

<sup>111</sup> “Dënohen me burgim dhe me gjobë “HIB Petrol” dhe pronari Kujtim Bucaliu, për furnizimin me naftë jociësore në Prishtinë”, Betimi për Drejtësi, 18 maj 2018, ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/denohen-me-burgim-dhe-me-gjobe-hib-petrol-dhe-pronari-kujtim-bucaliu-per-furnizimin-me-nafte-jocilesore-ne-prishtine/>)

<sup>112</sup> “Gjykata kërkon plotësimin e aktakuzës në rigjykimin e rastit “HIB Petrol”, prokuroria e mbrojtja e kundërshtojnë”, Betimi për Drejtësi, 13 nëntor 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-kerkon-plotesimin-e-aktakuzes-ne-rigjykimin-e-rastit-hib-petrol-prokuroria-e-mbrojtja-e-kundershtojne/>)

<sup>113</sup> “Shtyhet seanca e rigjykimit ndaj “HIB Petrol” rreth furnizimit me naftë për shkollat e Prishtinës” Betimi për Drejtësi, 5 shkurt 2019, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-seanca-e-rigjykimit-ndaj-hib-petrol-rreth-furnizimit-me-nafte-per-shkollat-e-prishtines/>)

<sup>114</sup> “Pas rigjykimit, drejtori i “HIB Petrol” lirohet nga akuzat për furnizim me naftë jociësore në shkollat e Prishtinës” Betimi për Drejtësi, 10 maj 2019, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-rigjykimit-drejtori-i-hib-petrol-lirohet-nga-akuzat-per-furnizim-me-nafte-jocilesore-ne-shkollat-e-prishtines/>)

### 3. RASTI “DETYRIMI”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.458/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Arben Hoti.

**Prokuror:** Merita Bina-Rugova.

**Të pandehur:** Arben Bashota, Osman Bajrami, Sylejman Bajrami.

**Veprat penale:** “Pjesëmarrje ose organizim i grupit kriminal të organizuar”; “Detyrim”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS DERI MË 20 MAJ 2019 KANË KALUAR 1015 DITË)



Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës (PSRK), me 8 gusht 2016, kishte ngritur aktakuzë ndaj Arben Bashotës, si dhe Osman dhe Sylejman Bajramit, për shkak të veprës penale të krimit të organizuar lidhur me veprën penale “detyrim”.

Sipas aktakuzës së PSRK-së, tre të akuzuarit së bashku me të ndjerin Ruzhdi Shaqiri, dhe me disa persona të tjerë të pa identifikuar, duke vepruar si grup kriminal, në krye me të akuzuarin Bashota, gjatë periudhës kohore shumë vjeçare kishin kryer krime të rënda me qëllim të përfitimit financiar.

Në aktakuzë thuhet se të njëjtit që nga viti 2004 kishin bërë presione të vazhdueshme në të dëmtuarit Murat Tërnavë, Hysen Shahini dhe Ismet Osmani, që ta lirojnë pronën kontestuese në sipërfaqe prej mbi 10 hektarësh, e cila gjendet në Fushë-Kosovë, rrugës për në Prishtinë, të cilën pronë e kishte marrë në shfrytëzim i dëmtuari Tërnavë për 10 vjet nga KBI Ndërmarrja Shoqërore “Bujqësia”. Në këtë pronë, të dëmtuarit kishin ndërtuar objekte në vlerë prej më shumë se 5 milionë euro.

I akuzuari Bashota po pretendohet se kishte siguruar aktgjykimin e falsifikuar të Gjykatës Komunale në Prishtinë, të datës 21 shkurt 1997, sipas të cilit, kjo ngastër kadastrale i kthehej në pronësi personit Marko Mitroviq, si dhe një tjetër aktgjykim po ashtu të falsifikuar, me të cilin kinse Mitroviq, e kishte autorizuar atë që në emër të tij të ndërmarrë veprime juridike.

Pas kësaj, Bashota me këto dokumente false kishte kërkuar regjistrimin e ndryshimeve pronësore në kadastër, duke vënë në lajthim drejtorin për Kadastër dhe Gjeodezi, i cili me 10 mars 2004, kishte marrë aktvendim që kjo ngastër kadastrale të kalojë në emër të personit Marko Mitroviq.

Në aktakuzë thuhet se të akuzuarit me përpjekje për të përvetësuar këtë pronë, kishin siguruar 6 kontrata të falsifikuara, sipas të cilave Marko Mitroviq pronën ia kishte shitur personave: Xhavit dhe Shemsije Bashota, Smajl Mehmeti, Xhyle Maraj, Viloleta Ahmeti dhe Myzafer Maliqi. Duke përdorur këto dokumente, të akuzuarit kishin insistuar tek të dëmtuarit që ta lirojnë pronën, duke u paraqitur se toka ishte e tyre dhe që nga viti 2007, kishin filluar të përdornin edhe kërcënime serioze për t'i detyruar të dëmtuarit që të veprojnë në dëm të pasurisë së tyre.

Gjithashtu, në këtë rast ka qenë i akuzuar edhe Ruzhdi Shaqiri, por ai ishte vrarë në gusht të vitit 2014, në Skënderaj, për të cilin rast Gani Geci, më 3 qershor të vitit të kaluar, ishte dënuar nga Gjykata Themelore e Mitrovicës, me katër (4) vjet e gjashtë (6) muaj burgim, por që në tetor të vitit të kaluar ky rast ishte kthyer në rigjykim.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Si rrjedhojë e një kallëzimi penal të Policisë së Kosovës të 15 janarit 2015, PSRK-ja pas 11 ditëve kishte nxjerrë aktvendim për fillimin e hetimeve, ndaj Arben Bashotës dhe të tjerëve. Prokurorja e PSRK-së Merita Binaj-Rugova, pas gati dy vitesh hetme, më 8 gusht 2016, për veprat penale: “Pjesëmarrje ose organizim i grupit kriminal të organizuar” dhe “Detyrim”, kishte ngritur aktakuzë ndaj Arben Bashotës, Ruzhdi Shaqirit dhe vëllezërve Osman dhe Sylejman Bajrami.

Pas arritjes së aktakuzës në gjykatë, shqyrtimi fillestar ishte caktuar pas dy muajsh, konkretisht më 14 tetor 2016, apo një muaj pas afatit të paraparë ligjor, ndërsa shqyrtimi i dytë ishte mbajtur më 21 nëntor 2016, duke respektuar afatin e përcaktuar me dispozitat e Kodit të Procedurës Penale. Pasi aktakuza ishte konfirmuar, seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor ishte mbajtur më 25 prill 2017, apo pas pesë muajsh nga koha kur ishte mbajtur shqyrtimi i dytë. Në këtë rast, më pas, gjatë vitit 2017 ishin mbajtur edhe shtatë seanca të tjera, konkretisht më 6 qershor, 20 korrik, 28 shtator<sup>115</sup>, 18 tetor, 9 nëntor dhe 21 nëntor, që i bie se në 12 muaj të vitit 2017, janë mbajtur vetëm tetë seanca të shqyrtimit gjyqësor.

---

<sup>115</sup>“I dëmtuari thotë se për lirimin e pronës u kërcënuan e shantazhuan nga të akuzuarit për krim të organizuar” Betimi për Drejtësi, 28 shtator 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/i-demtuari-thote-se-per-lirimin-e-prones-u-kercenuan-e-shantazhuan-nga-te-akuzuarit-per-krim-te-organizuar-i-kercenuan-e-shantazhuan-qe-ta-lirojne-pronen/>)

Gjykatësi Hoti, seancën e parë për vitin 2018, e kishte gjykuar më 8 shkurt 2018<sup>116</sup>, për të vazhduar më 7 mars, 18 maj dhe 14 qershor.

Kur në fillim të muajit korrik, punëtorët e administratës së sistemit gjyqësor dhe prokurorial ishin futur në grevë, duke kërkuar paga më të larta, përfaqësuesit e grevisteve të Gjykatës Themelore në Prishtinë, më 5 korrik, ishin pajtuar me kryetarën e kësaj gjykate Afërdita Bytyqi, që ata të jenë të pranishëm në gjykimet e rasteve të shënjestruara. Atë ditë ishte caktuar edhe seanca ndaj Bashotës dhe të tjerëve, por pasi ishte vendosur që të veprohet në këtë mënyrë, palët ishin larguar nga gjykata dhe në këtë formë kishte dështuar mbajtja e kësaj seance.<sup>117</sup>

Pas dështimit të seancës së 5 korrikut, gjatë atij muaji, gjykatësi Hoti, brenda korrikut kishte caktuar edhe dy seanca të tjera, çka nuk kishte ndodhur më herët. Njëra ishte mbajtur më 13 korrik, ndërsa seanca e 18 korrikut kishte dështuar për shkak se aty munguan tre dëshmitarë të thirrur nga gjykata.<sup>118</sup>

Udhëtimet zyrtare fillimisht të prokurores Merita Binaj-Rugova<sup>119</sup> dhe më pas kryetarit të trupit gjykues Arben Hoti<sup>120</sup>, bënë që të dështojnë dy seancat e fundit për vitin 2018 – ajo e 10 shtatorit dhe ajo e 10 tetorit 2018.

Pas disa seancave të dështuara të vitit 2018, edhe viti 2019 filloi me shtyrje të seancës, këtë herë seanca u shty për shkak se të akuzuarit Arben Bashota, i ishte ndryshuar mbrojtësja e caktuar sipas detyrës zyrtare. Avokatja Luljeta Jashari, kishte kërkuar shtyrje të seancës, me

---

<sup>116</sup> “Dëshmitarët thonë se pas kërcënimit nënshkruan kontrata të reja për qiramarrjen në Fushë Kosovë” Betimi për Drejtësi, 8 shkurt 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deshmitaret-thone-se-pas-kercenimit-nenshkruan-kontrata-te-reja-per-qiramarrjen-ne-fushe-kosove/>)

<sup>117</sup> “Greva vazhdon, por mundësohet mbajtja e seancave në rastet e shënjestruara për liberalizimin e vizave (Video)” Betimi për Drejtësi, 5 korrik 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/greva-vazhdon-por-mundesohet-mbajtja-e-seancave-ne-rastet-e-shenjestrura-per-liberalizimin-e-vizave/>)

<sup>118</sup> “Mungojnë dëshmitarët, shtyhet gjykimi për krim të organizuar i shënjestruar për liberalizim të vizave” Betimi për Drejtësi, 18 korrik ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mungojne-deshmitaret-shtyhet-gjykimi-per-krim-te-organizuar-i-shenjestruar-per-liberalizim-te-vizave/>)

<sup>119</sup> “Prokurorja në udhëtim jashtë vendit, shtyhet gjykimi për krim të organizuar, detyrim dhe falsifikim të dokumenteve” Betimi për Drejtësi, 10 shtatorit 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurorja-ne-udhetim-jashte-vendit-shtyhet-gjykimi-per-krim-te-organizuar-detyrim-dhe-falsifikim-te-dokumenteve/>)

<sup>120</sup> “Gjykatësi në udhëtim zyrtar, shtyhet gjykimi për krim të organizuar, detyrim dhe falsifikim të dokumenteve” Betimi për Drejtësi, 10 tetor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurorja-ne-udhetim-jashte-vendit-shtyhet-gjykimi-per-krim-te-organizuar-detyrim-dhe-falsifikim-te-dokumenteve/>)

arsyetimin se i duhet kohë për të përgatitur lëndën, ndërsa seanca e radhës është caktuar për 20 shkurt 2019.<sup>121</sup>

Në seancën e mbajtur më 20 mars 2019, të gjithë të akuzuarit ishin mbrojtur në heshtje<sup>122</sup>, ndërsa më 30 prill, ishte dhënë fjala përfundimtare e palëve.

Më 6 maj 2019, kryetari i trupit gjykues Arben Hoti kishte shpallur aktgjykimin me të cilin të gjithë të akuzuarit ishin shpallur fajtorë.<sup>123</sup>

Kështu, për veprën penale të detyrimit, lidhur me veprën penale të bashkimit kriminal, i akuzuari Arben Bashota, është dënuar me gjashtë vite burgim dhe të njëjtit i është caktuar menjëherë masa e paraburgimit.

Osman Bajrami është dënuar me katër vjet e gjashtë muaj burgim, kurse Sylejman Bajrami është dënuar me tre vjet burgim, të cilëve gjithashtu do t'u llogaritet koha e kaluar në paraburgim.

Me shpalljen e aktgjyimit, është bërë e ditur se të akuzuarit Bashota i janë konfiskuar veturat “Chevrolet” dhe “BMW”. Nga i akuzuari Osman Bajrami është konfiskuar vetura “Audi A4”, derisa Sylejman Bajramit i është konfiskuar shuma prej 10 mijë eurove.

Sipas, gjykatësit Arben Hoti, për të gjitha këto, gjykata ka konsideruar dhe vërtetuar se janë dobi pasurore të përfituara me vepër penale. Ai kishte deklaruar se trupi gjykues e ka ri kualifikuar veprën penale të krimit të organizuar, duke i ngarkuar të akuzuarit vetëm me veprën penale “detyrimi”, lidhur me veprën penale “bashkimi kriminal”.<sup>124</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk është përcaktuar në aktakuzë.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Veturat “Chevrolet”, “BMW”., “Audi A4” dhe dhjetëmijë (10,000) euro .

---

<sup>121</sup> “Avokatja e papërgatitur për seancë, shtyhet gjykimi në rastin e shënjestruar për liberalizim të vizave” Betimi për Drejtësi, 22 janar 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/avokatja-e-papergatitur-per-seance-shtyhet-gjykimi-ne-rastin-e-shenjestrar-per-liberalizim-te-vizave/>)

<sup>122</sup> “Gjykimi për krim të organizuar, Arben Bashota dhe të tjerët mbrohen në heshtje” Betimi për Drejtësi, 20 mars 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-per-krim-te-organizuar-arben-bashota-dhe-te-tjeret-mbrohen-ne-heshtje/>)

<sup>123</sup> “Arben Bashota dhe dy të tjerët dënohen me mbi 13 vjet burg për dallaveret me pronën në Fushë Kosovë” Betimi për Drejtësi, 6 maj 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/arben-bashota-dhe-te-tjeret-denohen-me-mbi-13-vjet-burg-per-dallaveret-me-pronen-ne-fushe-kosove/>)

<sup>124</sup> Po aty



#### 4. RASTI “MSH 2”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.382/15.

**Kryetari i Trupit Gjykses:** Valbona Musliu-Selimaj.

**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Admir Shala, e më pas Florije Salihu-Shamolli.

**Të pandehur:** Ilir Tolaj, Bekim Fusha, Zenel Kuqi, Valentina Haxhija-Pacolli, Remzije Thaçi, Florije Tahiri. Kanë qenë të përfshirë edhe Arion Lleshi dhe Shpend Agani, por të njëjtit kanë arritur marrëveshje për pranim të fajësisë.

**Veprat penale:** “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “Mashtrimi”, Përdorimi i paautorizuar i firmës, i markës apo i modelit të huaj”, “shmangia nga tatimi në bashkëkryerje”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1414 DITË)



PSRK më 23 prill 2013, kishte marrë aktvendim për fillimin e hetimeve në rastin kundër Ilir Tolajt, ish Sekretar i Përgjithshëm në Ministrinë e Shëndetësisë dhe të tjerëve. Më 6 korrik 2015, PSRK kishte ngritur aktakuzë në Gjykatën Themelore në Prishtinë, kundër Ilir Tolajt, Bekim Fushës, Zenel Kuqit, Valentina Haxhijajt, Remzije Thaçit dhe Florije Tahirit për veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

Sipas PSRK, Ilir Tolaj si Sekretar i Përhershëm në Ministrinë e Shëndetësisë (MSH), Bekim Fusha si ushtrues i detyrës së Drejtorit të Departamentit Farmaceutik në MSH dhe Zenel Kuqi si menaxher i Prokurimit në MSH, gjatë periudhës kohore 23 maj 2011 deri më 31 dhjetor 2011, në bashkëveprim i kanë sjellë përfitime kompanisë “KMI” SHPK Drenas, me pronar Arian Lleshin dhe Shpend Aganin, në vlerë prej 400 mijë eurosh. Valentina Haxhijaj, Remzije Thaçi dhe Florije Tahiri akuzohen se si anëtare të Komisionit për Mbikëqyrjen e Ekzekutimit të kontratës, i kanë mundësuar kompanisë “KMI” të bëjë manipulim me sasinë e barërave. Me këtë, në vazhdimësi, ato akuzohen se kanë kryer veprën penale të keqpërdorimit të pozitës zyrtare.

Zenel Kuqi akuzohet se si menaxher i prokurimit, gjatë periudhës ndërmjet 23 majit 2011 dhe 31 dhjetorit 2011 i ka tejkaluar kompetencat me qëllim të përfitimit të dobisë materiale nga kompania “ACG” dhe “Standart”, për aktivitetin e prokurimit “Renovimi gjeneral i aneksit të Emergjencës ekzistuese në QKUK”. Kompania “Alb Architect” në aktivitetin e prokurimit “Renovimi gjeneral dhe adaptimi i katit përdhësë në Klinikën Interne, në repartin e ri për dializë në QKUK”, si dhe kompania “Life Farm” për aktivitetin e prokurimit “Furnizim me infuzione”, duke i shkaktuar dëm buxhetit të Kosovës, në vlerën totale prej 277,307.97 eurove.

Në aktakuzën e njëjtë ishin të përfshirë edhe dy biznesmenët Arion Lleshi dhe Shpend Agani, mirëpo të dy kishin arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë me prokurorinë. Si rrjedhojë, gjykata i kishte shpallur fajtor dy biznesmenët, duke i dënuar me nga dy vjet burgim me kusht dhe me nga 1,000 euro gjobë. Sipas aktgjykimit të GjTh në Prishtinë, të njëjtit, po ashtu obligohen që t'i kthejnë shtetit dëmin e shkaktuar prej 400 mijë eurove.

Sipas prokurorisë, Lleshi dhe Agani akuzoheshin se kanë bërë paraqitje të rreme apo kanë fshehur fakte, gjë kjo e cila ka rezultuar në dëmtimin e buxhetit të MSH-së, si dhe të njëjtit i janë shmangur pagimit të tatimeve dhe kontributeve të tjera për punëtorë, të përcaktuara me ligj.

#### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit:**

Shqyrtimi fillestar në rastin kundër Ilir Tolajt dhe të tjerëve ishte caktuar në GjTh në Prishtinë me vonesë prej katër muajsh, respektivisht ishte caktuar më 8 dhjetor 2015. Kjo seancë ishte shtyrë dhe ishte mbajtur vetëm më 20 janar 2016. Shqyrtimi i dytë në këtë rast është mbajtur më 26 shkurt 2016.<sup>125</sup> Edhe shqyrtimi kryesor në këtë rast është caktuar me vonesa, respektivisht mbi gjashtë muaj pas shqyrtimit të dytë. Seanca e parë e shqyrtimit gjyqësor ishte caktuar më 9 shtator 2016, por e njëjta ishte shtyrë për 15 shtator 2016. Deri në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, në këtë rast janë caktuar 25 seanca gjyqësore, pesë nga të cilat kishin dështuar.

Gjykata Themelore në Prishtinë, më 6 qershor të vitit 2018, kishte shpallur aktgjykimin, sipas të cilit Tolaj dhe pesë të tjerët ishin shpallur të pafajshëm, pasi sipas kryetares së trupit

---

<sup>125</sup> Raportet nga monitorimi i rastit kundër Ilir Tolaj dhe të tjerëve, në: <http://betimiperdrejtesi.com/ish-zyrtaret-e-ministrise-se-shendetesise-kundershtojne-akuzat-ndaj-tyre/http://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shqyrtimi-gjyqesor-ndaj-ilir-tolajt-dhe-te-tjereve-per-keqperdorim-te-detyres/>

<http://betimiperdrejtesi.com/rasti-tolaj-dhe-te-tjeret-avokati-berisha-ne-nje-sistem-normal-klienti-im-do-duhej-te-ishte-ne-cilesine-e-te-demtuarit/>

<http://betimiperdrejtesi.com/ish-ministri-ferid-agani-deshmon-ne-gjykimin-ndaj-ish-sekretarit-te-msh-se-ilir-tolaj/>

<http://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shqyrtimi-gjyqesor-ndaj-ish-sekretarit-te-msh-se-ilir-tolaj-dhe-te-tjereve/>

<http://betimiperdrejtesi.com/ne-gjykimin-ndaj-ilir-tolajt-drejtori-per-buxhet-dhe-financa-ne-ministrine-e-shendetesise-thote-se-i-gjithe-aktiviteti-i-prokurimit-per-asgjjesimin-e-barnave-ishte-zhvilluar-sipas-ligjit/>

gjykues Valbona Musliu-Selimaj, nuk ishte provuar se të akuzuarit kanë kryer veprat penale më të cilat ngarkoheshin.<sup>126</sup>

Pasi të akuzuarit e tjerë Arion Lleshi dhe Shpend Agani kishin arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë me prokurorinë, ata gjykata i kishte shpallur fajtor, duke i dënuar me nga dy vjet burg me kusht dhe me nga 1,000 euro gjobë. Sipas aktgjykimit të GjTh në Prishtinë, të njëjtit po ashtu obligohen që t'i kthejnë shtetit dëmin e shkaktuar prej 400 mijë eurove.

Pas ankesës së prokurorisë, lënda, aktualisht është duke u trajtuar në Gjykatën e Apelit.

**Dëmi i pretenduar:** 476.307.97 euro.

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Nuk ka kërkesë për konfiskim.

---

<sup>126</sup> Ilir Tolaj dhe të tjerët shpallen të pafajshëm për korrupsion në rastin e asgjësimit të barnave pa afat (Video)Betimi për Drejtësi. 6 qershor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ilir-tolaj-dhe-te-tjeret-shpallen-te-pafajshem-per-korrupsion-ne-rastin-e-asgjesimit-te-barnave-pa-afat/>)

## 5. RASTI “UP”

### Gjykata Themelore në Prishtinë

**Numri i lëndës:** PKR.nr.432/15.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Fillimisht ka qenë Afërdita Bytyqi, e më pas Arben Hoti.

**Prokurore:** Drita Hajdari.

**Të pandehur:** Enver Hasani; Hakif Veliu; Albert Rakipi.

**Vepra penale:** “Mashttrim në detyrë”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë (Enver Hasani është liruar me aktgjykim të formës së prerë).

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1389 DITË)



Më 31 korrik të vitit 2015, prokurorja e PSRK-së Drita Hajdari, kishte përpiluar dhe ngritur aktakuzën në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Sipas PSRK-së, Enver Hasani në cilësinë e rektorit të UP-së, Haki Veliu në cilësi të shefit të Zyrës së Prokurimit në UP dhe Albert Rakipi në cilësi të drejtorit të Institutit për Studime Ndërkombëtare (ISN) me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për këtë institut, kishin falsifikuar kontratën origjinale lidhur me përkthimin e disa librave nga gjuha angleze në atë shqipe.

Sipas aktakuzës, të njëjtit kishin hartuar edhe një kontratë të re, duke shfrytëzuar numrin e njëjtë të protokollit nga kontrata origjinale.

Sipas kontratës origjinale, vlera e saj kishte qenë 500.000 euro, përkatësisht çmimi i pagesës për njësi 1000 fjalë 12.65 euro e stipuluar me nenin 17, ndërsa në kontratën e re sipas prokurorisë, kjo pjesë është ndryshuar në 1,000 karaktere për 12.65 euro.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Më 25 korrik të vitit 2012, Policia e Kosovës kishte parashtruar kallëzim penal ndaj Hakif Velikut e Albert Rakipit lidhur me keqpërdorimet në Universitetin e Prishtinës. Aktvendimin për fillim të hetimeve, Prokuroria Themelore në Prishtinë e kishte marrë më 9 janar të vitit

2014. Kjo lëndë ishte hetuar nga një ekip i prokurorëve të EULEX-it dhe të Prokurorisë Themelore në Prishtinë. EULEX-i më 12 gusht 2014 këtë lëndë e kishte transferuar në Prokurorinë Themelore në Prishtinë. Ndërsa, kjo prokurori, më 21 nëntor 2014, ia kishte transferuar lëndën PSRK-së. Prokurorja Drita Hajdari, më pas, më 14 prill 2015, kishte nxjerrë vendim për zgjerim të hetimeve, duke përfshirë në cilësinë e rektorit të UP-së edhe Enver Hasanin.

Gjatë asaj kohe, zhvillohej gara për Kryeprokuror të Shtetit, ku Gjykata Kushtetuese në krye me Enver Hasanin, kishte rrëzuar procesin e zgjedhjes së Kryeprokurorit të Shtetit, në të cilin ishte zgjedhur kandidati Aleksandër Lumezi. Aso kohe, një pjesë e anëtarëve të KPK – së kishin zhvilluar “luftë” publike me Gjykatën Kushtetuese për procesin e zgjedhjes së Kryeprokurorit. Dhe posa Gjykata Kushtetuese kishte hapur rrugë për dekretimin e Kryeprokurorit Lumezi, ndaj Enver Hasanit, në të njëjtën ditë, më 14 prill 2015, PSRK – ja kishte nxjerrë dy vendime për fillimin e hetimeve kundër tij. Njëri lidhej me rastin kur kishte qenë Kryetar i Gjykatës Kushtetuese, ndërsa tjetri për kohën sa kishte qenë Rektor i UP – së. Në këtë të fundit, aktakuza kundër Enver Hasanit dhe dy të tjerëve ishte ngritur më 31 korrik 2015 për vepra penale të korrupsionit. Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte mbajtur 118 ditë pas ngritjes së aktakuzës, më 27 nëntor 2015. Ndërsa, shqyrtimi i dytë në këtë rast është mbajtur më 11 janar të vitit 2016.

Shqyrtimi kryesor ishte hapur më 9 mars të vitit 2016<sup>127</sup>, kurse më 8 prill të po këtij viti, mbrojtja e Hasanit kishte bërë të ditur se ky i fundit do të mbrohet në heshtje.<sup>128</sup> Epilogun, ky rast, në shkallë të parë e kishte arritur më 18 tetor të vitit 2017 me shpallje të aktgjykimit dënues nga ana e trupit gjykues. Enver Hasani ishte dënuar me 1 vit burgim me kusht, por dënimi ndaj tij nuk do të ekzekutohej nëse ai në periudhën dy vjeçare nuk do të kryente vepër tjetër penale. Kurse, Hakif Veliu e Albert Rakipi, ishin dënuar me nga gjashtë muaj burgim efektiv. Por, sipas aktgjykimit, ndaj tyre dënimi me burgim, mund të zëvendësohej me gjobë në shumë prej 10 mijë eurosh. Me këtë aktgjykim, gjykata i kishte obliguar që t’ia kompensojnë UP-së shumën prej 70,131.27 euro.<sup>129</sup>

---

<sup>127</sup> “Hapet shqyrtimi kryesor për akuzat për keqpërdorime në Up nga Enver Hasani”, Betimi për Drejtësi, 9 mars 2016, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/hapet-shqyrtimi-kryesor-per-keqperdorimet-e-pretenduara-ne-up/>)

<sup>128</sup> “Enver Hasani do të mbrohet në heshtje”, Betimi për Drejtësi, 8 prill 2016, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/enver-hasani-do-te-mbrohet-ne-heshtje/>)

<sup>129</sup> “Enver Hasani dënohet me burgim me kusht dhe obligohet të ia kthejë UP-së mbi 70 mijë euro (Video)”, Betimi për Drejtësi, 18 tetor 2017, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/enver-hasani-denohet-me-burgim-me-kusht-dhe-obligohet-tia-ktheje-up-se-mbi-70-mije-euro/>)

Më 2 maj të vitit 2018, Gjykata e Apelit kishte shqyrtuar ankesat në këtë rast. Apeli nuk kishte mbajtur seancë publike pasi që në rastin konkret nuk bëhej fjalë për aktgjykim ku është shqyrtuar dënimi me burgim, prandaj, njoftimi i palëve nuk është i obligueshëm.<sup>130</sup>

Gjykata e Apelit, më pas e kishte liruar nga akuzat për mashtrim në detyrë, ish-rektorin e Universitetit të Prishtinës, Enver Hasani. Sipas vendimit të instancës së dytë, PSRK-ja nuk e kishte provuar fajësinë e Hasanit. Kurse, Apeli e kishte aprovuar ankesën e Prokurorisë, lidhur me dy të akuzuarit e tjerë të këtij rasti, Haki Veliu dhe Albert Rakipi. Për këta të fundit, aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë, ishte ndryshuar vetëm sa i përket vendimit për dënim, ashtu që kjo gjykatë këta të akuzuar për veprën penale për të cilën janë shpallur fajtor i kishte gjykuar secilin me nga 1 vit burgim efektiv.<sup>131</sup>

Përfundimisht pafajësinë e Hasanit lidhur me këtë rast e kishte vërtetuar edhe Gjykata Supreme. Kjo gjykatë kishte refuzuar kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë të cilën e kishte ushtruar Prokurori i Shtetit, megjithatë e kishte kthyer në rivendosje në Gjykatën e Apelit vendimin ndaj Hakif Veliut dhe Albert Rakipit, duke e anuluar vendimin e Apelit.<sup>132</sup>

Pasi Gjykata Supreme kishte konstatuar se ndaj Hakif Veliut dhe Albert Rakipit, shkalla e dytë kishte shkeluar të drejtat për një gjykim të drejtë, meqë të njëjtit nuk ishin ftuar për seancën e Apelit të mbajtur më 2 maj 2018 dhe si pasojë të njëjtit nuk kishin pasur mundësi të paraqesin argumentet e tyre lidhur me këtë çështje juridike-penale. Kolegji i Gjykatës së Apelit më 16 prill 2019, kishte shqyrtuar edhe njëherë pretendimet ankimore të dy të akuzuarve.<sup>133</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 70,131.27 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

---

<sup>130</sup> “Apeli shqyrton ankesat e palëve në rastin e ish-rektorit të UP-së, Enver Hasani”, Betimi për Drejtësi, 2 maj 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-shqyrton-ankesat-e-paleve-ne-rastin-e-ish-rektorit-te-up-se-enver-hasani/>)

<sup>131</sup> “Apeli e liron nga akuzat për korrupsion ish-rektorin e UP-së, Enver Hasani”, Betimi për Drejtësi, 15 maj 2018, ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-liron-nga-akuzat-per-korrupsion-ish-rektorin-e-up-se-enver-hasani/>)

<sup>132</sup> “Supremja vërteton pafajësinë e Hasanit sa ishte rektor, ky thotë se Prokurori e ndoqi pa të drejtë”, Koha.net. 2 nëntor 2018. (Shih linkun <https://ëëë.koha.net/video/126629/supremja-verteton-pafajesine-e-hasanit-sa-ishte-rektor-ky-thote-se-prokurori-e-ndoqi-pa-te-drejte/>)

<sup>133</sup> “Pas kthimit në rivendosje nga Supremja, Apeli sërish shqyrton ankesat e të akuzuarve lidhur me kontratën me UP-në” Betimi për Drejtësi, 16 prill 2019, ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-kthimit-ne-rivendosje-nga-supremja-apeli-serish-shqyrton-ankesat-e-te-akuzuarve-lidhur-me-kontraten-me-up-ne/>)

## 6. RASTI “STENTA 1”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.369/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Shadije Gërguri.

**Prokurore:** Florije Salihu-Shamolli.

**Vepra penale:** “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

**Të pandehur:** Ferid Agani dhe Gani Shabani.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1069 DITË)



Më 14 qershor 2016, Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit kishte ngritur aktakuzë kundër ish-ministrit të Shëndetësisë, Ferid Agani, Sekretarit të Përgjithshëm të MSh-së, Gani Shabani dhe 62 personave të tjerë, për veprat penale “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “marrje e ryshfetit”, “dhënie e ryshfetit”, “trajtimi i pandërgjegjshëm mjekësor”, “ushtrimi i kundërligjshëm i veprimtarisë mjekësore dhe farmaceutike” dhe “shmangia nga tatimi”.

Në këtë çështje penale hetimet fillimisht janë zhvilluar ndaj 116 personave fizik dhe katër personave juridik. Pas hetimeve, për 56 persona fizik nuk ishin plotësuar kushtet ligjore që të përfshihen në këtë aktakuzë, andaj për të njëjtit edhe kishin pushuar hetimet. Karakteristikë e këtij rasti është ngritja e aktakuzës nga prokurori i Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit, në kundërshtim me ligjin dhe praktikën gjyqësore në Kosovë, gjetje kjo të cilën e ka ngritur IKD në raportet paraprake.<sup>134</sup>

Deri më tani, katër prokurorë janë ndërruar me lëndën “Stenta”. Tjetër karakteristikë e rastit është fakti se prokurori i shtetit që e ka përpiluar aktakuzën as nuk e përfaqëson dhe as nuk e mbron atë. Aktakuza është dorëzuar në muajin qershor 2016, por leximi i saj nuk ishte bërë

<sup>134</sup>“Luftë, persekutim apo amnisti në emër të luftës kundër korrupsionit?”. Instituti i Kosovës për Drejtësi. Dhjetor 2017. (Shih linkun <http://kli-ks.org/lufte-persekutim-apo-amnisti-ne-emer-te-lufte-kunder-korrupsionit/>)



një kohë të gjatë, meqë prokuroria nuk i kishte dorëzuar provat për të gjithë të pandehurit në gjuhën që ata e kuptojnë. Kjo kishte rezultuar me 5 seanca të shtyra.

Shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 19 maj 2017, si dhe më 25 maj 2017 për njërin nga të akuzuarit që kishte munguar në seancën e 19 majit. Kërkesat e mbrojtësve të të akuzuarve për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave, ishin refuzuar nga ana e gjykatës së shkallës së parë më 31 korrik 2017, kurse, pas ankesave që mbrojtësit kishin ushtruar në Gjykatën e Apelit, kjo e fundit, në tetor 2017 e kishte kthyer rastin në rivendosje.<sup>135</sup>

Pas kthimit të rastit në rivendosje, më 26 shkurt 2018, kryetarja e trupit gjykues, Shadije Gërguri, për qëllim të efikasitetit të çështjes, e kishte veçuar procedurën në tri pjesë. Që nga ajo kohë, Ferid Agani dhe Gani Shabani gjykohen veçmas si një rast (STENTA 1). Gani Bajraktari dhe të akuzuarit tjerë, kryesisht mjekë, që bëjnë pjesë në dispozitivat tre dhe katër të aktakuzës, janë duke u gjykuar veçmas (STENTA 2), kurse, Ali Hocaoglu dhe të akuzuarit tjerë që përfshihen nga dispozitivi katër deri në dispozitivin 10 të aktakuzës do të gjykohen veçmas (STENTA 3).<sup>136</sup>

Asnjë nga të akuzuarit nuk e kishin pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar të mbajtur më 26 shkurt 2018, kurse, kërkesat e tyre për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave ishin refuzuar nga ana e gjykatës së shkallës së parë. Në rastin e Ferid Aganit dhe Gani Shabanit, si dhe në rastin tjetër Gani Bajraktari etj. aktakuza ishte konfirmuar edhe nga Gjykata e Apelit dhe këto raste tanimë janë në fazën e shqyrtimit gjyqësor, kurse për rastin Ali Hocaoglu etj., rasti është kthyer në rivendosje nga Gjykata e Apelit pas ankesave të mbrojtësve të të akuzuarve. Në ndërkohë, për shkak se ka ndërruar jetë, ka pushuar procedura penale ndaj njërit nga të akuzuarit në këtë rast, Bedri Zaiti.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Kallëzimi penal në rastin “Stenta” është ngritur më 26 maj 2014, kurse aktvendimi për fillimin e hetimeve më 16 qershor 2014. Aktakuza është ngritur më 14 qershor 2016. Shqyrtimi fillestar në rastin “Stenta” është caktuar më 21 tetor 2016, respektivisht me katër muaj vonesë apo jashtë afatit të përcaktuar me KPPK. Karakteristikë për këtë rast është edhe seanca e shtyrë më 28 shkurt 2017, në të cilën gjyqtarja e rastit, Shadije Gërguri, kishte sqaruar se prokuroria me shpresë të veçantë ka njoftuar gjykatën se Afrim Bekteshi kishte qenë i përfshirë në hetimet për këtë rast, por ndaj tij nuk ishin gjetur elemente të veprës penale dhe i njëjti nuk ishte pjesë e akuzës.<sup>137</sup>

<sup>135</sup> “Apeli e kthen në rivendosje rastin “Stenta”. Betimi për Drejtësi. 2 nëntor 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-kthen-ne-rivendosje-rastin-stenta/>)

<sup>136</sup> “Pas veçimit të procedurës ndaj tyre, sërish deklarohen të pafajshëm ish-ministri dhe ish-sekretari Shabani”. Betimi për Drejtësi. 26 shkurt 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/pas-vecimit-te-procedures-ndaj-tyre-serish-deklarohen-te-pafajshem-ish-ministri-agani-dhe-ish-sekretari-shabani/>)

<sup>137</sup> “Përfshihet gabimisht në aktakuzën e rastit “Stenta”, lirohet nga ndjekja penale Afrim Bekteshi”. Betimi për Drejtësi. 28 shkurt 2017. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/perfshihet-gabimisht-ne-aktakuzen-e-rastit-stenta-lirohet-nga-ndjekja-penale-afrim-bekteshi/>)



Mënyra e ngritjes së aktakuzës dhe tërheqja nga ndjekja penale ndaj Afrim Bektshit, dëshmon jo-seriozitetin e prokurorisë në trajtimin e rasteve të korrupsionit. Po ashtu, arsytimi i prokurorisë për gabim teknik në ngritjen e aktakuzës, bie në kundërshtimin me obligimin ligjor që ka Prokurori i Shtetit sipas nenit 48 të KPPK-së, i cili përcakton se është detyrim i prokurorit që gjatë hetimit të veprave penale, të analizojë provat dhe faktet fajësuese dhe shfajësuese dhe të sigurojë që hetimi të kryhet, duke respektuar në tërësi të drejtat e të pandehurit.

Më 18 prill 2019, ishte dhënë fjala përfundimtare e palëve, ku prokurorja Florije Salihu-Shamolli kishte kërkuar dënimin e të akuzuarve, kurse mbrojtja lirimin e tyre<sup>138</sup>, ndërsa më 24 prill, gjykata e shkallës së parë i ka shpallur fajtorë të akuzuarit për keqpërdorim të pozitës zyrtare.

Agani është dënuar me dy vjet e gjashtë muaj burgim efektiv, ndërsa i akuzuari tjetër, Gani Shabani është dënuar me dy vjet burgim efektiv. Ata gjithashtu janë obliguar edhe t'i paguajnë shpenzimet procedurale si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 400 euro.<sup>139</sup>

Në këtë rast të shënjestruar për liberalizim të vizave, nga ngritja e aktakuzës deri në shpalljen e aktgjykimit në shkallë të parë, kanë kaluar 1165 ditë.

**Dëmi i pretenduar:** 4,555,553.00 euro..

**Sekuestrimi dhe Konfiskimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>138</sup>“Stenta 1”, ish-ministri Agani dhe ish-sekretari Shabani kërkojnë të lirohen nga akuzat, prokuroria kërkon dënimin e tyre” Betimi për Drejtësi. 18prill 2019. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/stenta-1-ish-ministri-agani-dhe-ish-sekretari-shabani-kerkojne-te-lirohen-nga-akuzat-prokuroria-kerkon-denimin-e-tyre/>)

<sup>139</sup>“Rasti “Stenta 1”, ish-ministri Ferid Agani dhe ish-sekretari Gani Shabani dënohen me mbi 4 vjet burg efektiv (Video)”Betimi për Drejtësi. 24prill 2019. (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/rasti-stenta-1-ish-ministri-ferid-agani-dhe-ish-sekretari-gani-shabani-denohen-me-mbi-4-vjet-burg-efektiv/>)

## 7. RASTI “FERONIKELI”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.53/17.

Kryetar i Trupit Gjykses: Beqir Kalludra.

Prokuror: Agron Bajrami.

Të pandehur: Shukri Buja; Nebih Zeqiri; Halit Gashi; Edmond Rexhepi; Hasim Vishesella; Fahri Retkoceri; Magbule Sadiku; Burim Kodra; Driton Avdiu; Bajram Rizani.

Veprat penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”; “Marrje Ryshfeti”; “Punimet ndërtimore të kundërligjshme”; “Dhënia e ryshfetit”; “Ushtrim ndikimi”.

Faza e procedurës: Aktgjykim i shkallës së parë.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 826 DITË)



Policia e Kosovës më 18 shtator 2014 kishte ushtruar kallëzim penal ndaj Shukri Bujës dhe të tjerëve, ndërsa aktvendimi për fillim të hetimeve ishte nxjerrë nga prokuroria më 21 tetor 2015. Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës (PSRK) më 13 shkurt 2017, kishte ngritur aktakuzën me të cilën e ngarkonte ish-kryetarin e Lipjanit, Shukri Buja, Nebih Zeqirin – zyrtar për çështje pronësore në zyrën e Kryetarit të Komunës së Lipjanit, Halit Gashin – në cilësinë e drejtorit të Drejtorisë për Gjeodezi dhe Kadastër në Lipjan dhe Magbule Sadikun – zyrtare në Drejtorinë për Gjeodezi dhe Kadastër në Lipjan, se në kundërshtim me dispozitat ligjore, kanë ndërmarrë veprime për shpronësimin, eksproprijimin dhe më pas kanë tjetërsuar pronat shoqërore dhe komunale, në dobi të “New Co Ferronikel Complex L.L.C.”.

Fahri Retkoceri, akuzohet për veprat penale “punime ndërtimore të kundërligjshme” dhe “dhënie e ryshfetit”. I pandehuri Retkoceri akuzohet se ka filluar ndërtimin e një objekti kolektiv-banesor, pa u pajisur me leje ndërtimi. I pandehuri Hasim Vishesella – në cilësinë e shefit të sektorit në Drejtorinë e Planifikimit dhe Urbanizmit dhe Mbrojtjen e Mjedisit në Komunën e Lipjanit dhe i pandehuri Edmond Rexhepi – Drejtor për Planifikim dhe Urbanizëm në komunën e Lipjanit, ngarkohen me veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar” dhe “marrje e ryshfetit”, për faktin se kanë lëshuar leje ndërtimi për të pandehurin, Fahri Retkoceri.

Të akuzuarit, Driton Avdiu dhe Burim Kodra, akuzohen për veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”. Prokuroria pretendon se dy të akuzuarit në cilësi të inspektorëve komunalë, me rastin e inspektimit në ndërtimin e objektit banesor nga i pandehuri, Fahri Retkoceri, nuk i kanë ndërmarrë masat për pezullim të punimeve. Ndërsa, i pandehuri Bajram Rizani – në cilësinë e drejtorit në Drejtorinë e Inspektionit në Komunën e Lipjanit, nuk i ka përmbushur detyrat zyrtare, duke qenë në dijeni se i pandehuri, Fahri Retkoceri, po ndërtonte objekt pa leje, nuk ka kërkuar nga vartësit e tij pezullimin e ndërtimit të objektit, me çka akuzohet për veprën penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte mbajtur më 28 prill 2017, apo rreth një muaj e gjysmë pas afatit 30 ditor të përcaktuar në KPPK për mbajtjen e shqyrtimit fillestar pas ngritjes së aktakuzës.<sup>140</sup> Kurse, shqyrtimi i dytë ishte mbajtur më 31 Maj 2017, brenda afateve të përcaktuara në KPPK.<sup>141</sup>

Që nga ajo kohë e deri në shpalljen e aktgjykimit, për këtë rast, janë mbajtur edhe shtatë seanca gjyqësore, kurse për arsye të ndryshme pesë të tjera ishin shtyrë. Verdiktin e saj final, gjykata e kishte dhënë me 5 nëntor 2018, ku Shukri Buja, është dënuar me tre vjet burgim efektiv, pasi është shpallur fajtor për veprën penale keqpërdorim i detyrës zyrtare në vazhdimësi dhe në bashkëkryerje. Për keqpërdorim të pozitës zyrtare, fajtorë janë shpallur edhe të akuzuarit e tjerë në këtë rast, Nebih Zeqiri, i cili është dënuar me dy vjet e gjashtë muaj burgim, Halit Gashi, Edmond Rexhepi dhe Bajram Rizani me nga gjashtë muaj burgim secili, kurse Hasim Vishesella është shpallur fajtor për marrje ryshfeti dhe është dënuar me pesë muaj burgim. Të akuzuarve Gashi, Rexhepi, Rizani dhe Vishesella, dënimet me burg mund t’iu zëvendësohen me dënime me gjobë. Ndërsa, janë liruar nga akuza, Magbule Sadiku, Burim Kodra si dhe Driton Avdiu, kurse ndaj biznesmenit Fahri Retkoceri, aktgjykim lirues është marrë për veprën penale “punimet ndërtimore të kundërligjshme”, ndërsa aktgjykim refuzues për shkak të parashkrimit, është marrë për veprën penale të dhënies së ryshfetit.<sup>142</sup> Ajo çka vlen të theksohet në këtë rast është fakti se neglizhenca që është bërë në trajtimin e tij, ka bërë që disa vepra penale për të cilat akuzoheshin Shukri Buja si dhe Fahri Retkoceri të parashkruhen. Aktualisht rasti sipas ankesave është duke u trajtuar në Gjykatën e Apelit.

**Dëmi i pretenduar:** Mbi 6 milionë.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>140</sup>“Deklarohet i pafajshëm ish-Kryetari i Lipjanit dhe zyrtarët tjerë të kësaj komune”. Betimi për Drejtësi. 28 prill 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deklarohet-i-pafajshem-ish-kryetari-i-lipjanit-dhe-zyrtaret-tjere-te-kesaj-komune/> )

<sup>141</sup> “Shukri Buja kërkon të hidhet poshtë aktakuza ndaj tij” Betimi për Drejtësi. 28 prill 2017. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shukri-buja-kerkon-te-hedhet-poshte-aktakuza-ndaj-tij/> )

<sup>142</sup>“Ish-kryetari i Lipjanit, Shukri Buja dënohet me tre vjet burgim për korrupsion”. Betimi për Drejtësi. 5 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-kryetari-i-lipjanit-shukri-buja-denohet-me-tre-vjet-burgim-per-korrupsion/> )

## 8. RASTI “FAN”

### Gjykata Themelore në Prishtinë

**Numri i lëndës:** PKR.nr.734/15.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Shashivar Hoti.

**Prokurore:** Fikrije Fejzullahu.

**Të pandehur:** Naser Osmani, Bahri Shabani, Shkelzen Lluka, Naim Avdiu, Melita Ymeraga, Agron Kamberi, Adrian Kelmendi, Agim Deshishku.

**Veprat penale:** “Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “mashtrimi”, “shmangie nga tatimi”, “legalizim i përmbytës së rreme”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

**(NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1244 DITË)**



Rasti kundër Naser Osmanit kishte filluar sipas kallëzimit penal të parashtruar nga Policia e Kosovës më 28 prill 2014. PSRK më 30 prill 2014, kishte marrë aktvendim për fillimin e hetimeve, kurse kjo Prokurori më 16 shkurt 2016, kishte ngritur aktakuzë në GjTh në Prishtinë kundër deputetit Naser Osmani si nënkryetari i Bordit të Drejtorëve të AKP-së, Bahri Shabanit si drejtor i bordit të AKP – së, pastaj kundër Shkelzen Lluka, Naim Avdiu, Melita Ymeraga, Agron Kamberi, Adrian Kelmendi, të gjithë zyrtarë në AKP si dhe kundër biznesmenit Agim Deshishku.

Sipas aktakuzës së ngritur nga PSRK, të akuzuarit Naser Osmani, si nënkryetar i Bordit të Drejtorëve të AKP-së, Bahri Shabani si Drejtori i Bordit të AKP-së, Shkelzen Lluka si menaxher i AKP-së, Naim Avdiu si zv/drejtor menaxhues i AKP-së dhe Melita Ymeraga, Ardian Kelmendi, Agron Kamberaj si kryesues të Njesisë së Monitorimit në AKP në bashkëpunim me zyrtarët e tjerë si anëtarë ndërkombëtar të AKP-së: Lisa Brodey, Mohammed Omran dhe Hubert Warsmann, i kanë kaluar kompetencat zyrtare me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë për vete ose për personin tjetër, në vlerë prej 5,400,000.00 euro.

Ata akuzohen se kanë shkelur të drejtat e punëtorëve të kësaj ndërmarrje, me çka njëkohësisht i kanë shkaktuar dëm Ndërmarrjes Shoqërore “FAN” e përfaqësuar nga AKP-ja

si dhe buxhetit të shtetit, lidhur me çështjen e Ndërmarrjes së Re “FAN-Podujevë”. Kjo e fundit, ishte privatizuar në valën e 7-të të shitjes nga AKM-ja, ku ishte blerë me çmim prej 2,310,000.00 euro nga blerësi, i akuzuari Agim Deshishku, sipas kontratës së nënshkruar me zotimet e fituara të bëjë investime në vlerë prej 2,800,000.00 euro dhe të punësojë 236 punëtorë përgjatë periudhës dy vjeçare.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Shqyrtimi fillestar lidhur me këtë rast është caktuar më 17 mars 2016. Kjo seancë gjyqësore është shtyrë për 4 prill 2016. Në seancën e 4 prillit 2016, përderisa prokurori special Admir Shala ka lexuar aktakuzën, Naser Osmani dhe Bahri Shabani, pjesë e bordit të drejtorëve të AKP-së, nuk ishin deklaruar lidhur me fajësinë, me arsyetimin se prezent duhet të jenë të gjithë anëtarët e bordit.<sup>143</sup> Shqyrtimi gjyqësor i këtij rasti ishte caktuar më 10 prill 2017, pra pas më shumë se një viti, por e njëjta ishte shtyrë për dy herë më radhë, ndërsa u arrit të mbahet vetëm më 12 korrik 2017.

Më 29 janar 2019, ishte paraparë të bëhej shpallja e aktgjykimit për këtë rast, mirëpo gjykatësi Shashivar Hoti kishte bërë të ditur se në kohën që trupi gjykues ka pasur në dispozicion nuk ka arritur të bëjë shqyrtimin e të gjitha shkresave të lëndës dhe shpallja është shtyrë për 8 shkurt 2019.<sup>144</sup>

Pas 27 seancave gjyqësore, shtatë nga të cilat kishin dështuar të mbaheshin dhe gati 3 vjet pas ngritjes së aktakuzës, më 8 shkurt 2019, deputeti Naser Osmani dhe të akuzuarit tjerë Melita Ymeraga, Adrian Kelmendi, Bahri Shabani, Shkelzen Lluka dhe Naim Avdiu ishin shpallur të pafajshëm për keqpërdorim të pozitës zyrtare.

I pafajshëm për legalizim të përmbajtës së rreme në vazhdimësi, ishte shpallur edhe i akuzuari Agim Deshishku. Mirëpo, Deshishku ishte gjetur fajtor nga Gjykata Themelore në Prishtinë për veprën penale të mashtrimit në vazhdimësi, për çka ishte dënuar me 1 vit burgim. Kurse, për veprën penale të shmangies nga tatimi, Deshishku ishte dënuar me 1 vit burgim dhe 10 mijë euro gjobë. Ndaj tij ishte shqiptuar dënim unik prej 1 viti e 8 muajsh burgim, ku do t'i llogaritej edhe koha e kaluar në paraburgim dhe arrest shtëpiak. Gjithashtu, sipas aktgjykimit të shpallur nga gjykatësi Shashivar Hoti, i akuzuari Agim Deshishku obligohej që dëmin prej 53,807.46 euro t'ia kompensojë Administratës Tatimore të Kosovës (ATK), si dhe të paguajë shpenzimet e paushallit gjyqësor në vlerë prej 300 euro. Ndërkaq,

---

<sup>143</sup> “Fillon gjykimi, Naser Osmani dhe të tjerët në rastin e AKP-së deklarohen të pafajshëm”. Betimi për Drejtësi. 4 prill 2016. (Shih linkun <http://betimiperdrejtesi.com/fillon-gjykimi-naser-osmani-dhe-te-tjeret-ne-rastin-e-akp-se-deklarohen-te-pafajshem/>)

<sup>144</sup> “Shtyhet shpallja e aktgjykimit ndaj deputetit Naser Osmani dhe të tjerëve për privatizimin e fabrikës “FAN” Betimi për Drejtësi 29 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shpallja-e-aktgjykimit-ndaj-deputetit-naser-osmani-dhe-te-tjereve-per-privatizimin-e-fabrikes-fan/>)

Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (AKM) ishte udhëzuar në kontest civil. Sipas aktgjykimit, ishte refuzuar edhe kërkesa e prokurorisë për konfiskimin e ndërmarrjes “FAN”.<sup>145</sup>

Ndryshe, ndaj Agron Kamberit, në fillim ishte pushuar procedura, pasi ndaj tij prokuroria ishte tërhequr nga ndjekja penale.

**Dëmi i pretenduar:** Mbi 5 milionë euro.

**Sekuestrimi dhe konfiskimi:** Është refuzuar kërkesa e prokurorisë për konfiskimin e ndërmarrjes “FAN”

---

<sup>145</sup> “Deputeti Naser Osmani dhe të tjerët shpallen të pafajshëm për keqpërdorim pozite, dënohet Agim Deshishku” , Betimi për Drejtësi, 2 shkurt 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deputeti-naser-osmani-dhe-te-tjeret-shpallen-te-pafajshem-per-keqperdorim-pozite-denohet-agim-deshishku/>)

## 9. RASTI “GOLD”

### Gjykata Themelore në Ferizaj

**Numri i lëndës:** P.nr137/18.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Shabi Idrizi.

**Prokuror:** Valdet Aliu.

**Të pandehur:** Visar Ibraj, Gani Ibraj, Bujar Ibraj, Shefqet Lajqi, Naser Balkan, Ibrahim Balkan, Taulant Lajqi, Haki Ibraj, Izet Balkan, Shenoll Ballkan, Recep Balkan, Ardit Ibraj, Sabedin Sharku, Marsel Seba, Kristina Seba, Agron Osmani, Xhemajl Bajrami, Behar Pruthi, Enver Tertini, Ilaz Ilazi, Ridvan Halimi, Arian Hasani, Edmond Zhaveli, Fuad Llausha, Abduraman Bakiq, Hilmi Jupolli, Hizir Cini, Ozan Shporta, Qemal Foki, Naser Kamberi, Taulant Tamiku, Durim Sulejmani, Bastri Ismajli dhe Orhan Kasemi.

**Vepra penale:** “Kontrabandim i mallrave”; “Tregti e ndaluar”; “Shmangia nga tatimi”; “Blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale”.

**Faza e procedurës:** Aktgjykim i shkallës së parë.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 469 DITË)



Prokuroria Themelore në Ferizaj më 5 shkurt 2018, kishte ngritur aktakuzë ndaj 34 personave, nga të cilët Visar Ibraj, Gani Ibraj, Bujar Ibraj, Shefqet Lajqi, Naser Balkan, Ibrahim Balkan, Taulant Lajqi, Haki Ibraj, Izet Balkan, Shenoll Ballkan, Recep Balkan, Ardit Ibraj, akuzohen se nga fillimi i muajit janar e deri më 8 shtator 2016, në bashkëkryerje duke kaluar vijën kufitare kanë shmangur kontrollin doganor në pikën kufitare Hani i Elezit, ku kanë bartur nga Turqia për në Kosovë, fshehurazi mallrat të llojit ari dhe argjend, me autobusët e kompanisë “Alper”, ku në shumë të përgjithshme kanë shmangur tarifë doganore prej 243,275.39 euro.

Në aktakuzë thuhet se të akuzuarit me qëllim që të fshehin apo t’i shmangen tërësisht, pagesës së tatimit, tarifave apo kontributeve të tjera që kërkohen me ligj, nuk i kanë përfshirë të dhënat lidhur me të ardhurat e tyre, pasurinë, si dhe pa autorizim kanë zhvilluar tregti të ndaluar.



Gjithashtu, sipas aktakuzës, duke vepruar në bashkëkryerje kanë organizuar rrjetin e shitësve, duke shitur dhe shpërndarë ari dhe argjend, i cili ishte sjellë fshehurazi nga Turqia në Kosovë.

Me këtë, ata ngarkohen për kryerjen e veprave penale “kontrabandim i mallrave”, nga neni 317, “tregti e ndaluar”, nga neni 305, dhe “shmangia nga tatimi” nga neni 313 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Ndërsa të akuzuarit Sabedin Sharku, Marsel Seba, Kristina Seba, Agron Osmani, Xhemajl Bajrami, Behar Pruthi, Enver Tertini, Ilaz Ilazi, Ridvan Halimi, Arian Hasani, Edmond Zhaveli, Fuad Llausha, Abduraman Bakiq, Hilmi Jupolli, Hizir Cini, Ozan Shporta, Qemal Foki, Naser Kamberi, Taulant Tamiku, Durim Sulejmani, Bastri Ismajli dhe Orhan Kasemi, akuzohen të kenë kryer veprën penale “blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale” nga neni 345 par. 1 lidhur me par. 3 të KPRK-së.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Pranë Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës, Drejtoria për Hetimin e Krimit të Organizuar, Divizioni Kundër Krimit të Organizuar në Policinë e Kosovës, kishte paraqitur kallëzim penal më 5 shkurt 2016. Aktvendimi për fillim të hetimeve ishte marrë më 22 shkurt 2016, më pas hetimet ishin zgjeruar më 22 shkurt, 6 shtator 2016 dhe 3 maj 2017, ndërsa aktakuzën në gjykatë e kishte ngritur më 5 shkurt të vitit 2018.

Fillimisht, ky rast ka qenë i ngritur nga Prokuroria Speciale pasi të akuzuarit dyshoheshin se kanë vepruar si grup kriminal, por më pastaj dyshimet ekzistonin vetëm për veprat “kontrabandë e mallit”, “tregti e ndaluar”, “shmangie nga tatimi”, si dhe “blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale”. Shqyrtimi fillestar në këtë rast ishte mbajtur nëntë muaj pas ngritjes së aktakuzës, duke mos u përfillur afati ligjor i paraparë prej 30 ditësh. Pasi të akuzuarit nuk e kishin pranuar fajësinë dhe ishte konfirmuar aktakuza, gjatë shqyrtimit gjyqësor ishte arritur të mbaheshin tetë seanca, ndërsa fjala përfundimtare është dhënë më 27 dhjetor 2018, ku avokatët kishin kërkuar plotësimin e ekspertizës financiare të punuar nga eksperti Vehbi Imeri, i cili ishte i caktuar me kërkesën e vet avokatëve të 34 të akuzuarve, mirëpo një kërkesë e tillë ishte refuzuar.

Pas 10 muajve proces gjyqësor, më 31 dhjetor 2018, me anë të aktgjykimit të shpallur nga kryetari i trupit gjykues Shabi Idrizi, të pandehurit Visar Ibraj, Gani Ibraj, Bujar Ibraj, Shefqet Lajqi, Naser Balkan, Ibrahim Balkan, Taulant Lajqi, Haki Ibraj, Izet Balkan, Shenoll Ballkan, Recep Balkan, Ardit Ibraj, ishin shpallur fajtor për shkak të veprës penale “kontrabandë me mallra” të kryer në bashkëkryerje.

Të akuzuarit Sadedin Sharku, Marsel Seba, Kristjan Seba, Agron Osmani, Xhemajl Bajrami, Behar Pruthi, Enver Tertini, Ilaz Ilazi, Ridvan Halimi, Arian Hasani, Edmond Zhaveli, Fuad Llausha, Abdurahman Bakiq, Hilmi Jupolli, Hizir Cini, Ozan Shporta, Qemal Foki, Naser Kamberi, Taulant Tamniku, Durim Sylejmani, Bastri Ismajli dhe Orhan Kasemi, ishin



shpallur fajtor për shkak të veprës penale “blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale”.

Visar Ibraj, ishte dënuar me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 180ditëve, i cili dënim i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 3,000 eurove. Gani Ibrajt i është shqiptuadënim me burgim në kohëzgjatje prej 150 ditëve, i cili dënim i është zëvendësuar në dënim me gjobë në shumë prej 2,500 eurove. Bujar Ibraj është dënuar me burgim në kohëzgjatje prej 180 ditëve, i cili dënim është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë dymijetëqind euro . Shefqet Lajqi është dënuar me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 150 ditëve, i cili dënim i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 2,000 eurove. Pastaj, Naser Ballkanit dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 180 ditëve, i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 2,800 eurove. Kurse, Ibrahim Ballkan, dënimi burgimi në kohëzgjatje prej 180 ditëve, i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumë prej 3,000 eurove.

Taulant Lajqi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet ditëve, i cili dënim zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej njëmijetëqind euro. Haki Ibraj, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej njëmijedyqind euro. Izet Ballkan, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet ditëve, i cili dënim zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej dymijë euro. Shenoll, Ballkan, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindetëdhjetë ditëve, i cili dënim zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej tremijë euro. Recep Ballkan, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet ditëve, i cili dënim zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej dymijë euro. Ardit Ibraj, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Gjithashtu, të njëjtit obligohen t’ia kompensojnë të dëmtuarës dëmin në vlerë prej 243,275.39 euro.

Sadedin Sharku , dënim burgimi në kohëzgjatje prej një vit, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Marsel Seba, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Kristina Seba, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Agron Osmani, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Xhemajl Bajrami, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Behar Pruthi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e

plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Enver Terteni, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vite, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Ilaz Ilazi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Ridvan Halimi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Arian Hasnani, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Edmond Zhavelli, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Fuad Llausha, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Abduraman Bakiqi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Hilmi Jupolli, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Hizir Cini, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Ozan Shporta, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Qemal Foki, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Naser Kamberi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Taulant Tamniku, dënim burgimi në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një viti, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Durim Sulejmani, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Bastri Ismajli, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale. Orhan Kasemi, dënim burgimi në kohëzgjatje prej një viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej dy vjet, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Të pandehurit Visar Ibraj, Gani Ibraj, Bujar Ibraj, Shefqet Lajqi, Naser Balkan, Ibrahim Balkan, Taulant Lajqi, Haki Ibraj, Izet Balkan, Shenoll Ballkan, Recep Balkan dhe Ardit Ibraj

janë liruar nga akuza për veprat penale “shmangia nga tatimi” dhe veprën penale “tregti e ndaluar”.

Sipas aktgjykimit të shkallës së parë, sasia e sekuestruar e arit prej 28,439.97 gram që rezulton me shmangie të përgjithshme doganore në shumën prej 228,404.923 euro dhe sasia e argjendit prej 47,526.91 gram ose në shumën prej 14,871.16 euro, si dhe autobusi i kompanisë "Alper" do të mbeten të konfiskuara në arkën shtetërore. Ky rast akoma nuk ka arritur në Gjykatën e Apelit.<sup>146</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 541.603.58 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** 28,439.97 gram ari, 47,526.91 gram argjend dhe autobusi i kompanisë “Alper”

---

<sup>146</sup> Nga përgjigja elektronike e zëdhënësit të Gjykatës së Apelit, z.Arber Jashari, për IKD-në, e datës 25.04.2019

## **XV. ANEX IV: Analizë e detajuar e rasteve të shënjestruara që gjenden për herë të parë në proces gjyqësor**

IKD si organizata e vetme në Republikën e Kosovës, e cila i monitoron sistematikisht rastet e shënjestruara, në vijim ka paraqitur gjetjet dhe vlerësimet për secilin rast veç e veç. Në këtë pjesë të raportit paraqiten rastet e shënjestruara, të cilat gjenden për herë të parë në proces gjyqësor, ku bëjnë pjesë 10 aktakuza të ngritura, përshi rastet: 1)“Dëmi”, 2)“Transportuesi”, 3)“Avokati III”, 4)“Qarku”, 5)“Shkurti”, 6)“Sekseri”, 7)“Posta”, 8)“Shkolla”, 9)“Vizat” dhe 10)“Veteranët”.

Trajtimi i rasteve të cilat janë duke u trajtuar nga gjykatat e shkallës së parë, është pasqyrimi më i qartë për hapat që janë ndërmarrë nga institucionet e drejtësisë për të përfunduar këto raste në hapa të shpejtë.

Kjo bazohet në faktin se në këto raste është përfshirë një rast, aktakuza e të cilit është ngritur gjatë vitit 2015 (“Dëmi”), një aktakuzë e vitit 2016 (“Transportuesi”), dy aktakuza të vitit 2017 (“Avokati III”, “Qarku”), ndërsa janë në trajtim edhe gjashtë aktakuza të ngritura në vitin 2018 (“Shkurti”, “Sekseri”, “Posta”, “Shkolla”, “Vizat” dhe “Veteranët”).

Edhe pse te rasti “Dëmi” janë mbajtur shumë seanca gjyqësore, i njëjti akoma nuk ka arritur ende të marrë epilog përfundimtar. Në këtë rast, që nga ngritja e aktakuzës e deri tash janë ndryshuar dy prokurorë, ndërsa lënda i ishte dorëzuar katër gjykatësve të ndryshëm.

Te rasti “Dëmi”, nga 20 nëntori 2015, kur është ngritur aktakuza e deri më 25 prill 2018, i ngarkonte të akuzuarit me veprën penale të “krimit të organizuar”, lidhur me veprën “shmangie nga tatimi”, por atë ditë, prokurori i PSRK-së, kishte vendosur që ta ndryshojë aktakuzën, duke hequr “krimin e organizuar” si vepër penale, çka kishte ndikuar që kjo lëndë të transferohet në Departamentin e Përgjithshëm të Gjykatës Themelore në Prishtinë, i cili departament akoma nuk ka nisur gjykimin e këtij procesi, i cili do të duhet të fillojë nga pika zero, për shkak të ndryshimit të trupit gjykues. Ndërsa, që nga ngritja e aktakuzës e deri më 20 maj 2019 kanë kaluar 1278 ditë.

Një rast tjetër i cili është përcjellë me jo seriozitet, këtë herë nga ana e PSRK-së, është rasti “Veteranët”. Aktakuzën e këtij rasti fillimisht e kishte përgatitur prokurori Elez Blakaj, por i njëjti, në gusht të vitit 2018 kishte dhënë dorëheqje për shkak të ndikimeve, presioneve e kërcënimeve. Në letrën e tij të dorëheqjes, kishte thënë se më 11 korrik 2018 kishte nënshkruar aktakuzën, sipas së cilës 19,060 persona e gëzojnë statusin e veteranit në mënyrë të kundërligjshme dhe e kishte dorëzuar këtë aktakuzë te Kryeprokurori i PSRK-së, Reshat Millaku, por e njëjta nuk kishte shkuar në gjykatë. Ndërsa Millaku, në një konferencë për media, më 20 gusht 2018, kishte thënë se njëra nga arsyet e mos dërgimit të aktakuzës ishte se në dispozitivin e aktakuzës së ngritur nga prokurori Blakaj, nuk i ka shkruar emrat dhe mbiemrat e 19,060 veteranëve, të cilët konsiderohen se janë të rrejshëm, edhe pse kishte pranuar se të gjitha provat janë përfshirë, por përmes fusnotave. Po ashtu, ai kishte thënë

senuk ishte bërë propozimi që këtyre “veteranëve mashtrues”, t’u ndërpriten pagesat e pensioneve që marrin.

PSRK-ja, aktakuzën e “Veteranëve”, përmes prokurorit Afrim Shefkiu, e kishte dorëzuar në gjykatë, më 14 shtator 2018, ku kishte rritur numrin e veteranëve të kundërligjshëm nga 19,060 në 20,238 persona, por kjo aktakuzë ishte kthyer prapa për përmirësime dhe qartësime nga kryetarja e trupit gjykues Nushe Kuka-Mekaj, pasi sipas saj, aktakuza nuk ishte përpiluar konform dispozitave të KPPK-së. Përfundimisht kjo aktakuzë nga PSRK-ja ishte dorëzuar në gjykatë më 7 dhjetor 2018, por ajo ishte dorëzuar me emrat e “veteranëve të rrejshëm”, në mënyrën siç e kishte bërë edhe prokurori Blakaj, përmes shtojcës së aktakuzës.

Përpos këtyre rasteve, edhe shumica e rasteve të tjera në këtë stad të procedurës, janë përcjellë me mbajtje të seancave jashtë afateve ligjore, zvarritje dhe shtyrje të shumta të seancave.

## 1. RASTI “DËMI”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** P.nr.5548/18.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Fillimisht ka qenë Elmaz Zenuni, më pas Vehbi Kashtanjeva, më pas Hamdi Ibrahim, ndërsa aktualisht është Rrustem Begolli.

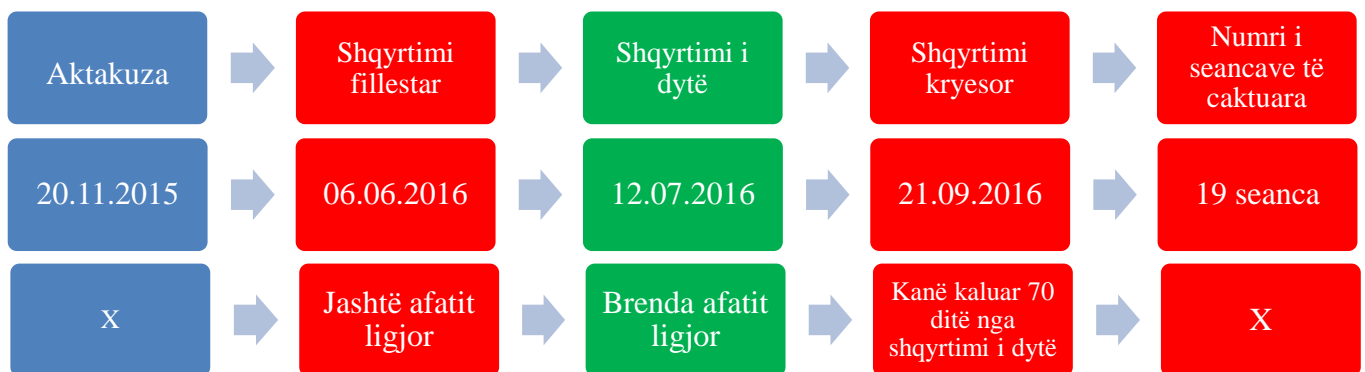
**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Faik Halili, më pas Atdhe Dema.

**Veprat penale:** “Krim i organizuar” Shmangia nga tatimi”; “Dokumentet e rrejshme lidhur me tatimin”.

**Të pandehur:** Blerim Sinani, Skender Sinanaj, Fatmir Sinani, Isa Dërguti, Samir Sinanaj, Sabit Sogojeva, Enver Hasani dhe Mentor Emmini dhe Ramadan Sogojeva.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 1278 DITË)



Ky proces fillimisht ishte zhvilluar në bazë të aktakuzës së përpiluar më 20 nëntor 2015, e cila ngarkonte të pandehurit Blerim Sinani, Skender Sinanaj, Fatmir Sinani, Isa Dërguti, Samir Sinanaj, Sabit Sogojeva, Enver Hasani dhe Mentor Emmini për veprat penale “Krim të Organizuar” dhe Shmangie nga tatimi”. Sipas prokurorisë të njëjtit pretendohet se përmes bizneseve të tyre kanë lëshuar fatura fiktive (dokumente të rrejshme lidhur me tatimin) me qëllim që vetes dhe bizneseve të tjera t’iu mundësohet shmangia nga pagesa e tatimit duke i shkaktuar dëme në vlera të mëdha buxhetit të Kosovës.

Ata pretendohet se në periudhën kohore 2013-2014 përmes bizneseve të ndryshme, kishin lëshuar dokumente të rrejshme, duke i’u mundësuar subjekteve apo bizneseve të caktuara shmangie nga tatimi, nga tarifat dhe kontributet e tjera.

Ndërkaq, më 25 prill të vitit 2018, prokurori Faik Halili, kishte bërë ndryshimin e aktakuzës, ku në cilësinë e të akuzuarit në këtë proces gjyqësor ishte shtuar edhe Ramadan Sogojeva.

Sipas PSRK-së, i akuzuari Sogojeva, në periudhën kohore 2013-2014, përmes bizneseve të tij, “ Toni Group” dhe “ Orli”, ka lëshuar dokumente të rrejshme, ku paraqitja e dokumentit të vërtetë është kërkuar me ligj, duke i dhënë fatura fiktive biznesit “ Banana”, me pronarë të pandehurin Enver Hasanin dhe “ OM” me pronar Mentor Emmini në vlerë prej 227,047.40

euro. Sipas, aktit akuzues, iu ka mundësuar bizneseve në fjalë që të i shmangen pjesërisht apo tërësisht pagesës së tatimeve, tarifave apo kontributeve të tjera të përcaktuara me ligj. E sipas aktakuzës, ka kryer në vazhdimësi veprën penale “dokumentet e rrejshme lidhur me tatimin” nga neni 314, paragrafi i dytë të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Dispozitivi i dytë thotë se i akuzuari Sogojeva, në periudhën kohore prej vitit 2013-2014, me qëllim të shmangies pjesërisht apo tërësisht të pagesës së tatimit, tarifave apo kontributeve të tjera që kërkohen me ligj, ka dhënë të dhëna të pa vërteta, nuk i ka përfshirë të dhënat lidhur me të ardhurat e bizneseve të tij “Toni Group” dhe “Orli”, pasurinë, gjendjen ekonomike apo faktet tjera relevante për vlerësimin e detyrimeve të tilla, ku ai sipas akuzës ka deklaruar një qarkullim më të vogël se sa qarkullimi real e më këtë thuhet se ka bërë shmangie nga tatimi në shumën prej 805,60 euro. Për këtë veprim, PSRK e ngarkon të njëjtin për kryerjen e veprës penale “shmangie nga tatimi”.

Në seancën e 25 prillit 2018, prokurori Faik Halili, kishte vendosur po ashtu që ta ndryshonte aktakuzën, me të cilën të akuzuarit nuk ndiqeshin me veprën penale të “krimit të organizuar”, por vetëm për veprat penale “dokumentet të rrejshme lidhur me tatimin” dhe “shmangie nga tatimi”.

Të akuzuarit e lartpërmendur, po ashtu akuzohen se në periudha të ndryshme nga 2010-2013, me qëllim të shmangies nga pagesa e tatimit, tarifave dhe kontributeve kishin dhënë të dhëna të pavërteta lidhur me të ardhurat e bizneseve të tyre “Adi”, “Lesa”, “Blera”, “Konto Web”, “Skenda”, “Vali2”, “Eni-Deni” e shumë biznese të tjera, ku kishin deklaruar qarkullim real më të vogël për të bërë shmangie nga tatimi.

Në këtë proces gjyqësor i akuzuar ka qenë edhe Fatmir Sinani, por ndaj tij është veçuar procedura.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Rasti i njohur si “Dëmi”, ndryshe është rasti më reprezentativ për të treguar se edhe pse ky rast ka qenë i shënjestruar, trajtimi i tij në gjykatë është përcjellë me jo seriozitet e pengesa të ndryshme procedurale, mbi të gjitha për shkak se në këtë rast janë ndryshuar tre prokurorë dhe tre gjykatës.

Administrata Tatimore e Kosovës kishte iniciuar këtë rast me anë të kallëzimit penal të parashtruar më 30 prill të vitit 2014. Aktvendimi për fillim të hetimeve ishte nxjerrë më 28 maj të vitit 2014, ndërsa aktakuza më pas ishte ngritur më 20 nëntor të vitit 2015 nga prokurori Faik Halili.

Këtë aktakuzë fillimisht e kishte përfaqësuar prokurori Faik Halili, ndërsa në dy seanca kjo aktakuzë ishte përfaqësuar nga prokurorja Bukurije Gjonbalaj, kurse aktualisht përfaqësohet nga prokurori i PSRK-së Atdhe Dema, pasi prokurori Halili kishte arritur moshën e pensionimit.

Në Gjykatën Themelore në Prishtinë, kjo lëndë i ishte ndarë gjykatësit Elmas Zenuni, që ishte transferuar nga Gjykata Themelore në Ferizaj, në Gjykatën Themelore në Prishtinë me qëllim që me disa gjykatës të tjerë, të trajtojnë disa lëndë të krimit të organizuar dhe korrupsionit me qëllim të përfundimit më të shpejtë të tyre. Zenuni kishte caktuar shqyrtimin fillestar tetë muaj pas ngritjes së aktakuzës, përkatësisht më 12 korrik të vitit 2016, duke shkelur afatin e paraparë ligjor, sipas të cilit kjo seancë duhet të mbahet brenda 30 ditëve nga ngritja e aktakuzës.

Nën udhëheqjen e Zenunit ishin mbajtur 12 seanca, por ai para se të përfundojë ky rast kishte bërë kërkesë në KGJK, për t'u transferuar në Gjykatën Themelore në Ferizaj, e cila kërkesë i ishte aprovuar nga në mbledhjen e KGJK-së, të mbajtur më 27 prill 2017.<sup>147</sup>

Pas largimit të gjykatësit Zenuni, disa nga të akuzuarit kishin ardhur në seancën e cila ishte caktuar më 18 maj 2017, mirëpo atë ditë kishin kuptuar se këtë lëndë nuk do ta gjykonte më gjykatësi Zenuni<sup>148</sup>, ndërsa rasti “Dëmi”, me ndryshmin e trupit gjykues edhe pse ishte në fazën përfundimtare, ishte kthyer në pikën zero.

Pasi Zenuni ishte kthyer në gjykatën e Ferizajt, lënda i ishte caktuar gjykatësit Vehbi Kashtanjeva, por me kërkesë të mbrojtësve, Kashtanjeva ishte përjashtuar nga ky rast, pa e mbajtur asnjë seancë gjyqësore, pasi dy seanca kishin dështuar. Pastaj, ky rast kishte kaluar te gjykatësi Hamdi Ibrahimimi.

Në seancën e 25 prillit 2018, apo pas dy viteve e pesë muajsh, prokurori i PSRK-së Faik Halili, i cili kishte ngritur këtë aktakuzë, kishte vendosur që të heqë dorë nga vepra penale “krim i organizuar”, derisa tetë të akuzuarit, Blerim Sinani, Skender Sinanaj, Fatmir Sinani, Isa Dërguti, Samir Sinanaj, Sabit Sogojeva, Enver Hasani dhe Mentor Emini, tash e tutje, do të ngarkoheshin me veprën penale të shmangies nga tatimi. Ricilësimin juridik të veprës penale, prokurori Halili kishte thënë se e ka bërë me arsyetimin se veprimet e të akuzuarve përmbushin elementet e veprës penale të shmangies nga tatimi, e jo edhe të krimit të organizuar.<sup>149</sup>

Pasi gjykatësi Ibrahimimi kishte caktuar shtatë seanca gjyqësore, tri nga të cilat ishin shtyrë, në seancën e 19 dhjetorit 2018, ai kishte vendosur që të aprovojë propozimin e mbrojtësve Behar

---

<sup>147</sup> “Kryetarja Afërdita Bytyçi ankohet se ish-Kryetari i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Hamdi Ibrahimimi nuk pranon lëndë në punë” Betimi për Drejtësi, 27 prill 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryetarja-aferdita-bytyci-ankohet-se-ish-kryetari-i-gjykatës-themelore-ne-prishtine-hamdi-ibrahimi-nuk-pranon-lende-ne-pune/>)

<sup>148</sup> “Gjyqtari kthehet në Gjykatën Themelore në Ferizaj, të akuzuarit kthehen në shtëpi” Betimi për Drejtësi, 18maj 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjyqtari-kthehet-ne-gjykatën-themelore-ne-ferizaj-te-akuzuarit-kthehen-ne-shtepi/>)

<sup>149</sup> “Prokuroria heq dorë nga vepra penale “krim i organizuar”, shtatë të akuzuarit tani i ngarkon për “shmangie nga tatimi” Betimi për Drejtësi, 24 prill 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-heq-dore-nga-vepra-penale-krim-i-organizuar-shtate-te-akuzuarit-tani-i-ngarkon-per-shmangie-nga-tatimi/>)



Ejupi, Tahir Rrecaj dhe të tjerëve që kjo lëndë të kalojë në Departamentin e Përgjithshëm. Paraprakisht, lidhur me këtë propozim, prokurori Atdhe Dema, kishte thënë që PSRK-ja do të vazhdojë ta përfaqësojë këtë lëndë pa marrë parasysh se në cilin departament do të gjykohet. Sipas tij, një shkallë që vendos më rëndë mundet edhe më lehtë, andaj nuk do të heqin dorë nga ky përfaqësim, ndërsa nuk e ka kundërshtuar propozimin e mbrojtësve që kjo lëndë të kalojë në departament tjetër. Pas këtij deklarimi, gjykatësi Hamdi Ibrahim kishte marrë aktvendim me të cilin Departamentin e Krimeve të Rënda e kishte shpallur jo kompetent për gjykim të këtij rasti. Ndërsa, kishte thënë se për të akuzuarin Fatmir Sinanaj, për të cilin ishte veçuar procedura do të marrë aktvendim më pas.<sup>150</sup>

Tashmë ky rast i është ndarë gjykatësit Rrustem Begolli<sup>151</sup>, në Departamentin e Përgjithshëm të Gjykatës Themelore në Prishtinë, i cili akoma nuk e ka caktuar seancën e parë gjyqësore.

**Dëmi i pretenduar:** Afër 800.000,00.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacion.

---

<sup>150</sup> “Rasti i shënjestruar për viza ndaj të akuzuarve për shmangie nga tatimi kalon në Departamentin e Përgjithshëm”, Betimi për Drejtësi, 19 dhjetor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-i-shenjestruar-per-viza-ndaj-te-akuzuarve-per-shmangie-nga-tatimi-kalon-ne-departamentin-e-pergjithshem/>)

<sup>151</sup> *Shënim:* Lista më lëndët e shënjestruara për liberalizim të vizave të lëndët që gjykohen nga Gjykata Themelore në Prishtinë e dërguar nga ana e zëdhënëses Mirlinda Gashi-10.05.2019

## 2. RASTI “TRASPORTUESI”

**Gjykata Themelore në Mitovicë**

**Numri i lëndës:** P.nr.147/16.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Beqir Halili.

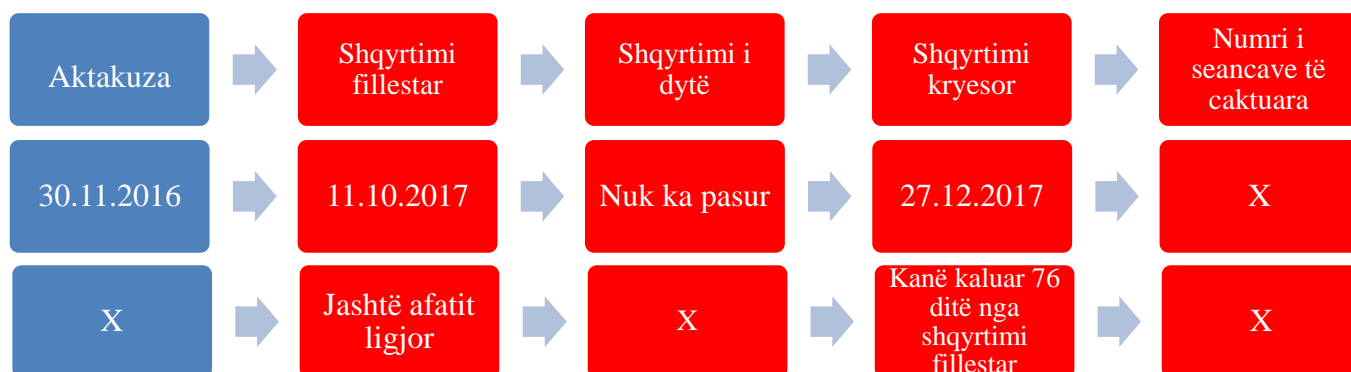
**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Abdurrahim Islami, e më pas Atdhe Dema.

**Të pandehur:** Besim Zeqiri, Ismet Zeqiri, Agron Zymeri, Gentrin Zymeri, Canabeg Hyseni, Ali Muzliukaj, Liridon Hyseni, Ridvan Avdiu, Dugagjin Latifi, Besnik Istrefi, Azem Islami, Xhevat Spahija, Shkëlqim Jusaj, Selami Morina, Nexhat Mazrek, Demë Lokaj, Alban Nikqi, Fadil Qollaku, Albion Lokaj, Sabri Hasani, Burim Hasani.

**Vepra penale:** “Pjesëmarrje ose organizim i grupit kriminal të organizuar”; “Kontrabandim i mallrave”; “Tregtia e ndaluar”; “Shmangie nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore”; “Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 902 DITË)



Sipas aktakuzës së ngritur më 30 nëntor 2016 nga Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës (PSRK), Besim Zeqiri, Ismet Zeqiri, Agron Zymeri, Gentrin Zymeri, Sabri Hasani, Burim Hasani, Canabeg Hyseni, Ali Muzliukaj, Liridon Hyseni, Ridvan Avdiu, Dugagjin Latifi, Besnik Istrefi dhe Azem Islami, ngarkohen për kryerjen e veprave penale, “pjesëmarrje ose organizim i grupit kriminal të organizuar” nga neni 283, “kontrabandim i mallrave”, “tregtia e ndaluar” dhe “shmangie nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore”.

Po ashtu, kjo aktakuzë ngarkon edhe të pandehurit Xhevat Spahija, Shkëlqim Jusaj, Selami Morina, Nexhat Mazrek, Demë Lokaj, Alban Nikqi, Fadil Qollaku dhe Albion Lokaj, për kryerjen e veprave penale, “pjesëmarrje ose organizim i grupit kriminal të organizuar” nga neni 283, “kontrabandim i mallrave” nga neni 317, dhe “shmangie nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore”, nga neni 318 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Në vazhdim të aktakuzës, për veprën penale “mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të

armëve” nga neni 374 të KPRK-së, secili veç e veç, akuzohen Agron dhe Gentrit Zymeri, Ismet Zeqiri, Canabeg Hyseni, Azem Islami, Fadil Qollaku, Demë Lokaj dhe Alban Nikqi.

Sipas aktakuzës, të pandehurit e lartpërmendur, në fillim të vitit 2012, kanë themeluar një grup kriminal me qëllim të përfitimit të dobisë pasurore financiare, në atë mënyrë që përmes rrugëve anësore me kamionë, cisterna dhe mjete të tjera, në mënyrë të vazhdueshme dhe të kundërligjshme nga Serbia dhe Mitrovica e Veriut, kanë sjellë në mënyrë ilegale dhe në vazhdimësi mallrat e kontrabanduara si: derivate të naftës, vajra motorike etj.

Bazuar në aktakuzë, të pandehurit Besim dhe Ismet Zeqiri, në bashkëpunim me të gjithë pjesëtarët e grupit, nga data 11 qershor 2014 e deri më 10 dhjetor 2014, nga Serbia për në Kosovë, kanë bërë kontrabandimin e 52 ngarkesave me derivate të naftës (nga 12.000 litra), 2 ngarkesa me vaj hidrol (nga 10.000 litra) dhe 3 ngarkesa me nitrotretës (nga 7.000 litra), të cilat mallra të kontrabanduara ky grup kriminal më pas i ka shpërndarë nëpër qytete të ndryshme të Kosovës, në dyqane dhe depo të ndryshme, e gjitha kjo me qëllim që vetes dhe personit tjetër t’i mundësojë shmangien nga pagesa e tarifave tatimore, doganore apo tarifave të tjera ose detyrimeve doganore që paguhen me rastin e importimit apo eksportimit të mallrave, duke bërë shmangien nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore që tejkalon shumën prej 30,000 eurosh.

Në këtë rast, kanë qenë të akuzuar edhe Besim Zeqiri dhe Ridvan Avdiu, mirëpo më 22 shkurt 2017 ndaj tyre ishte veçuar procedura, për shkak se ata gjendeshin me vendbanim jashtë Kosovës.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Aktvendimi për fillim të hetimeve në këtë rast ishte iniciuar më 4 qershor të vitit 2014, e aktakuza ishte ngritur pas gati dy vitesh e gjysmë, më 30 nëntor 2016. Këtë aktakuzë e kishte përpiluar Prokurori Special, Abdurrahim Islami. Shqyrtimi fillestar ishte caktuar më 5 prill 2017, mirëpo i njëjti nuk kishte arritur të mbahet për shkak të mungesës së të akuzuarit Agron Zymeri.<sup>152</sup> Ky shqyrtim ishte mbajtur vetëm pas afër një viti, konkretisht më 11 tetor 2017, që është një tjetër shembull i cili tregon seriozitetin e sistemit të drejtësisë për procedimin e këtyre rasteve.

Gjykata Themelore në Mitrovicë, më 23 shkurt 2018, kishte lëshuar urdhër arrest ndaj të akuzuarve Agron dhe Gentrit Zymeri për shkak të mungesës së tyre në këtë seancë. Kurse, gjykatësi Halili kishte bërë të ditur se as seancat e parapara të mbahen më 31 tetor e 1 nëntor nuk do të mbaheshin.<sup>153</sup> Ndryshe, seancat e parapara të mbaheshin me 4 prill, 13 prill, e 6

<sup>152</sup>“Shtyhet shqyrtimi fillestar ndaj 21 të akuzuarve për krim të organizuar” Betimi për Drejtësi. 5 tetor 2017 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/shtyhet-shqyrtimi-fillestar-ndaj-21-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar/>)

<sup>153</sup>“Për të dytën herë radhazi dështon gjykimi ndaj 19 të akuzuarve për krim të organizuar” , Betimi për Drejtësi. 30 tetor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/per-te-dyten-here-radhazi-deshton-gjykimi-ndaj-19-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar/>)

qershor 2018, si dhe 30 tetor 2018, kishin dështuar të mbaheshin për shkak të mungesës të të akuzuarve. E seanca e paraparë të mbahej më 27 shtator 2018, kishte dështuar për shkak se prokurori Abdurrahim Islami kishte arritur moshën e pensionimit dhe nuk mund ta përfaqësonte aktakuzën në rastin konkret.<sup>154</sup>

Shtyrjet e seancave në këtë rast kanë vazhduar edhe në vitin 2019, pasi që në seancën e 8 marsit 2019, në gjykatë nuk u paraqitën të akuzuarit Ali Muzliukaj dhe Dugagjin Latifi, që ndikoi që ky rast edhe njëherë të dështojë, ndërsa kryetari i trupit gjykues, kërkoi nga Stacioni Policor në Mitrovicë, që të sigurohen adresat e këtyre dy të akuzuarve.<sup>155</sup>

Në seancën e mbajtur më 7 maj 2019 është caktuar ekspertizë e re financiare, ndërsa për të akuzuarin Dugagjin Latifi është veçuar procedura, për të njëjtin do të zhvillohet procedurë tjetër dhe lënda do të marrë numër të ri. Ai nuk ishte paraqitur në këtë seancë dhe në raportin e Stacionit Policor të datës 6 maj 2019, thuhej se i akuzuari Latifi nuk gjendet në Kosovë dhe se sipas deklaratave të familjarëve të tij, ai ka rreth tre muaj që gjendet në Gjermani<sup>156</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka informacion.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Naftë, benzinë, vajra të llojeve të ndryshme, acid sulfurik, automjete, autocisterna, Cigare, aditivë të ndryshëm, sprej për makina, antifriz, ujë për dritare, ujë i distiluar, ujë i dejonizuar, ambalazh për vaj dhe auto pjesë të ndryshme.

---

<sup>154</sup> “Prokurori special del në pension, dështon gjykimi ndaj të akuzuarve për krim të organizuar”, Betimi për Drejtësi, 27 shtator 2018. ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurori-special-del-ne-pension-deshton-gjykimi-ndaj-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar/>)

<sup>155</sup> “Mungojnë dy të akuzuar, dështon gjykimi për krim të organizuar në rastin e shënjestruar për viza” Betimi për Drejtësi, 8 mars 2019. ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mungojne-dy-te-akuzuar-deshton-gjykimi-per-krim-te-organizuar-ne-rastin-e-shenjestruar-per-viza/>)

<sup>156</sup> “Caktohet ekspertizë e re financiare në gjykimin ndaj 19 të akuzuarve për krim të organizuar, për njërin veçohet procedura” Betimi për Drejtësi, 7 maj 2019. ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/caktohet-ekspertize-e-re-financiare-ne-gjykimin-ndaj-19-te-akuzuarve-per-krim-te-organizuar-per-njerin-vecohet-procedura/>)

### 3. RASTI “AVOKATI III”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës PKR.125/17.

Kryetar i Trupit Gjykues: Valbona Musliu-Selimaj.

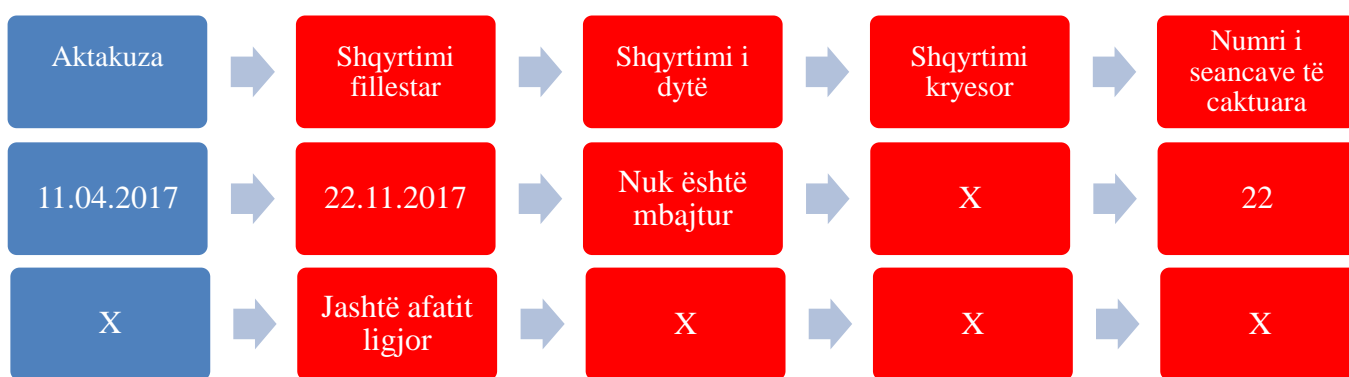
Prokuror: Sylë Hoxha.

I pandehur: Haxhi Çekaj.

Vepra penale: “Mashtrimi”.

Faza e procedurës: Në proces.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 770 DITË)



Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës (PSRK) ka ngritur aktakuzë më 11 prill 2017 me të cilën Haxhi Çekajn, e akuzon se në cilësinë e avokatit të të akuzuarit Nimon Berisha, me qëllim të përfitimit të dobisë pasurore për vete apo personin tjetër e mashtroi të dëmtuarën Mirjeta Imerin dhe atë në vazhdimësi, duke filluar nga 6 janari 2015, e deri më datën e ndalimit dhe arrestimit të tij më 15.02.2017.

Prokuroria pretendon se Çekaj, nga e dëmtuara Mirjeta Imeri kishte marrë para për mbrojtjen e Nimon Berishës, babait të të dëmtuarës, në emër të mbrojtjes së tij dhe në emër të ekspertizave - marrjes së një ekspertize nga Turqia dhe atë në një shumë të përgjithshme prej 43,000.00 euro, si dhe shumën tjetër të cilën Çekaj, thuhet se e ka marrë nga e dëmtuara në emër të trupit gjykues të Gjykatës Themelore në Pejë në shumë prej 40,000.00 euro. Kjo shumë është konfiskuar nga ana e zyrtarëve me rastin e arrestimit të të pandehurit, ndërsa dëmi i shkaktuar të dëmtuarës tejkalon shumën 50,000.00 euro.

#### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Aktvendimi për fillim të hetimeve nga ana e PSRK – së ishte marrë më 6 mars 2017, ndërsa aktakuza ishte përpiluar më 11 prill të po këtij viti nga Prokurori Special, Sylë Hoxha. Kjo aktakuzë në Gjykatën Themelore në Prishtinë ishte ngritur një ditë më pas, më 12 prill. Në këtë rast kishte pasur tentativë për të hyrë në marrëveshje të pranimit të fajësisë. Sipas prokurorit Hoxha, pas disa përpjekjeve nuk kishin arritur të dakordoheshin për një

marrëveshje të pranueshme nga të dy palët, duke shtuar se pas disa takimeve me mbrojtësin e të akuzuarit Çekaj, avokatin Besnik Berisha nuk kishin arritur të gjejnë një mes për negociim të marrëveshjes për pranim të fajësisë. Në këtë rast janë mbajtur 11 seanca gjyqësore, ndërsa kanë dështuar të mbahen 7 të tjera. Ky rast ende është në procedurë gjyqësore në shkallë të parë. Seanca e 25 marsit 2019, kishte dështuar për shkak të mungesës së kryetares së trupit gjykues Valbona Musliu-Selimaj.<sup>157</sup>

Në seancën e mbajtur më 25 prill 2019, mbrojtja e të akuzuarit kishte hequr dorë nga dëgjimi i dëshmitarit Nimon Berisha, të cilin e kishte propozuar vetë. Pasi që dëshmitari i ftuar nuk ishte dëgjuar, prokurori i PSRK-së Sylë Hoxha, kishte propozuar që dëshmitë e gjykatësit Kreshnik Radoniqi, gjykatëses Lumnije Muhaxheri, si dhe dëshmia e Nimon Berishës të lexohen, e të njëjtit të mos ftohen për të dhënë dëshmi. Këtë propozim, e kishte aprovuar trupi gjykues i përbërë nga gjykatësit Valbona Musliu-Selimaj, Vesel Ismajli dhe Naime Krasniqi-Jashanica. Mbrojtja e të akuzuarit kishte propozuar që të dëgjohen edhe dëshmitarë tjerë, mirëpo trupi gjykues gjatë kësaj seance ka aprovuar vetëm kërkesën për dëgjimin e avokatit Jashar Lokaj.<sup>158</sup> Seancat e radhës për këtë rast janë caktuar më 5 dhe 7 qershor 2019.

**Dëmi i pretenduar:** Mbi 50,000.00 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Mbi 50,000.00 euro.

---

<sup>157</sup>“Gjykatësja në pushim mjekësor, shtyhet gjykimi ndaj avokatit që akuzohet për mashtrim” Betimi për Drejtësi. 25 mars 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykatesja-ne-pushim-mjekesor-shtyhet-gjykimi-ndaj-avokatit-qe-akuzohet-per-mashtrim/>)

<sup>158</sup>“Mbrojtja e avokatit të akuzuar për mashtrim heq dorë nga dëgjimi i dëshmitarit që e kishte propozuar vetë” Betimi për Drejtësi. 25 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/mbrojttja-e-avokatit-te-akuzuar-per-mashtrim-heq-dore-nga-degjimi-i-deshmitarit-qe-e-kishte-propozuar-vete/>)

#### 4. RASTI “QARKU”

**Gjykata Themelore në Mitrovicë**

**Numri i lëndës:** P.nr.129/2017.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Burim Ademi.

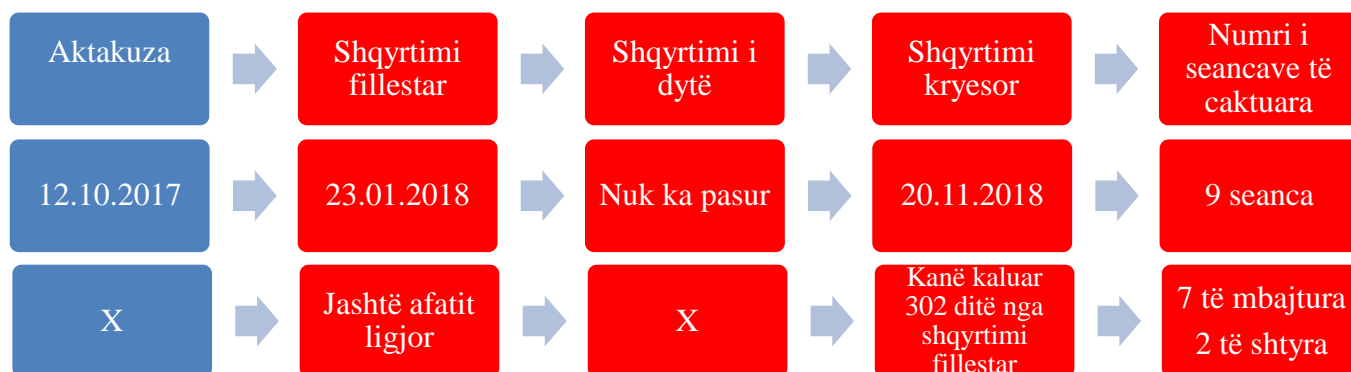
**Prokuror:** Agron Bajrami.

**Të pandehur:** Vladislav Trajković, Mensur Bekteshi, Ramadan Bajra, Argëtim Ismaili, Armend Smajli, Arben Smajli, Shkumbin Ismaili, Afrim Rustolli, Rinor Rustolli, Arben Rrsutolli, Liridon Borovci, Bahri Rexhepi, Nexhmendin Bajrami, Afrim Xhaqkaj, Lulzim Kastrati, Nezir Zogaj, Blerim Avdylaj, Kujtim Avdylaj, Afrim Hoti, Dukagjin Kollçaku, Ruzhdi Kolica, Ardian Raci, Gazi Tarashaj, Ramush Salihu, Sali Salihu, Zekri Salihu, Shkelzen Salihu, Haki Isufi, Ismet Zeqiri, Alban Islami, Artan Kurpulaj, Florim Krasniqi, Ahmet Syla, Radisav Mutavxhiq, Milan Stojanović, Besim Biberović, Reshat Kamberaj, Endrit Kllokoqi, Ramadan Mehmeti, Hasan Rexhbeqaj, Zenel Isufi dhe Xhemail Islami, Imri Bajrami, Nimon Zogaj, Mirko Iliq dhe Mursel Calaković.

Vepra penale: “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”; “Shmangia nga tatimi”; “Pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”; “Tregtia e ndaluar”; “Shmangia nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore”; “Kontrabandimi i mallrave”, “Falsifikimi i dokumenteve”, “Falsifikimi i parasë” dhe “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”.

**Faza e procedurës:** Në proces.

#### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 586 DITË)



Aktakuza në këtë rast ishte ngritur nga PSRK më 12 tetor të vitit 2017, sipas së cilës pretendohet që Argëtim Ismaili, Armend Smajli, Arben Smajli, Shkumbin Ismaili, Afrim Rustolli, Rinor Rustolli, Arben Rrsutolli, Liridon Borovci, Bahri Rexhepi, Nexhmendin Bajrami, Afrim Xhaqkaj, Lulzim Kastrati, Nezir Zogaj, Blerim Avdylaj, Kujtim Avdylaj, Afrim Hoti, Dukagjin Kollçaku, Ruzhdi Kolica, Ardian Raci, Gazi Tarashaj, Ramush Salihu, Sali Salihu, Zekri Salihu, Shkelzen Salihu, Haki Isufi, Ismet Zeqiri, Alban Islami, Artan Kurpulaj, Florim Krasniqi, Ahmet Syla, Radisav Mutavxhiq, Milan Stojanović, Besim Biberović, Vladislav Trajković, Mensur Bekteshi, Ramadan Bajra, Reshat Kamberaj, Endrit



Kllokoqi, Ramadan Mehmeti, Hasan Rexhbeqaj, Zenel Isufi dhe Xhemail Islami, Imri Bajrami, Nimon Zogaj, Mirko Iliq dhe Mursel Calaković, kanë kryer veprat penale “pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”, “shmangia nga pagesa e tarifave të detyrueshme doganore”, “tregtia e ndaluar”, “falsifikimi i dokumenteve” “keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “falsifikimi i parasë” dhe “mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”.

Sipas aktakuzës së PSRK-së, 42 të akuzuarit, gjatë periudhës kohore, janar 2015 e deri në mars të vitit 2016, me dashje dhe me dijeni, aktivisht kanë marrë pjesë në veprimtarinë kriminale të grupit duke vepruar si bashkim i strukturuar, me qëllim të përfitimit të çfarëdo dobie pasurore të drejtpërdrejtë apo tërthorazi, ashtu që të njëjtit kanë arritur që në mënyrë shumë të sofistikuar të organizojnë tre skema të punës, konkretisht, import të kundërligjshëm përmes mos deklarimit apo deklarimit të pasaktë të mallrave të llojit “cigare” dhe kontrabandimit të tyre, kontrabandim të produkteve farmaceutike dhe stimulansëve seksual të llojit “kamagra” dhe “viagra”, po ashtu përmes shmangieve nga tatimet e brendshme kanë realizuar të ardhura të konsiderueshme.

Për të akuzuarit, Imri Bajrami, Nimon Zogaj, Mirko Iliq dhe Mursel Calaković, gjykatësi Burim Ademi, ka veçuar procedurën, pas konstatimit se të njëjtit nuk gjenden në Kosovë, ndërkaq për të akuzuarin tjetër, Xhemajl Islami, është veçuar procedura pasi ai e ka pranuar fajësinë për armëmbajtje pa leje. Bazuar në aktakuzë, të akuzuarit kanë vepruar në mënyrë të kundërligjshme në periudhën e përmendur më lartë, ashtu që janë shmangur nga pagesat e tarifave të detyrueshme doganore apo tarifave të tjera doganore që paguhen me rastin e importimit apo eksportimit të mallrave.

Gjithmonë sipas aktakuzës, veprimet e tyre kanë rezultuar me shmangie të përgjithshme doganore, gjithsej në shumën prej 1,666,824.07 euro dhe njëkohësisht duke i'u shmangur obligimeve tatimore për mallrat e lartcekura dhe mos deklarimit të saktë të pasqyrave financiare, që rezultojnë në shumën prej 763,778.09 euro, e që rezultojnë me shmangie të përgjithshme doganore dhe tatimore gjithsej në shumën prej 2,430,620.16 euro.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Parashtruesi i kallëzimit penal në këtë rast kishte qenë Dogana e Kosovës, e cila parashtrimin e kishte bërë më 25 shtator të vitit 2015. Aktvendimi për fillim të hetimeve ishte nxjerrë më 13 tetor të po të njëjtit vit, e më 12 tetor të vitit 2017, prokurori special Agron Bajrami kishte ngritur aktakuzë për këtë rast. Shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 23 janar të vitit 2018, ku pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit Agron Bajrami, 42 të akuzuarit ishin deklaruar se nuk e ndiejnë veten fajtorë për akuzat e prokurorisë se nga veprimet e tyre kanë bërë shmangie të përgjithshme doganore dhe tatimore, në shumën prej mbi dy milionë euro.<sup>159</sup>

<sup>159</sup>“Deklarohen të pafajshëm 42 të akuzuarit për keqpërdorim detyre dhe krim të organizuar, për katër të tjerë veçohet procedura” , Betimi për Drejtësi. 23 tetor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deklarohen-te-pafajshem-42-te-akuzuarit-per-keqperdorim-detyre-dhe-krim-te-organizuar-per-kater-te-tjere-vecohet-procedura/>)



Pasi që të akuzuarit nuk e kishin pranuar fajësinë, gjykatësi Burim Ademi, kishte aprovuar propozimin e mbrojtësit së të akuzuarit Shkumbin Ismajli, avokatit Tahir Rrecaj, i cili nga gjykata ka kërkuar që të mos mbahet shqyrtimi i dytë, por t'u jepet afati prej 30 ditësh për kundërshtim të aktakuzës dhe provave. Në këtë seancë kishin munguar edhe katër të akuzuarit e tjerë në këtë rast, Imri Bajrami, Nimon Zogaj, Mirko Iliq dhe Mursel Calakoviq, për të cilët gjykatësi Burim Ademi ka veçuar procedurën, pasi një propozim të tillë e ka bërë avokati Rrecaj, në emër të të gjithë mbrojtësve tjerë.

Në fillim të tetorit ishin paraparë të mbahen pesë seanca për këtë rast mirëpo të njëjtat ishin shtyrë<sup>160</sup>. Më 20 nëntor 2018 kishte arritur të fillojë shqyrtimi gjyqësor, ku ishin dhënë vetëm fjalët hyrëse nga palët në procedurë<sup>161</sup>, ndërsa dështimi për mbajtjen e seancës kishte vazhduar edhe në vitin 2019, kur ishte mungesa e njërit nga anëtarët e trupit gjykues arsye që të mos mbahet seanca e 14 janarit 2019<sup>162</sup>. Pas kësaj, ishin arritur që të mbahen seancat e 15 janarit,<sup>163</sup> e po ashtu edhe ato të 1 e 4 marsit.<sup>164</sup><sup>165</sup> dhe 30 prillit 2019.

**Dëmi i pretenduar:** 2,430,620.16 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Para të falsifikuara, armë.

<sup>160</sup> “Anulohen pesë seanca të parapara për këtë javë ndaj 42 të akuzuarve për keqpërdorim detyre dhe krim të organizuar”. Betimi për Drejtësi. 1 tetor 2018( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/anulohen-pese-seanca-te-parapara-per-kete-jave-ndaj-42-te-akuzuarve-per-keqperdorim-detyre-dhe-krim-te-organizuar/>)

<sup>161</sup> “ Deklarohen të pafajshëm 41 të akuzuarit për keqpërdorim detyre dhe krim të organizuar, avokati dënohet 250 euro për vonesë në seancë”. Betimi për Drejtësi. 20 nëntor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deklarohen-te-pafajshem-41-te-akuzuarit-per-keqperdorim-detyre-dhe-krim-te-organizuar-avokati-denohet-250-euro-per-vonese-ne-seance/>)

<sup>162</sup> “Dështon gjykimi ndaj 41 të akuzuarve për keqpërdorim detyre dhe krim të organizuar” Betimi për Drejtësi. 14janar 2019 ( Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/deshton-gjykimi-ndaj-41-te-akuzuarve-per-keqperdorim-detyre-dhe-krim-te-organizuar/>)

<sup>163</sup> “Dëshmitari thotë se në lokalin e tij ku u gjetën cigare pa banderola ishte i marrë me qira nga njëri i akuzuar”Betimi për Drejtësi. 15janar 2019 ( Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/deshmitari-thote-se-ne-lokalin-e-tij-ku-u-gjeten-cigare-pa-banderola-ishte-i-marre-me-qira-nga-njeri-i-akuzuar/>)

<sup>164</sup> Dëshmitari thotë se me furgonin që ia kishte kërkuar njëri i akuzuar janë transportuar cigare me banderola të Maqedonisë”Betimi për Drejtësi. 1mars 2019 ( Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/deshmitari-thote-se-me-furgonin-qe-ia-kishte-kerkuar-njeri-i-akuzuar-jane-transportuar-cigare-me-banderola-te-maqedonise/>)

<sup>165</sup> “Dëshmitari thotë se barnat e gjetura në pronën e tij kanë qenë të njërit nga të akuzuarit dhe s'ka ditur se kanë qenë pa afat”Betimi për Drejtësi. 4mars 2019 ( Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/deshmitari-thote-se-barnat-e-gjetura-ne-pronen-e-tij-kanen-qene-te-njerit-nga-te-akuzuarit-dhe-se-ka-ditur-se-kanen-qene-pa-afat/>)

## 5. RASTI “SHKURTI”

**Gjykata Themelore në Gjilan**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.99/18.

**Kryetar i Trupit Gjykues:** Zyhdi Haziri.

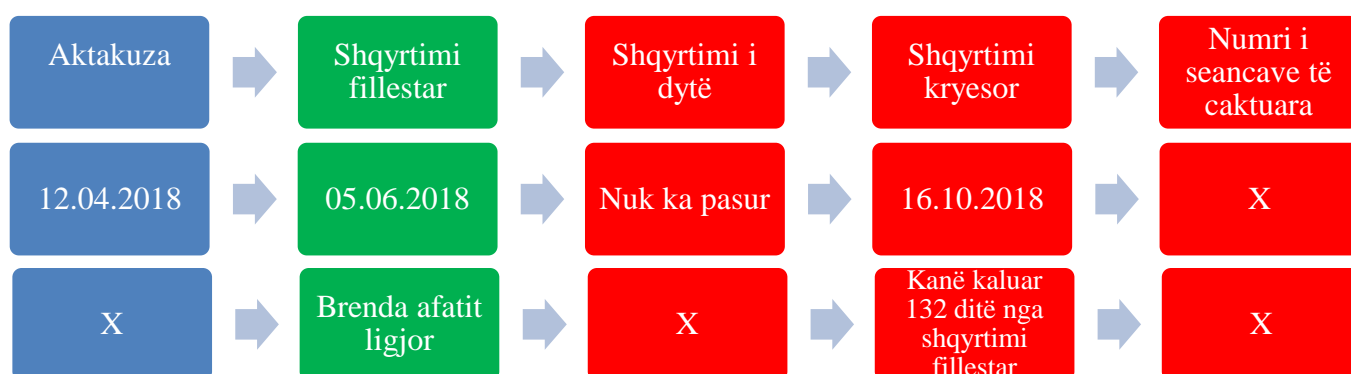
**Prokuror:** Haki Gecaj.

**Të pandehur:** Afrim Luma, Ramadan Hyseni, Fehmi Gashi, Fatos Ahmeti, Gëzim Abazi, Fatmir Statovci, Zeqir Berisha, Lutfi Nebiu.

**Veprat penale:** “Pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”; “Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge”, “Dhënia e ndihmës kryesve pas kryerjes së veprës penale”, “Pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar”.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 404 DITË)



Sipas aktakuzës së PSRK-së, të ngritur më datë 12 prill 2018, pretendohet se të pandehurit Afrim Luma, Ramadan Hyseni, Fehmi Gashi, Fatos Ahmeti në periudhën kohore nga fillimi i muajit shkurt 2017 deri më datë 30 prill 2017, me dashje kanë marrë pjesë në veprimtari kriminale të grupit të organizuar, në të cilin kanë marrë pjesë edhe i pandehuri Amir Sherifiqë gjendet në arrati dhe shtetasi nga Shqipëria, personi me emrin Artur, të cilët me qëllim të vetit t’i sjellin përfitim pasuror, janë marrë me blerjen, transportin dhe shitjen e paautorizuar të narkotikëve të llojit marihuanë.

Sipas aktakuzës, narkotikun e blerë nga shtetasit e Shqipërisë të cilët e kanë sjellë deri në brendësi të Kosovës afër Landovicës, pjesëtarët e grupit Afrim Luma, Amir Sherifi, Ramadan Hyseni, Fehmi Gashi dhe Fatos Ahmeti e kanë shpërndarë-fshehur fillimisht në fshatin Bibaj, Krushë e Madhe, në fshatin Sojevë dhe fshatin Cërnillë. Sipas aktit akuzues, këtë sasi të narkotikëve e cila ishte në thasë, të pandehurit e kanë paketuar dhe fshehur në tavolina dhe dërrasa të përgatitura me qëllim që pastaj ta transportojnë për shitje në shtetet e Evropës Perëndimore dhe në Turqi, përmes Maqedonisë.

Gjithnjë sipas aktakuzës, Policia e Kosovës pas aplikimit të masave të fshehta të vëzhgimit dhe hetimit, ka rënë në gjurmë të vendeve ku fshehen narkotikët dhe me rastin e bastisjes së shtëpive dhe objekteve përcjellëse, në shtëpinë-lokalin e të pandehurit Fehmi Gashi në fshatin Krushë e Madhe, më datë 25 prill 2017, kanë gjetur 184.39 kg narkotikë të llojit marihuanë, të fshehura në 10 tavolina të mëdha dhe katër tavolina të vogla. Po aty, thuhet se me rastin e bastisjes së shtëpisë së tani të pandehurit Ramadan Hyseni në fshatin Bibaj, Komuna e Ferizajt, me datë 26 prill 2017 janë gjetur 128 kg narkotikë të llojit marihuanë, të fshehura në 64 pako të dërrasave. Pastaj, më dt. 25 prill 2017 në fshatin Cernillë në shtëpinë e vëllait të të pandehurit Fatmir Statovci, në dy tavolina në të cilat pas hapjes së tyre janë gjetur 12 kg e 667.9 gram narkotikë të llojit marihuanë, të cilat i kishte dërguar i pandehuri Fatos Ahmeti. Ndërsa, më datë 30 prill 2017, me rastin e bastisjes së shtëpisë së kushëririt të tani të pandehurit Lutfi Nebihu në fshatin Sojevë, Komuna e Ferizajt, janë gjetur 500 kg narkotikë të llojit marihuanë të vendosura në 20 tavolina, me ç'rast në të gjitha vendet është sekuestruar më shumë se 824 kg e 706 gram narkotikë e llojit marihuanë.

Në dispozitivin numër II të aktakuzës, thuhet se Gëzim Abazi në intervalin kohor prej 7 shkurt 2017 deri 30 prill 2017, në Ferizaj, me dashje i kishte ndihmuar pjesëtarët e grupit të organizuar kriminal, duke i vënë në dispozicion këtyre të fundit mjete për kryerjen e veprës penale, ashtu që me kërkesë të Afrim Lumës dhe Amir Sherifit, Abazi ka dërguar për rregullim pajisjen për “Mbështjellje të ëmbëlsirave” tek Faton Krasniqi.

Sipas dispozitivit II të kësaj aktakuze, thuhet se pasi nuk ka mund ta rregullojë pajisjen, të njëjtën, e ka dërguar më pas tek Agim Berisha, duke kërkuar prej tij që t'ia rregullojë atë, e cila shërben për “Paketimin e duhanit”, që në fakt përdorej për paketim të narkotikëve. Pastaj, me kërkesë të pjesëtarëve të grupit kishte shkuar dy herë radhazi në fshatin Begracë, në fabrikën e pronarit Arsim Luzha ku prodhohen qese dhe kishte porositur qese me dimensione të posaçme 60x17 cm, “të cilat duhet të mbajnë 2-3 kg”, duke shfrytëzuar makinën në pronësi të Amir Sherifit, e që i akuzuari Gëzim Abazi e kishte regjistruar në emrin e tij. Kjo makinë thuhej se ka shërbyer për takime me Afrim Lumën dhe Amir Sherifin, si dhe shkuarjen në fabrikë për porosi të qeseve dhe marrjen e tyre tek mjeshtri për rregullimin e pajisjes për paketimin e narkotikut.

Ndryshe, Fatmir Statovci, Zeqir Berisha dhe Lutfi Nebihu, sipas aktakuzës, me dashje i kanë ndihmuar pjesëtarëve të grupit kriminal në fshehjen e mjeteve të veprës së kryer penale, ashtu që në shtëpinë e vëllait të tij, Fatmir Statovci ka fshehur dy tavolina në të cilat gjendeshin të fshehura 12 kg e 667.9 gram marihuanë; në shtëpinë e pabanuar të vëllait të tij, Zeqir Berisha ka fshehur 10-12 thasë marihuanë, disa tavolina dhe traj të drurit, dhe në ahur (stallë) të kushëririt të tij, Lutfi Nebihu ka fshehur 20 tavolina në të cilat janë fshehur rreth 500 kg marihuanë.

Andaj, sipas prokurorisë, të akuzuarit Afrim Luma, Ramadan Hyseni, Fehmi Gashi dhe Fatos Ahmeti, kanë kryer veprën penale “pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar” nga neni 283, si dhe veprën penale “blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge” nga neni 273 paragrafi 2 i

Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Kurse, i akuzuari Gëzim Abazi ka kryer veprën penale “pjesëmarrja ose organizimi i grupit kriminal të organizuar” në ndihmë nga neni 283 dhe “blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge” nga neni 273 paragrafi 2 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Ndërsa, Fatmir Statovci, Zeqir Berisha dhe Lutfi Nebihu, akuzohen se kanë kryer veprën penale “dhënia e ndihmës kryesve pas kryerjes së veprës penale” nga neni 388 paragrafi 2 nën paragrafi 2.8 lidhur me paragrafin 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Prokuroria Themelore në Ferizaj, me shkresën nën shenjën PP/I.nr.67/2017, të datës 27 prill 2017, në çështjen penale kundër të pandehurve Afrim Luma, Ramadan Hyseni, Fehmi Ahmeti, Gëzim Abazi, Fatmir Statovci, ka marrë aktvendim për fillim të hetimeve më 29 prill 2017. Më pas kjo prokurori ka marrë aktvendim për zgjerim të hetimeve edhe ndaj Zeqir Berishës, kurse më 1 maj 2017, hetimet ishin zgjeruar edhe ndaj të pandehurve Amir Sherifi dhe Lutfi Nebiu.

Kjo prokurori aktakuzën e kishte ngritur më 12 prill të vitit 2018, derisa me anë të saj kishte kërkuar edhe konfiskim të veturave të të pandehurve Afrim Luma, Gëzim Abazi dhe Fatos Ahmeti të përfshira në urdhrin për sekuestrimin e përkohshëm të sendeve të lëshuar nga gjykatësi i procedurës paraprake i Gjykatës Themelore në Ferizaj.

Gjithashtu, ishte propozuar që të bëhet edhe konfiskimi i të gjitha tavolinave dhe dërrasave të cilat janë shfrytëzuar për fshehjen e substancës narkotike si dhe mjetet e punës: vegla për paketim, shkuma, shtrëngues me bulon, skele, dorëza të punës dhe peshore digjitale që janë përdorur në kryerjen e veprës penale nga të pandehurit e të cilat gjenden nën mbikëqyrjen e Njësisë së Hetimeve të DHTN në Ferizaj.

Ndërsa, shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 5 qershor 2018, pothuajse dy muaj pas ngritjes së aktakuzës. Aktualisht ky rast ende është duke u gjykuar në shkallë të parë.

**Dëmi i pretenduar:** Nuk ka informacion.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Janë kërkuar të konfiskohen mbi 1300 kilogram narkotikë.

## 6. RASTI “SEKSERI”

Gjykata Themelore në Prishtinë

Numri i lëndës: PKR.nr.112/18.

**Kryetari i Trupit gjyqes:** Fillimisht ka qenë Vesel Ismajli, më pas Adnan Isufi.

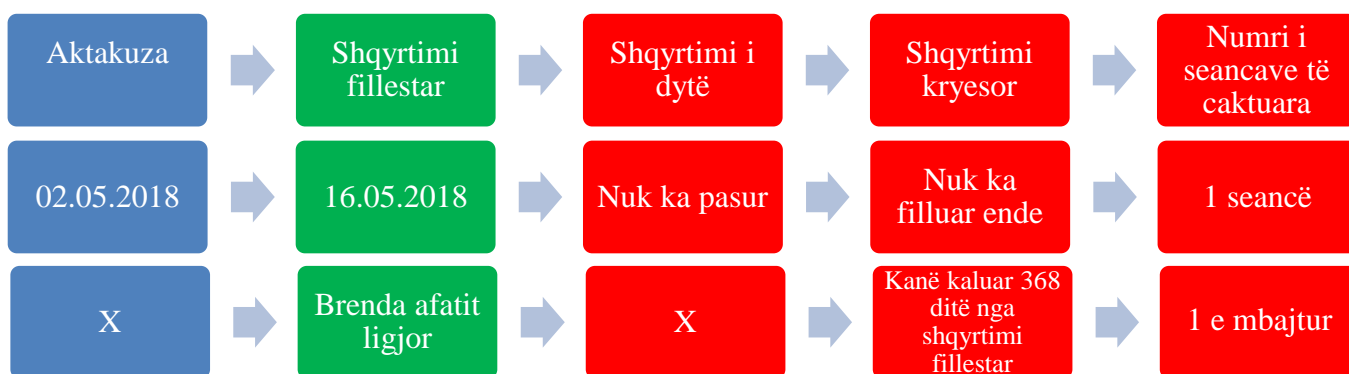
**Prokurore:** Fikrije Fejzullahu.

**Të pandehur:** Emin Beqiri dhe Rrahim Hashimi.

**Vepra penale:** “Keqpërdorim i pozitës zyrtare”, “Moslajmërim i veprës penale”, “Pengim i të provuarit”, “Ushtrim i ndikimit”, “Mashtrimi”.

**Faza e procedurës:** Në proces,<sup>166</sup> është vërtetuar hudoja e aktakuzës ndaj Emin Beqirit.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 381 DITË)



PSRK më 3 maj 2018 përmes një njoftimi për media kishte njoftuar se kishte ngritur aktakuzë në gjykatë ndaj ish-drejtorit të Krimeve Ekonomike të Policisë së Kosovës, Emin Beqiri dhe biznesmenit Rrahim Hashimi, i njohur si “Sekseri”, pasi pretendohet se ata u kishin marrë 100 mijë euro drejtuesve të organizatës Qendra për Avokim dhe Diplomaci (QAD), për t’ua mbyllur një rast.<sup>167</sup>

Prokuroria pretendonte se Emin Beqiri, në cilësinë e drejtorit të Drejtorisë për Krime Ekonomike në Prishtinë, gjatë muajit dhjetor 2016, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm për vete dhe personin tjetër, përmes drejtorit të “City Group”, të akuzuarit Rrahim Hashimi, kishte kërkuar 100,000 euro nga të dëmtuarit Valmir Hajrullahu dhe Freskim Buqaj, për të cilët drejtoria kishte filluar një hetim në drejtim të veprës penale të mashtrimit. Beqiri, të

<sup>166</sup>Në listën e koordinatorit të KGJK-së Agim Maliqi, ky rast trajtohet si rast i formës së prerë me arsyetimin se aktakuza është hudoja nga Gjykata e Apelit për të dy të pandehurit 06.05.2019

<sup>167</sup> “Ngritet aktakuzë ndaj ish-drejtorit të Krimeve Ekonomike në Policinë e Kosovës, Emin Beqiri dhe biznesmenit Rrahim Hashimi”. Betimi për Drejtësi. 4 maj 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ngritet-aktakuze-ndaj-ish-drejtorit-te-krimeve-ekonomike-ne-policine-e-kosoves-emin-beqiri-dhe-biznesmenit-rrahim-hashimi/>)

akuzuarit Hashimi, sipas aktakuzës, i kishte dhënë informata që konsiderohen si fshehtësi zyrtare, ku pastaj ky i fundit iu kishte treguar të dëmtuarve se kontrolli-bastisja e lokaleve dhe shtëpive të tyre nuk do të bëhet sipas urdhëresës së gjykatës dhe i njëjti ishte përpjekur që t'i bind të dëmtuarit që t'i jepnin paratë e kërkuara me qëllim që procedura kundër tyre të mbyllet.

Mirëpo, gjithnjë sipas aktakuzës, i akuzuari Hashimi nuk kishte arritur t'i marrë paratë e kërkuara dhe ndaj të dëmtuarve Hajrullahu dhe Buqaj kishte filluar procedura, ndërsa pas kësaj prindërit e të dëmtuarve, Rexhet Hajrullahu dhe Qazim Buqaj, ia kishin dhënë të akuzuarit Hashimi 50,000 euro me qëllim që përmes të akuzuarit Beqiri t'ua mundësojë hapjen e lokaleve e pastaj t'i jepnin edhe 50,000 euro të tjera që të përmbylej kjo procedurë. Kështu, në dhjetor 2016, Rexhep Hajrullahu ia kishte dhënë të akuzuarit Hashimi 16,000 euro, pastaj edhe 9,000 euro të tjera, ndërsa i dëmtuari Qazim Buqaj 25,000 euro.

Prokuroria, Beqirin e ngarkonte edhe me veprën penale “pengimi i të provuarit”, pasi i njëjti gjatë muajve janar-mars 2017, përkundër urdhëresës së gjykatës për ekzaminimin e aparatit telefonik “Iphone 6”, të të dëmtuarit Valmir Hajrullahu, nuk e kishte dërguar në laborator, ndërsa i dëmtuari e kishte vërejtur se bisedat dhe fotot e incizuarat i ishin fshirë nga telefoni, e po ashtu, Beqiri akuzohej edhe për veprën penale “moslajmërimi i veprave penale apo kryesve të tyre”, pasi i njëjti edhe pse kishte pasur njohuri se i akuzuari Hashimi kishte marrë para në emër të tij, nuk e kishte lajmëruar veprën penale.

Ndërkaq, i akuzuari i dytë Rrahim Hashimi, akuzohet se gjatë muajit dhjetor 2016 nga familjarët e të dëmtuarve Hajrullahu dhe Buqaj kishte marrë shumën prej 50,000 eurosh dhe kishte kërkuar edhe 50,000 tjera, me qëllim që procedura ndaj tyre të përshpejtohet dhe pastaj edhe kishte ushtruar ndikim mbi vendimmarrjen e personit zyrtar, duke bërë që i akuzuari Beqiri të veprojë në kundërshtim me ligjin. I njëjti akuzohet se gjatë viteve 2009-2017, kishte mashtruar shumë qytetarë, në atë mënyrë që përmes fakteve të rreme, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror kishte shfrytëzuar miqësinë me atasheun e Ambasadës së Hungarisë, Tamas Gergely, duke aplikuar për viza në emër të personave të ndryshëm, duke i paraqitur si punëtor të “City Group”.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Aktakuza e PSRK-së, e cila përmbante veprat penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”, “pengimi i të provuarit”, “moslajmërimi i veprave penale apo kryesve të tyre”, “ushtrim i ndikimit” dhe “mashttrim”, për më pak se gjashtë muaj u përgjysmua pasi në fazën e kontrollit të aktakuzës ndaj Beqirit u pusha procedura për të gjitha pikat e aktakuzës, ndërsa ndaj Hashimit, mbeti që të gjykohej vetëm për veprën penale të “mashttrimit”.

Departamenti i Krimeve të Rënda, i Gjykatës Themelore në Prishtinë kishte caktuar seancën fillestare më 16 maj 2018, pra në një afat rekord, vetëm 13 ditë pas ngritjes së aktakuzës së 2 majit 2018. Në atë seancë, dy të akuzuarit deklaruan se e ndejnë vetën të pafajshëm për

akuzat e prokurorisë.<sup>168</sup> Pasi shkalla e parë e konfirmoi aktakuzën, lënda me ankesë u dërgua në Gjykatën e Apelit, e cila më 21 shtator kishte hudhur aktakuzën ndaj Beqirit, ndërsa e kishte kthyer në rivendosje vendimin me të cilin shkalla e parë kishte refuzuar kërkesën e tij për hudhjen e aktakuzës.<sup>169</sup> Në të njëjtën ditë kur Apeli kishte njoftuar për këtë vendim, kryetari i trupit gjykues, Vesel Ismajli, përsëri kishte konfirmuar aktakuzën ndaj Hashimit, i cili ngarkohej me veprat penale “Ushtrim i ndikimit” dhe “Mashtrimi”.

Mbrojtja e Hashimit, përsëri i ishte drejtuar instancës së dytë, duke kërkuar që si për Beqirin, të pushohet procedura edhe ndaj tij. Lidhur me kërkesat e tij, Gjykata e Apelit, më 18 tetor 2018, kishte marrë aktvendim me të cilin kishte aprovuar pjesërisht ankesën e Hashimit. Sipas këtij vendimi, ndaj Hashimit do të pushohej procedura penale për veprën penale të “Ushtrimit të ndikimit”, pasi nuk kishte dyshim të bazuar mirë se i njëjti e ka kryer këtë veprë penale, ndërsa kishte konfirmuar akuzën me ç’rast ai ngarkohej për “mashtrim”.<sup>170</sup>

Pasi gjyqtarit Ismajli, kjo aktakuzë i ishte kthyer për herë të dytë, por në fund me vetëm një veprë penale, ai konsideroi se kompetent tashmë është Departamenti i Përgjithshëm, e jo ai i Krimeve të Rënda. Ismaili, më 30 tetor 2018, përmes një akti përcjellës këtë lëndë e ka dërguar në kompetencë në Departamentin e Përgjithshëm, të cilën do ta trajtojë gjyqtari Adnan Isufi. Sipas kësaj shkrese të gjykatësit Ismaili, një vendim i tillë është marrë pasi vepra penale e “mashtimit”, me të cilën ngarkohet Hashimi, dënohet me burgim nga 3 muaj deri në 3 vjet.

Sipas situatës aktuale, aktakuzën e ngritur nga PSRK-ja, do ta gjykojë Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në Prishtinë, ndërsa gjyqtari Isufi akoma nuk e ka caktuar shqyrtimin gjyqësor, me arsyetimin se kjo lëndë ka shkuar në Gjykatën Supreme përmes mjeteve të jashtëzakoshme juridike. Me vendimin e Kolegji Penal të Gjykatës Supreme, të datës 1 prill 2019, ishte konstatuar se me vendimin e Gjykatës Themelore dhe asaj të Apelit, ka pasur shkelje në favor të ish-drejtorit të Krimeve Ekonomike në Policinë e Kosovës, Emin Beqiri, me rastin e lirimit të tij nga akuza për keqpërdorim të pozitës zyrtare dhe vepra të tjera penale. Përmes një komunikate për media, sipas kësaj gjykate, pas kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të ushtruar nga Prokurori i Shtetit ndaj dy vendimeve të shkallës së parë dhe të

---

<sup>168</sup> “Ish-drejtori i Krimeve Ekonomike dhe biznesmeni deklarohen të pafajshëm për mbylljen e një rasti për 100 mijë euro”. Betimi për Drejtësi. 12 prill 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/ish-drejtori-i-krimeve-ekonomike-dhe-biznesmeni-deklarohen-te-pafajshem-per-mbylljen-e-nje-rasti-per-100-mije-euro/>)

<sup>169</sup> “Gjykata e Apelit konfirmon lirimin nga akuza për ish-drejtorin e Krimeve Ekonomike, Emin Beqiri”. Betimi për Drejtësi. 21 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-e-apelit-konfirmon-lirimin-nga-akuza-per-ish-drejtorin-e-krimeve-ekonomike-emin-beqiri/>)

<sup>170</sup> “Apeli e “zhdukë” korrupsionin nga rasti “sekseri”. Betimi për Drejtësi. 27 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-e-zhduke-korrupsionin-nga-rasti-sekseri/>)

dytë që kishin liruar ish-drejtorin e Krimeve Ekonomike në Policinë e Kosovës, Emin Beqiri, ishin konstatuar shkelje në favor të të pandehurit.<sup>171</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 100,000 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>171</sup>“Supremja konstaton shkelje me rastin e lirimit të ish-drejtorit të Krimeve Ekonomike, Emin Beqiri” Betimi për Drejtësi. 17 prill 2019. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/supremja-konstaton-shkelje-me-rastin-e-lirimit-te-ish-drejtorit-te-krimeve-ekonomike-emin-beqiri/>)



## 7. RASTI “POSTA”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.202/18.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Lutfi Shala.

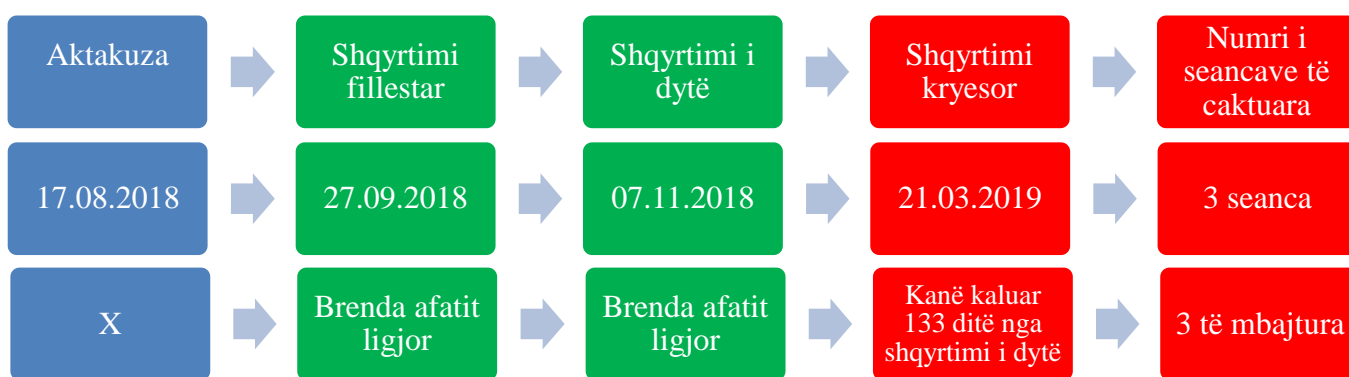
**Prokuror:** Florije Salihu-Shamolli.

**Të pandehur:** Agron Mustafa; Ejup Qerimi dhe Rexhë Gjonbalaj.

**Vepra penale:** “Keqpërdorim i pozitës zyrtare”.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 277 DITË)



Më 22 dhjetor 2016, Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit, pas disa publikimeve në media kishte dorëzuar lëndën PPN.nr.236/16, me të cilën kishte kërkuar nga Prokuroria Speciale ta trajtojë çështjen e kontestit në mes të PTK-së dhe “Z-mobile”, në procedurën e arbitrazhit, kontest të cilin, e kishte humbur PTK-ja, duke u detyruar që Z-mobile-it, t’ia përmbushë detyrimin në vlerë prej 32,856,407.28 euro.

Pasi PSRK-ja, kishte filluar hetimet, e njëjta, më 17 gusht 2018, kishte ngritur aktakuzë ndaj Drejtorit të PTK-së Agron Mustafa, ish-Drejtorit të PTK-së Ejup Qerimi dhe Kryesuesit të Bordit të Drejtorëve të PTK-së Rexhë Gjonbalaj, duke i ngarkuar ata për “keqpërdorim të pozitës zyrtare” nga neni 422 i KPRK-së.

Sipas aktakuzës, nga 19 shkurti 2015 kur Agron Mustafa ishte zgjedhur në pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv të PTK-së e deri më 24 maj 2017, edhe pse nuk kishte qenë kompetent në kontestin në mes të PTK-së dhe tani të dëmtuarës DARDAFON.net (Z-Mobile), kishte lidhur marrëveshjen për ekzekutimin e vendimit final të arbitrazhit. Me këtë veprim, sipas prokurorisë, janë shkaktuar vonesa në liferimin e Sim-kartelave, nuk e kishte furnizuar me bllokun e numeracionit dhe nuk i kishte dhënë shërbimet 3G dhe 4G të dëmtuarës. Edhe pse për këtë kontratë, për veprën penale “lidhja e kontratave të dëmshme”, me aktgjykim të formës së prerë në qershor 2011, ishin liruar pesë persona, e po ashtu, edhe pse autoriteti

rregullativ i komunikimeve elektrike dhe postare, tani të dëmtuarës Z-Mobile ia kishte lejuar përdorimin e numeracionit jo-gjeografik 045, i njëjti këto vendime nuk i kishte zbatuar.

Në këtë mënyrë, siç pretendon prokuroria, përkundër përpjekjeve të të dëmtuarës për zgjidhje të kësaj marrëveshje dhe për eliminimin e arbitrazhit të mundshëm, Mustafa nuk kishte ndërmarrë ndonjë veprim në lidhje me këtë. Gjithnjë sipas aktakuzës, Mustafa, në procedurën e arbitrazhit kishte angazhuar kompaninë “Studioligji”, për të përfaqësuar kompaninë në arbitrazh, në të cilën procedurë, gjykata ndërkombëtare e Arbitrazhit kishte marrë vendim në dobi të së dëmtuarës. Në bazë të këtyre veprimeve të Mustafës, prokuroria po pretendon, se PTK-ja ka qenë e detyruar që t’i paguajë të dëmtuarës Z-Mobile shumën prej 32,856,407.28 euro, pa llogaritur shpenzimet tjera të procedurës së arbitrazhit, në vlerë prej mbi 500,000 euro dhe 65,000 funta angleze.

Lidhur me këtë kontest në mes PTK-së dhe Z-Mobile, në gjykatat vendore ashtu edhe në atë të arbitrazhit, pas të cilave procedura gjyqësore, PTK-ja ishte dëmtuar miliona euro, përpos Mustafës, për periudhën 2012-2014, është duke u akuzuar edhe Kryeshefi Ekzekutiv i PTK-së, Ejup Qerimi, dhe kryesuesi i Bordit të Drejtorëve të PTK-së, Rexhë Gjonbalaj. Sipas prokurorisë, të njëjtit kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare, në dëm të të dëmtuarës Z-Mobile, e po ashtu i kanë shkaktuar dëm edhe PTK-së.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Aktakuza ndaj Mustafës, Qerimit dhe Gjonbalajt, kishte arritur në Gjykatën Themelore në Prishtinë, në të njëjtën ditë në të cilën edhe ishte ngritur, më 17 gusht 2018 dhe i ishte ndarë gjyqtarit Lutfi Shala.

Shala, kishte caktuar shqyrtimin fillestar më 27 shtator 2018 apo 10 ditë pas kalimit të afatit ligjor prej 30 ditësh nga momenti kur aktakuza kishte arritur në gjykatë, në të cilin shqyrtim tre të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm.<sup>172</sup>

Në shqyrtimin e dytë i cili ishte caktuar më 7 nëntor 2018, brenda afatit ligjor nga shqyrtimi fillestar, të akuzuarit kërkuan që kjo aktakuzë të hudhet.<sup>173</sup> Ndërsa, më 7 dhjetor 2018, gjykatësi i rastit Lutfi Shala kishte nxjerrë aktvendim me anë të së cilit kishte hudhur poshtë aktakuzën për shkak se sipas tij nuk ishte vërtetuar që të akuzuarit kanë kryer veprën penale me të cilën ngarkoheshin. Edhe pse Prokuroria Speciale kishte pretenduar se tre të akuzuarit i kanë shkaktuar buxhetit të Republikës së Kosovës rreth 30,000,000 euro dëm, sipas gjykatës,

---

<sup>172</sup> “Agron Mustafa dhe të tjerët deklarohen të pafajshëm për rastin e “Z-Mobile””. Betimi për Drejtësi. 27 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/agron-mustafa-dhe-te-tjeret-deklarohen-te-pafajshem-per-rastin-e-z-mobile/>)

<sup>173</sup> “Agron Mustafa dhe dy të tjerët kërkojnë hudhjen e aktakuzës për rastin “Z-Mobile” . Betimi për Drejtësi. 7 nëntor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/agron-mustafa-dhe-dy-te-tjeret-kerkojne-hudhjen-e-aktakuzes-per-rastin-z-mobile/>)

prokuroria nuk ka ofruar prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë se të pandehurit kanë kryer vepër penale.<sup>174</sup>

Pas ankesës së Prokurorisë Speciale ndaj aktvendimit për hudhje të aktakuzës, Gjykata e Apelit kishte vendosur që të aprovojë ankesën e PSRK-së dhe në këtë mënyrë kishte konfirmuar aktakuzën ndaj tre të pandehurve.<sup>175</sup>

Pas konfirmimit të aktakuzës, gjykatësi Shala e ka mbajtur vetëm një seancë të shqyrtimit gjyqësor e cila është mbajtur më 21 mars 2019, kur kishte dhënë dëshminë Blerim Devolli, i cili në këtë proces gjyqësor është në cilësi të të dëmtuarit.<sup>176</sup>

Ndryshe, seanca e paraprë të mbahej me 16 maj 2019 është anuluar, për arsye se i akuzuari Ejup Qerimi, me anë të një parashtrere e kishte informuar gjykatën se për shkaqe shëndetësore gjendet jashtë vendit. Po ashtu, gjykatësi Shala, kishte njoftuar se edhe prokurori special Naim Abazi kishte njoftuar gjykatën se nuk mund të prezantonte në seancën e kësaj date, për shkak se më herët ishte caktuar në gjykimin e rastit “Toka”, ku të akuzuar për krim të organizuar dhe për vepra të tjera penale janë Azem Sylja dhe 17 persona të tjerë. Mirëpo, aktakuzën e rastit “Toka”, në seancën e 16 majit e ka përfaqësuar prokurorja Habibe Salihi.<sup>177</sup>

**Dëmi i pretenduar:** Rreth 30,000,000 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>174</sup>“Hudhet poshtë aktakuza ndaj Agron Mustafës dhe të tjerëve në rastin e “Z-Mobile”. Betimi për Drejtësi. 18 dhjetor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/hudhet-poshte-aktakuza-ndaj-agron-mustafes-dhe-te-tjereve-ne-rastin-e-z-mobile/> )

<sup>175</sup>“Apeli vendos që Agron Mustafa dhe ish-drejtuësit tjerë të Telekomit të Kosovës të gjykohen për rastin “Z-Mobile” Betimi për Drejtësi. 4 shkurt 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/apeli-vendos-qe-agron-mustafa-dhe-ish-drejtuësit-tjere-te-telekomit-te-kosoves-te-gjykohen-per-rastin-z-mobile/> )

<sup>176</sup>“Blerim Devolli thotë se takimet me udhëheqësit e Telekomit ishin të “ftohta” dhe sa për tu njoftuar” Betimi për Drejtësi. 21 mars 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/blerim-devolli-thote-se-takimet-me-udheheqesit-e-telekomit-ishin-te-ftohta-dhe-sa-per-tu-njoftuar/> )

<sup>177</sup> “Anulohet seanca ndaj Agron Mustafës dhe dy të tjerëve për rastin e Z-Mobile” Betimi për Drejtësi. 21 mars 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/anulohet-seanca-ndaj-agron-mustafes-dhe-dy-te-tjereve-per-rastin-e-z-mobile/> )

## 8. RASTI “SHKOLLA”

**Gjykata Themelore në Prizren**

**Numri i lëndës:** P.nr.66/18.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Xheladin Osmani.

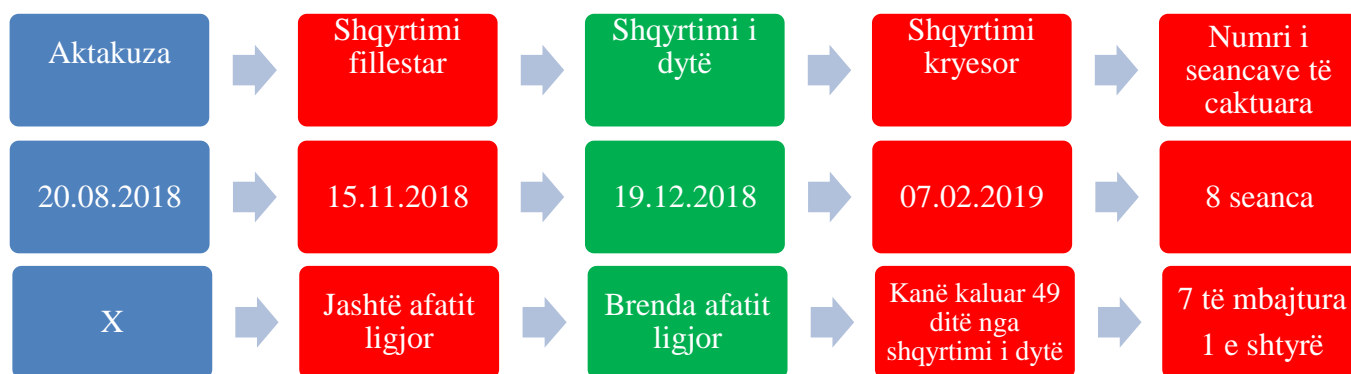
**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Merita Bina-Rugova, e më pas Afrim Shefkiu.

**Të pandehur:** Flamur Hoxha, Besim Rexhaj, Veprim Rexhepi.

**Veprat penale:** “Shpërlarje parash”; “Mashttrim”; “Falsifikim i dokumenteve”; “Shmangie nga tatimi”.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 274 DITË)



Ky rast zhvillohet në bazë të aktakuzës së Prokurorisë Speciale (PSRK), të datës 20 gusht 2018, me të cilën Flamur Hoxha dhe Besim Rexhaj, akuzohen se në periudhën 2016-2017, megjithëse e kanë ditur se të ardhurat burojnë nga aktivitete kriminale, kanë pranuar para nga qindra persona të dëmtuar, saktësisht 489 persona, me arsyetimin se do t’i punësojnë në Gjermani.

Sipas aktakuzës, Hoxha dhe Rexhaj, nga të dëmtuarit e njëjtë i kanë marrë nga 2500 - 3000 euro dhe fare nuk i kanë dërguar në Gjermani, duke fshehur fondet në fjalë e më pas të njëjtat fonde duke i transferuar tek persona të tjerë, kanë përvetësuar shumën prej 1,220,175.00 euro, nga të cilat kanë bërë shpërlarjen e parave në shumën prej 1,068,775.00 euro.

Me këtë, në vazhdimësi dhe në bashkëkryerje, kanë kryer veprën penale “shpërlarje parash”. Sipas aktakuzës, të njëjtit akuzohen edhe për veprën penale “mashtrimi”, “falsifikimi i dokumenteve” si dhe “shmangie nga tatimi”. Kurse, Veprim Rexhepi, akuzohet se në periudhën 2016-2017, me anë të falsifikimit, ka nënshkruar rreth 400 kontrata pune për në shtetin e Gjermanisë, pa qenë i autorizuar fare nga personat përgjegjës, në emër të të cilëve janë lëshuar këto kontrata.

**Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

Ky rast kishte filluar me kallëzimin penal të parashtruar nga Policia e Kosovës më 29 gusht të vitit 2017. Data e nxjerrjes së aktvendimit për fillim të hetimeve është 20 gusht 2018. Pas hetimeve, aktakuza ishte përpiluar nga ana e prokurorit Faik Halili, e në gjykatë e njëjta ishte ngritur më 20 gusht të vitit 2018. Shqyrtimi fillestar ishte mbajtur më 15 nëntor 2018, apo dy muaj pas ngritjes së aktit akuzues, ndërsa, shqyrtimi i dytë ishte mbajtur më 19 dhjetor të vitit 2018, ku më pas gjykata kishte marrë aktvendim me anë të së cilit kishte bërë aprovimin e aktit akuzues.

Shqyrtimi gjyqësor kishte filluar më 7 shkurt 2019, ndërsa kishte vazhduar edhe më 25 shkurt 2019, në të cilën seancë palët kishin shprehur gatishmërinë që të hynin në marrëveshje për pranimin e fajësisë<sup>178</sup>, por që kjo nuk ishte realizuar. Seancat e fundit të këtij rasti janë mbajtur më 16<sup>179</sup> dhe 17 prill 2019, në të cilat janë dhënë dëshmitë e disa prej dëshmitarëve të rastit.

**Dëmi i pretenduar:** 1,220,175.00 euro dhe shpërlarje e parave në shumën prej 1,068,775.00 euro

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacione.

---

<sup>178</sup>“Të akuzuarit për mashtrim me viza pune në Gjermani kërkojnë të hyjnë në negociim të marrëveshjes për praninë fajësie” Betimi për Drejtësi. 25 shkurt 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/te-akuzuarit-per-mashtrim-me-viza-pune-ne-gjermani-kerkojne-te-hyjne-ne-negocim-te-marreveshjes-per-pranim-fajesie/>)

<sup>179</sup>“Gjykimi për mashtrim me viza pune gjermane, dëshmitarët thonë se klientët kanë paguar deri në 3000 euro” Betimi për Drejtësi. 16 prill 2019 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-per-mashtrim-me-viza-pune-gjermane-deshmitaret-thone-se-klientet-kane-paguar-deri-ne-3000-euro/>)

## 9. RASTI “VIZAT”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.125/17.

**Kryetar i Trupit Gjykses:** Mustafë Tahiri.

**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Afrim Shefkiu, ndërsa më pas Atdhe Dema.

**Të pandehur:** Milaim Zeka, Ilir Krasniqi dhe Edmond Kërliu.

**Veprat penale:** “Mashttrim”; “Shmangie nga tatimi”; “Pastrim i parave”.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 266 DITË)



Prokuroria Speciale ka ngritur aktakuzë më 28 gusht 2018, me pretendimin se të pandehurit Ilir Krasniqi, Milaim Zeka dhe Edmond Kërliu kanë kryer disa vepra penale.

Ilir Krasniqi dhe Milaim Zeka akuzohen se prej vitit 2016 e deri në mars të vitit 2017 me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror më 2 qershor 2016, kishin krijuar biznesin “Ilir Krasniqi & Milaim Zeka OP”, si agjenci punësimi.

Sipas aktakuzës së përpiluar nga ana e prokurorit Afrim Shefkiu, të pandehurit thuhet se kishin paraqitur fakte të rreme kinse për punësimin e qytetarëve të Kosovës në Gjermani, përmes emisionit “Pa rrotlla” duke joshur qytetarët që të aplikonin në zyrat tyre në lagjen “Pejton”, të Prishtinës. Tutje, pretendohet se në këtë rast ishte përfshirë edhe bashkëshortja e të pandehurit Ilir Krasniqi, Fexhrije Krasniqi, e cila ishte marrë me përgatitjen e dokumentacionit për punësim në Gjermani, në biznesin e saj për rregullimin e kopshteve.

Krasniqi dhe Zeka, akuzohen se kishin mashtruar 900 aplikues për viza pune, e që me qëllim iu kishin marrë shuma prej 500 deri në 3,050 euro, duke i ndarë proporcionalisht mes vete. Kurse, thuhet se pas fillimit të hetimeve, 354 personave i janë kthyer mjetet në vlerë prej 83,850 euro, kurse 546 personave të tjerë nuk i janë kthyer mjetet në vlerë prej 261,850.00 euro. Me këtë, Krasniqi dhe Zeka akuzohen se në bashkëkryerje kanë kryer veprën penale “mashtrimi” nga neni 335 i KPRK-së.

Ndërsa, gjatë periudhës kohore prej 2 qershorit 2016 e deri më 31 dhjetor 2017, si bashkëpronarë të biznesit të lartpërmendur, me dashje direkte u janë shmangur obligimeve tatimore ndaj Administratës Tatimore të Kosovës me ç'rast akuzohen se kanë kryer veprën penale “shmangia nga tatimi”.

I pandehuri Ilir Krasniqi akuzohet po ashtu se me qëllim të fshehjes së burimeve të mjetëve financiare të fituara nga mashtrimi me viza pune dhe shmangies nga tatimi, më 19 nëntor 2016, kishte bërë transaksione të dyshimta. Me këtë ai akuzohet se ka kryer veprën penale “pastrimi i parave”. Ndërsa të pandehurit Zeka dhe Kërliu, akuzohen edhe për veprat penale “pastrim i parave”, “mashtrimi” dhe për veprën penale “shmangie nga tatimi”.

Kurse, i pandehuri Zeka akuzohet se si pronar i NSH Qendra Mediale “Mozaiku i Kosovës” me dashje direkte të shmangies së obligimit tatimor ndaj ATK-së kishte kryer veprën penale “shmangia nga tatimi”.

### **Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit**

PSRK, më 28 gusht 2018, kishte ngritur aktakuzën ndaj Milaim Zekës, Ilir Krasniqit dhe Edmond Kërliut dhe dy të pandehurve të tjerë, ndërsa më 26 shtator të vitit 2018, Milaim Zeka ishte arrestuar për shkak të dyshimeve se ai e kishte kërcënuar prokurorin special, Afrim Shefkiu që kishte ngritur aktakuzën e këtij rasti.

Zeka, dy ditë para arrestimit, në një emision televiziv kishte deklaruar se prokurorin Shefkiu, do ta ndjek me gjyq, me kanun, por edhe privatisht. “Ma përpara ia kisha falë nëse ma kish vra njërin prej fëmijëve në afekt sesa kështu me ia shkatërru njerëzve ëndrrat. Mua më kanë poshtëruar. Unë do ta ndjek këtë prokurorin tem me gjyq, me kanun e edhe privatisht. Nuk ia fali kurrë poshtërimin. Se njerëzit tash thonë për mua: Kqyre ky hajni i vizave”, kishte thënë deputeti Zeka. Më pas lidhur me këtë atij më 27 shtator 2018, i ishte caktuar masa e paraburgimit prej 30 ditësh, e më 3 tetor këtë masë të sigurisë Gjykata e Apelit ia kishte zëvendësuar me një tjetër, me atë të arrestit shtëpiak.

E dy muaj pas ngritjes së aktakuzës nga ana e Prokurorit Special, Afrim Shekiu, ishte mbajtur shqyrtimi fillestar në këtë rast më 29 tetor 2018, ku të akuzuarit ishin deklaruar të pafajshëm. Paraprakisht, gjykatësi Tahiri, kishte njoftuar se më 26 tetor 2018, ka pranuar vendimin e 24 tetorit në të cilin mbrojtësi i Milaim Zekës, avokati Florent Latifaj kishte kërkuar përjashtimin e prokurorit Afrim Shefkiu nga rasti. Në këtë seancë prezent kishte qenë prokurori At dhe Dema, i cili tani përfaqëson aktakuzën e Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës.<sup>180</sup>

Në seancën e 30 nëntorit, të akuzuarit kishin kundërshtuar aktakuzën. Mbrojtësit e të akuzuarve, kishin thënë se kërkesën për hudhje të aktakuzës ia kanë dorëzuar gjykatës brenda

---

<sup>180</sup> “Milaim Zeka dhe të tjerët deklarohen të pafajshëm për mashtrim, shmangie nga tatimi e pastrim parash”, Betimi për Drejtësi. 29 tetor 2018 ( Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/milaim-zeka-dhe-te-tjeret-deklarohen-te-pafajshem-per-mashtrim-shmangie-nga-tatimi-e-pastrim-parash/>)



afatit ligjor, por prokurori i rastit, Atdhe Dema, kishte thënë se ai vetëm kërkesën e të akuzuarit Ilir Krasniqi e kishte pranuar, por jo edhe të dy të akuzuarve tjerë Milaim Zeka e Edmond Kërliu. Më pas prokurori Dema, kishte deklaruar se meqenëse vetëm gjatë kësaj seance ka pranuar kundërshtimet për dy të akuzuarit në këtë rast, ai kishte thënë se nuk mund të jep përgjigje lidhur me këtë, duke kërkuar kohë për një gjë të tillë. Pasi që as mbrojtësit e të akuzuarve nuk e kanë kundërshtuar një propozim të tillë, kryetari i trupit gjykues, gjykatësi Mustafë Tahiri, kishte aprovuar propozimin e prokurorit Dema dhe atij i kishte dhënë afat një javë për të dhënë përgjigje në kundërshtimet e të akuzuarve dhe mbrojtësve të tyre.<sup>181</sup> Gjykata Themelore në Prishtinë, më pas, e ka konfirmuar aktakuzën, kurse ankesë për këtë aktvendim është parashtruar në Gjykatën e Apelit<sup>182</sup>, e cila kishte vërtetuar më pas vendimin e shkallës së parë dhe në këtë mënyrë aktakuza kishte marrë formën e prerë.<sup>183</sup>

Pas konfirmimit të aktakuzës, gjykatësi Mustafë Tahiri ka caktuar edhe seancën e shqyrtimit gjyqësor e cila ishte mbajtur më 27 mars 2019.<sup>184</sup>

Në mbledhjen e KGJK-së të mbajtur më 5 prill 2019, ishte vendosur që gjykatësit Mustafë Tahiri, të mos i vazhdohet transferimi nga Gjykata Themelore në Ferizaj në Gjykatën Themelore në Prishtinë dhe në këtë mënyrë rasti do të kthehet në pikën zero.<sup>185</sup> Gjykatësi Tahiri, siç kishte thënë, për arsye personale dhe familjare, kishte kërkuar përfundimin e transferit edhe para se kjo lëndë të fillonte shqyrtimin gjyqësor, por në atë kohë, KGJK-ja kishte vendosur ta vazhdojë transferin e tij. Kryesuesi i KGJK-së, Skender Çoçaj kishte thënë se në këtë rast është mbajtur vetëm një seancë dhe sipas tij, transferi mund të vazhdohet vetëm edhe një vit, ndërsa siç ka thënë ai kjo lëndë ka rreth 950 dëshmitarë dhe mund të zgjasë më shumë se një vit. Çoçaj kishte shtuar se bazuar në Ligjin e ri për KGJK-në, gjykatësi nuk mund të transferohet pa vullnetin e tij dhe kjo është edhe pengesë ligjore që Tahirit, t'i vazhdohet transferi.

<sup>181</sup>“*Deputeti Milaim Zeka dhe të tjerët kundërshtojnë aktakuzën që i ngarkon për mashtrim, shmangie nga tatimi e pastrim parash*”, Betimi për Drejtësi, 30 nëntor 2018, (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deputeti-milaim-zeka-dhe-te-tjeret-kundershtojne-aktakuzen-qe-i-ngarkon-per-mashtrim-shmangie-nga-tatimi-e-pastrim-parash/>)

<sup>182</sup>“*Konfirmohet aktakuza në rastin ku Milaim Zeka dhe të tjerët akuzohen për mashtrim, shmangie nga tatimi dhe pastrim parash*”, Betimi për Drejtësi, 25 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/konfirmohet-aktakuza-ne-rastin-ku-milaim-zeka-dhe-te-tjeret-akuzohen-per-mashtrim-shmangie-nga-tatimi-dhe-pastrim-parash/>)

<sup>183</sup>“*Gjykata e Apelit konfirmon aktakuzën ndaj deputetit Milaim Zeka dhe të tjerëve*” Betimi për Drejtësi, 11 shkurt 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-e-apelit-konfirmon-aktakuzen-ndaj-deputetit-milaim-zeka-dhe-te-tjereve/>)

<sup>184</sup>“*Dëshmitari: Për vizë pune në Gjermani pagova mbi një mijë euro, Milaim Zeka më tha ta paraqes rastin në polici*” Betimi për Drejtësi, 11 shkurt 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/deshmitari-per-vize-pune-ne-gjermani-pagova-mbi-nje-mije-euro-milaim-zeka-me-tha-ta-paraqes-rastin-ne-polici/>)

<sup>185</sup>“*Gjykimi ndaj deputetit Milaim Zeka dhe dy të tjerëve kthehet në pikën zero*” Betimi për Drejtësi, 5 prill 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-ndaj-deputetit-milaim-zeka-dhe-dy-te-tjereve-kthehet-ne-piken-zero/>)



Mirëpo, tre ditë më vonë, më 8 prill 2019 ishte mbajtur seanca tjetër e drejtuar nga gjykatësi Tahiri, në të cilën ishin dëgjuar katër të dëmtuar në cilësi të dëshmitarëve. Kjo pasi gjykatësi Tahiri kishte njoftuar se ai vendimin e KGJK-së për ndërprerje të transferit nuk e kishte pranuar akoma.<sup>186</sup> Seanca e radhës është shtyrë në kohë të pacaktuar.

**Dëmi i pretenduar:** Mbi 261,850.00 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka informacione.

---

<sup>186</sup>“Gjykimi ndaj Milaim Zekës dhe të tjerëve, katër të dëmtuarit thonë të jenë mashtruar nga kompania “Ilir Krasniqi Op”Betimi për Drejtësi, 8 prill 2019 (Shih linkun<https://betimiperdrejtesi.com/gjykimi-ndaj-milaim-zekes-dhe-te-tjereve-kater-te-demtuarit-thone-te-jene-mashtruar-nga-kompania-ilir-krasniqi-op/>)

## 10. RASTI “VETERANËT”

**Gjykata Themelore në Prishtinë**

**Numri i lëndës:** PKR.nr.230/18.

**Kryetare e Trupit Gjykses:** Nushe Kuka-Mekaj.

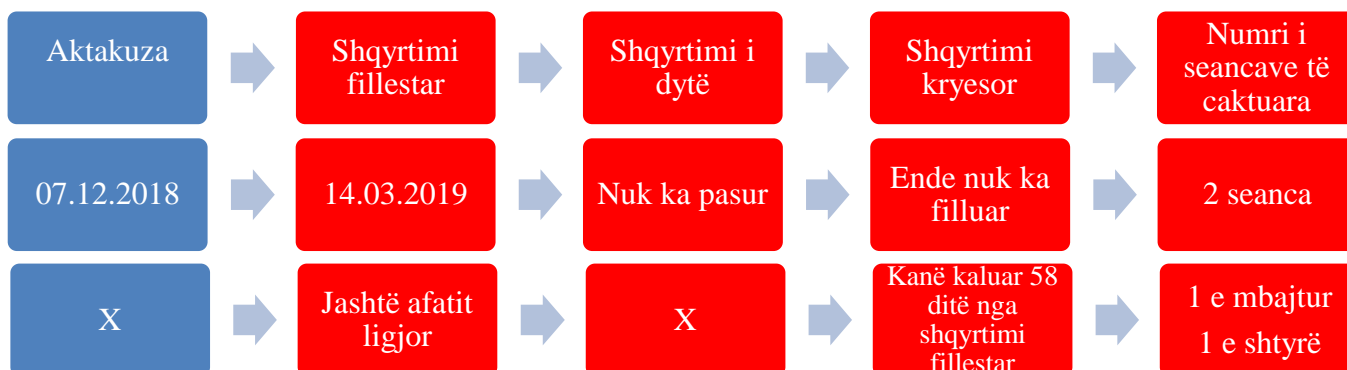
**Veprat penale:** “Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar”.

**Prokuror:** Fillimisht ka qenë Afrim Shefkiu, e më pas bashkarisht Enver Krasniqi dhe Valdet Gashi.

**Të pandehur:** Agim Çeku, Nuredin Lushtaku, Sadik Halitjaha, Shkumbin Demaliaj, Qelë Gashi, Shukri Buja, Ahmet Daku, Rrustem Berisha, Faik Fazliu, Smajl Elezaj, Fadil Shurdhaj dhe Xhavit Jashari.

**Faza e procedurës:** Në proces.

### (NGA NGRITJA E AKTAKUZËS E DERI MË 20 MAJ 2019, KANË KALUAR 165 DITË)



Rasti i njohur si “Veteranët”, konsiderohet si rasti më i madh që është ndjekur nga prokuroria kosovare, kjo për shkak se siç pretendohet, ish-ushtarakët e UÇK-së anëtarë të komisionit për verifikimin e statusit të veteranëve të UÇK-së, kanë keqpërdorur detyrat e tyre zyrtare, duke shtuar në lista të veteranëve 19,500 persona, të cilët sipas prokurorisë nuk është dashur ta gëzojnë këtë status.

Sipas aktakuzës, së ngritur më 7 dhjetor 2018, 12 personat e përfshirë akuzohen se prej vitit 2011 deri në vitin 2017, duke vepruar si anëtarë të Komisionit Qeveritar për Njohjen dhe Verifikimin e Statusit të Dëshmorit të Kombit, Invalidit, Veteranit, Pjesëtarit dhe të Internuarit të Luftës së Ushtrisë Çlirimtare të Kosovës, kanë shfrytëzuar detyrën dhe autoritetin zyrtar, duke tejkalluar kompetencat me dashje dhe duke mos i përmbushur detyrat zyrtare, me qëllim që të përfitojnë personat e tjerë në mënyrë të kundërligjshme, në vazhdimësi, në dëm të buxhetit të Republikës së Kosovës.

Sipas PSRK-së, nga provat e siguruar është vërtetuar se nga pagesat e kundërligjshme për veteranët luftëtarë të UÇK-së, buxheti i Republikës së Kosovës është dëmtuar në shumë prej 88,769,217.04 euro.

### Gjetjet e IKD-së lidhur me trajtimin e rastit

Ky rast, akoma pa nisur mirë është përfshirë në një trajtim jo-serioz nga PSRK-ja. Këtë aktakuzë fillimisht e kishte përgatitur prokurori Elez Blakaj, por i njëjti në gusht të vitit 2018, kishte dhënë dorëheqje.<sup>187</sup>

Në letrën e tij të dorëheqjes, Blakaj, kishte thënë se më 11 korrik 2018, kishte nënshkruar aktakuzën sipas të cilës 19,060 persona e gëzojnë statusin e veteranit në mënyrë të kundërligjshme dhe e kishte dorëzuar këtë aktakuzë të Kryeprokurori i Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës, Reshat Millaku, por e njëjta nuk kishte shkuar në gjykatë.<sup>188</sup>

E Millaku, në një konferencë për media, më 20 gusht 2018, kishte thënë se njëra nga arsyet e mos dërgimit të aktakuzës ishte se në dispozitivin e aktakuzës së ngritur nga prokurori special i dorëhequr, Elez Blakaj, nuk i ka shkruar emrat dhe mbiemrat e 19,060 veteranëve, të cilët konsiderohen se janë të rrejshëm, edhe pse kishte pranuar se të gjitha provat janë përfshirë, por përmes fusnotave. Ai po ashtu kishte shtuar se nuk ishte bërë propozimi që këtyre veteranëve mashtrues, t’iu ndërpriten pagesat e pensioneve që marrin.<sup>189</sup> Por, PSRK-ja, aktakuzën e veteranëve, përmes prokurorit Afrim Shefkju, e kishte dorëzuar në gjykatë, më 14 shtator 2018, ku kishte rritur numrin e veteranëve të kundërligjshëm nga 19,060 në 20,238 persona.<sup>190</sup>

Në kohën kur ishte dorëzuar kjo aktakuzë në gjykatë, në media kishin dalë edhe emrat e 20,238 personave, së bashku me të dhënat e tyre personale, çka kishte pasuar një debat të madh publik, pasi shumë persona dilnin me deklarata se kanë qenë luftëtarë gjatë gjithë kohës së luftës por ishin të përfshirë në ato lista.

<sup>187</sup> “Flet Elez Blakaj, thotë se kishte kërcënime nga veteranët, përmend presionin e Kryeprokurori Aleksandër Lumezi për veteranët e UÇK-së dhe rastin “Pronto”ë. Betimi për Drejtësi. 20 gusht 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/flet-elez-blakaj-thote-se-kishte-kercenime-nga-veteranet-permend-presionin-e-kryeprokurori-aleksander-lumezi-per-veteranet-e-uck-se-dhe-rastin-pronto/> )

<sup>188</sup> “Prokurori i dorëhequr Elez Blakaj në korrik e ka ngritur aktakuzën e profilit të lartë për veteranët, të cilës i prin Agim Çeku dhe përfundon me Xhavit Jasharin, aktakuza “fjenë” në Prokurori Speciale”. Betimi për Drejtësi. 15 gusht 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokurori-i-dorehequr-elez-blakaj-ne-korrik-e-ka-ngritur-aktakuzen-e-profilite-larte-per-veteranet-te-ciles-i-prin-agim-ceku-dhe-perfundon-me-xhavit-jasharin-aktakuza-flene-ne-pr/> )

<sup>189</sup> “Kryeprokurori Millaku nuk e argumenton mos dërgimin e aktakuzës në Gjykatë, thotë se është e mangët në dispozitiv edhe pse pranon se të gjitha provat janë përfshirë në aktakuzë, por përmes fusnotave (Video)”. Betimi për Drejtësi. 20 gusht 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryeprokurori-millaku-nuk-e-argumenton-mos-dergimin-e-aktakuzes-ne-gjykatete-thote-se-eshte-e-manget-ne-dispozitiv-edhe-pse-pranon-se-te-gjitha-provat-jane-perfshire-ne-aktakuze-por-permes-fusnotave/> )

<sup>190</sup> “Dorëzohet në gjykatë aktakuza e prokurorit të dorëhequr Elez Blakaj, për rastin e njohur si “Veteranët”. Betimi për Drejtësi. 14 shtator 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/dorezohet-ne-gjykatete-aktakuza-e-prokurorit-te-dorehequr-elez-blakaj-per-rastin-e-njohur-si-veteranet/> )

Edhe pse të akuzuarit, ishin në pritje të thirrjes së seancës fillestare, gjyqtarja Nushe Kuka-Mekaj, këtë aktakuzë e kishte kthyer në PSRK, për përmirësime dhe qartësime, pasi sipas saj, aktakuza nuk ishte përpiluar konform dispozitave të KPPK-së dhe se përshkrimi i gjendjes faktike të dispozitivit të aktakuzës ishte i paqartë. Gjyqtarja Kuka-Mekaj, i kishte dhënë PSRK-së 30 ditë afat për të bërë përmirësimet e kërkuara.<sup>191</sup>

Edhe pse Kryeprokurori i Shtetit Aleksandër Lumezi, në deklaratimet e tij para mediave kishte thënë se aktakuza do të dorëzohet në gjykatë brenda afatit të përcaktuar nga gjykata,<sup>192</sup> një gjë e tillë nuk ndodhi, pasi PSRK-ja kërkoi nga GjTh në Prishtinë, zgjatjen e këtij afati edhe për 30 ditë të tjera, në mënyrë që të bëhen përmirësimet e kërkuara, propozim të cilin më 9 nëntor 2018, e aprovoi gjyqtarja Kuka-Mekaj.<sup>193</sup>

Më 7 dhjetor 2018, PSRK-ja, përfundimisht këtë aktakuzë e kishte dorëzuar në gjykatë.<sup>194</sup> Seanca e shqyrtimit fillestar ishte caktuar të mbahet më 28 janar 2019, apo pas mbi 21 ditëve pas afatit ligjor të përcaktuar me KPPK, mirëpo e njëjta kishte dështuar për shkak të mungesës së Ministrit të Mbrojtjes Rrustem Berisha, si dhe e dy të akuzuarve të tjerë, Faik Fazliu dhe Smajl Elezaj. Në këtë seancë, përveç prokurorit special Enver Krasniqi, i cili ishte caktuar për ta përfaqësuar këtë aktakuzë, i pranishëm në seancë ka qenë edhe prokurori tjetër special Valdet Gashi. Kjo seancë është shtyrë për 14 mars 2019.<sup>195</sup>

Edhe në seancën e radhës nuk u paraqitën dy nga 12 të akuzuarit, Xhavit Jashari dhe Ahmet Daku për arsye të ndryshme nuk ishin në sallën e gjykimit dhe për këtë shkak, gjykatësja Nushe Kuka-Mekaj, i kishte pyetur palët nëse është e nevojshme të veçohet procedura, mirëpo për këtë propozim nuk ishte pajtuar as prokurori Krasniqi, i cili i kishte propozuar gjykatës që ndaj tyre të lëshohet urdhërarrest, e as mbrojtja e të akuzuarve tjerë. Por pavarësisht se palët nuk kërkuan një gjë të tillë, ajo sipas detyrës zyrtare dhe duke marrë parasysh efikasitetin e procedurës vendosi që ndaj Jasharit dhe Dakut, të veçohet procedura.

---

<sup>191</sup> “Aktakuza e veteranëve i kthehet Prokurorisë Speciale për përmirësim dhe qartësim”. Betimi për Drejtësi. 10 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/aktakuza-e-veteraneve-i-kthehet-prokurorise-speciale-per-permiresim-dhe-qartesim/>)

<sup>192</sup> “Kryeprokurori Lumezi thotë se brenda pak ditësh aktakuza e veteranëve do të ridërgohet në gjykatë”. Betimi për Drejtësi. 22 tetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/kryeprokurori-lumezi-thote-se-brenda-pak-ditesh-aktakuza-e-veteraneve-do-te-ridergohet-ne-gjykatete/>)

<sup>193</sup> “Gjykata i jep edhe 30 ditë afat Prokurorisë Speciale që të plotësojë aktakuzën në rastin “Veteranët””. Betimi për Drejtësi. 9 nëntor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-i-jep-edhe-30-dite-afat-prokurorise-speciale-qe-te-plotesoje-aktakuzen-ne-rastin-veteranet/>)

<sup>194</sup> “Prokuroria Speciale e dorëzon në Gjykatë aktakuzën e plotësuar në rastin e “Veteranëve””. Betimi për Drejtësi. 7 dhjetor 2018. (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/prokuroria-speciale-e-dorezon-ne-gjykatete-aktakuzen-e-plotesuare-ne-rastin-e-veteraneve/>)

<sup>195</sup> “Rasti “Veteranët”, mungesa e ministrit Rrustem Berisha dhe dy të tjerëve shtyn seancën fillestare”. Betimi për Drejtësi. 28 janar 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-mungesa-e-ministrit-rrustem-berisha-dhe-dy-te-tjereve-shtyn-seancen-fillestare/>)

Pasi u plotësuan kushtet ligjore për mbajtjen e asaj seance, asnjëri nga të akuzuarit nuk e pranuan fajsinë për veprën për të cilën ishin akuzuar<sup>196</sup>, ndërsa mbrojtjes iu caktua data 15 prill 2019, si afat brenda së cilës mund të kërkohet hedhja e aktakuzës.

Në seancën fillestare, PSRK-ja paraqiti edhe kërkesën për ndaljen e përkohshme të pensioneve ndaj 19,500 veteranëve përfitues, të cilët konsiderohen si “të rrejshëm”, por kjo kërkesë më 26 mars 2019, u refuzua nga gjykatësja Kuka-Mekaj.<sup>197</sup>

Në një pjesë të arsyetimit të këtij aktvendimi, ndër të tjerash thuhet se propozimi për masën e përkohshme nuk është ndaj të akuzuarve, por ndaj MPMS-së, si palë e tretë.

“Në rastin konkret, kur kemi parasysh se kërkesa për caktimin e masës së sigurimit, të kërkesëpadisë, e cila është e karakterit urdhërues dhe qëllimi i saj është që të ruhet një gjendje ekzistuese, përkatësisht të mos dëmtohet edhe më tepër buxheti shtetëror i Republikës së Kosovës, nuk është drejtuar ndaj të pandehurve por ndaj Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale, Departamenti për Familje të Dëshmorëve, Invalidëve të Luftës dhe Viktimave Sociale, e cila e ka cilësinë e personit të tretë, gjykata ka ardhur në përfundim se nuk plotësohen kushtet ligjore për caktimin e masës së propozuar”, thuhet në aktvendimin të cilin e ka marr kryetarja e trupit gjykues, gjykatësja Nushe Kuka-Mekaj, që mban datën 26 mars 2019.

Ndërsa për dy të akuzuarit, për të cilët ishte veçuar procedura Xhavit Jashari dhe Ahmet Daku, gjykatësja Kuka-Mekaj, kishte caktuar dhe mbajtur shqyrtimin fillestar më 1 prill 2019, në të cilin dy të akuzuarit kishin deklaruar se nuk e pranojnë fajësisë për akuzat që ngarkojnë mbi ta.<sup>198</sup>

**Dëmi i pretenduar:** 88,769,217.04 euro.

**Konfiskimi dhe sekuestrimi:** Nuk ka pasur asnjë kërkesë në aktakuzë.

---

<sup>196</sup> “Rasti “Veteranët”, Agim Çeku, Rustem Berisha, Shkumbin Demalijaj dhe të tjerët deklarohen të pafajshëm (Video)” Betimi për Drejtësi. 14 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-agim-cekurustem-berisha-shkumbin-demalijaj-dhe-te-tjeret-deklarohen-te-pafajshem/>)

<sup>197</sup> “Gjykata refuzon kërkesën e Prokurorisë Speciale për pezullimin e pensioneve për 19.500 veteranë” Betimi për Drejtësi. 14 mars 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/gjykata-refuzon-kerkesen-e-prokurorise-speciale-per-pezellimin-e-pensioneve-per-19-500-veterane/>)

<sup>198</sup> “Rasti “Veteranët”, Ahmet Daku e Xhavit Jashari deklarohen të pafajshëm” Betimi për Drejtësi. 1 prill 2019 (Shih linkun <https://betimiperdrejtesi.com/rasti-veteranet-ahmet-daku-e-xhavit-jashari-deklarohen-te-pafajshem/>)

**XVI. REKOMANDIMET**

- Prokurori i Shtetit dhe Koordinatori për Shënjestrimin e rasteve të zbatojnë me përpikëri kriteret e përcaktuara me PSV, lidhur me identifikimin dhe shënjestrimin e rasteve të krimeve të rënda.
- Prokurori i Shtetit dhe Koordinatori për Shënjestrimin e rasteve, të shënjestrohen rastet që i plotësojnë kriteret sipas PSV-ve, ku mundësitë për konfiskim të pasurive janë shumë të mëdha, përfshi rastet si “Ukë Rugova dhe të tjerët”, “Rasti Toka”, Rasti Qemajl Mustafa dhe të tjerët”, “Rasti Pal Lekaj dhe të tjerët”, etj.
- Lëndët e shënjestruara të trajtohen si prioritet nga gjykatat dhe prokuroritë në mënyrë që të mos zvarritet procesi gjyqësor dhe procedurat gjyqësore në të gjitha shkallët dhe të njëjtat të përfundohen në afat të arsyeshëm kohor, duke respektuar afatet ligjore të përcaktuara në Kodin e Procedurës Penale.
- KGJK dhe KPK të harmonizojnë bazat e të dhënave të tyre në mënyrë që këto institucione të kenë të dhëna unike dhe të informohet publiku në baza mujore për progresin dhe sfidat në trajtimin e këtyre lëndëve.
- Kryetarët e gjykatave të sigurohen që një gjykatës mos të ngarkohet me më shumë se dy lëndë të shënjestruara, meqenëse qëllimi i shënjestrimit të rasteve është rritja e efikasitetit dhe efektivitetit në trajtimin e tyre.
- Kryetarët e gjykatave të angazhohen që në rastet e shënjestruara të mos ndryshohet kryetari dhe anëtarët e trupit gjykues deri në fund të shqyrtimit gjyqësor.
- Kryeprokurorët e Prokurorive të angazhohen që rastet e shënjestruara të përfaqësohen nga prokurorët, të cilët i kanë ngritur aktakuzat përkatëse.
- Kryetarët e gjykatave dhe Kryeprokurorët e prokurorive të udhëzojnë gjykatësit e prokurorët që të jenë të informuar se cilat lëndë janë të shënjestruara.
- Gjykatat të publikojnë në faqet e tyre aktgjykimet e formës së prerë si dhe datën dhe orën se kur do të mbahen seancat për rastet e shënjestruara për liberalizim të vizave.
- Gjykatësit të zbatojnë obligimet ligjore ndaj prokurorëve, avokatëve dhe palëve tjera, të cilat nuk i arsyetojnë mungesat që ndikojnë në shtyrjen e rasteve të shënjestruara.